

Elementare Informationsstrukturen der Teilchenphysik und ihre Verbindung zu Quantenmechanik und Raum-Zeit *

Walter Smilga

Isardamm 135 d, D-82538 Geretsried

e-mail: wsmilga@compuserve.com

Die Bohrsche Feststellung “Physikalische Phänomene werden *relativ* zu *verschiedenen* experimentellen Anordnungen beobachtet” wird angewandt auf ein System von binären Elementen als Träger elementarer Informationseinheiten. Im Sinne von Bohr wird eine Beschreibung *relativ* zu “makroskopischen” Anordnungen solcher Elemente formuliert. Diese erfordert die Einführung eines Hilbertraum-Formalismus. Es wird gezeigt, daß der Hilbertraum symmetrisch bezüglich der de Sitter-Gruppe $SO(3,2)$ ist. Für makroskopische Anordnungen wird letztere durch die Poincaré-Gruppe approximiert. Man erhält dadurch ein relativistisches Raum-Zeit-Kontinuum als Ausdruck der Orientierung makroskopischer Anordnungen *relativ* zueinander. Einzelnen Binärelementen läßt sich dann ebenfalls eine “Position” *relativ* zu makroskopischen Bezugselementen zuordnen. Damit erscheinen die Binärelemente dem Beobachter als massive Spin-1/2-Teilchen.

Der informationstheoretische Zugang bestimmt eine Massenskala, liefert stringente Ansätze für alle vier Wechselwirkungen und legt prinzipiell Kopplungskonstanten und Massen fest. Er stellt damit trotz seiner Einfachheit eine potentielle Basis für eine Teilchentheorie dar, die über das Standardmodell hinausführt.

I. EINLEITUNG

In den Entstehungsjahren der Quantenmechanik fand eine intensive Diskussion statt über die Bedeutung dieser neuen Theorie und über die Art und Weise, wie wir im atomaren Bereich zu Erkenntnissen gelangen. Diese Diskussion führte zur Kopenhagener Deutung, die ein, wenn auch nicht endgültig befriedigendes, so doch für die damalige Zeit ausreichendes Verständnis der Quantenwelt ermöglichte.

In der heutigen Teilchenphysik vermißt man eine entsprechende Grundlagendiskussion. Innerhalb des Standardmodells hat die suggestive bildliche Kraft der Feynman-Graphen zu einem Scheinverständnis geführt, das einzelne Beiträge zur störungstheoretischen Entwicklung als direkte Abbilder physikalischer Elementarprozesse interpretiert. Dies hat zu teilweise recht phantasievollen Deutungen der Elementarteilchenphysik Anlaß gegeben, war aber einer sachbezogenen Diskussion nicht eben förderlich. Die neueren theoretischen Ansätze sind im Bereich der Planck-Länge angesiedelt, der der Empirie und der sich daran orientierenden physikalischen Begriffswelt grundsätzlich entzogen ist.

Unter diesen Umständen scheint es geboten, sich über solche Grundlagen unserer Disziplin Klarheit zu verschaffen, die der Diskussion zugänglich sind und von denen wir annehmen dürfen, daß sie von allgemeiner Gültigkeit und nicht Produkte freier Interpretationen sind.

*Beitrag zur Frühjahrstagung 2005 der Deutschen Physikalischen Gesellschaft, Berlin 4. - 9. März 2005

Ich werde dazu zwei Aussagen aus der Frühzeit der Quantenmechanik aufgreifen, die uns heute mehr oder weniger selbstverständlich erscheinen, und zeigen, daß sich aus dem scheinbar Selbstverständlichen grundlegende Einsichten in die Struktur einer realistischen Theorie der Elementarteilchen gewinnen lassen.

Von Niels Bohr stammt folgende Feststellung [1]:

“Physikalische Phänomene werden *relativ* zu *verschiedenen* experimentellen Anordnungen beobachtet.”

Für Bohr lag die Betonung offensichtlich auf dem Wort “verschieden”. Er wollte zum Ausdruck bringen, daß sich innerhalb der Quantenmechanik etwa Elektronen je nach experimenteller Anordnung entweder wie Teilchen oder wie eine Welle verhalten. In meinem Beitrag wird die Betonung mehr auf “relativ” liegen, - nicht so sehr, weil ich mich dem Einstein-Jahr 2005 verpflichtet fühle, sondern, weil dieses Wort in Bohrs Satz, wie wir sehen werden, einen Schlüssel liefert zu einem tieferen Verständnis sowohl der Quantenmechanik als auch von Raum-Zeit. Mit Verständnis meine ich: es erlaubt Quantenmechanik und Raum-Zeit als Konsequenz allgemeiner logischer Gesetzmäßigkeiten zu verstehen.

Ich lege meinem Beitrag ein weiteres Zitat von Bohr [2] zugrunde:

“Es ist falsch anzunehmen, es sei Aufgabe der Physik herauszufinden, wie die Natur *ist*. Physik betrifft das, was wir über die Natur *sagen* können.”

Physik ist demnach eine Angelegenheit der Gewinnung, Aufbereitung und Verarbeitung von Information über die Natur. Teilchenphysik sucht dementsprechend nach den “kleinsten” Bausteinen innerhalb unseres Wissens über die Natur. Unter den kleinsten Bausteinen müssen wir in diesem Zusammenhang offenbar solche Informationsstrukturen verstehen, die keine weitere Unterteilung zulassen. Lassen Sie mich dies als Arbeitshypothese so formulieren:

“Die Teilchenphysik sucht, im physikalischen Kontext, nach den kleinsten Bausteinen von Information.”

Nun, die kleinsten Bausteine von Information sind wohlbekannt: es sind dies die Bits (binary digits) der Informatik. Welche Eigenschaften kommen dann aber diesen Bits innerhalb der Teilchenphysik zu? Können wir Bits im Experiment beobachten? Gibt es eine Verbindung zwischen Bits und den Begriffen, mit denen wir normalerweise hantieren, wenn wir Physik betreiben, als da sind: Raum-Zeit, Symmetrien, Teilchen und Wechselwirkung?

Ich werde in meinem Beitrag eine solche Verbindung herstellen. Und ich will Ihnen zeigen, daß einige Phänomene, die Sie bisher für grundlegende Eigenschaften der Natur hielten, tatsächlich als natürliche Eigenschaften grundlegender Informationsstrukturen verstanden werden können.

Es hat seit mehr als 30 Jahren Versuche gegeben, mittels elementarer informationstheoretischer Ansätze grundlegende Fragen der Physik zu beantworten. Ich rechne hierzu Roger Penrose’s [3] Versuch aus den 70er-Jahren, aus einem Netzwerk von zweikomponentigen Spinoren Eigenschaften von Raum-Zeit abzuleiten. Er wurde damit zum Begründer der immer noch hochaktuellen Forschungsrichtung der Spin-Netzwerke. Ein Überblick hierzu findet sich in [4]. Die Arbeiten an Spin-Netzwerken verfolgen nach wie vor das Ziel, Raum-Zeit aus grundlegenden Strukturen

herzuleiten und suchen dabei, wie auch die String-Theorien, eine Antwort im Bereich der Planck-Länge. Dies führt allerdings zur bisher ungelösten Frage: Wie kommt man von der Planck-Länge zu physikalisch zugänglichen Dimensionen?

Etwa zur gleichen Zeit wie Penrose hat sich Carl Friedrich von Weizsäcker [5] in seinem Starnberger Institut mit informationstheoretischen Ansätzen beschäftigt. Letztere waren sehr allgemein gefaßt und widersetzten sich daher Versuchen, eine konkrete Verbindung zur Empirie herzustellen. Eine moderne Variante von Weizsäckers "binären Alternativen" finden wir heute in der Quanteninformatik unter der Bezeichnung *Q-bit*.

Beiden Ansätzen, sowohl Penrose's als auch von Weizsäckers ist gemeinsam, daß sie die quantenmechanische Beschreibung als selbstverständlichen Teil ihres Ansatzes betrachteten, der nicht weiter zu hinterfragen ist. Ich werde Ihnen zeigen, daß die a-priori-Annahme einer Quantenmechanik nicht nur unnötig ist, sondern zudem den Blick auf tiefere Zusammenhänge verstellt. Die quantenmechanische Beschreibung wird sich dann zwangsläufig als Konsequenz der ersten Bohrschen Feststellung ergeben, und zwar in einer transparenten Weise, die keine weiteren Interpretationsprobleme aufwirft.

II. VON BINÄREN ELEMENTEN ZU SPINOREN

Beginnen wir also ganz elementar mit einer Menge B von binären Elementen z , die genau zwei Zustände annehmen können. Den Gepflogenheiten der Informatik folgend, bezeichne ich diese mit 0 und 1:

$$B = \{z \mid z \in \{0, 1\}\}. \quad (1)$$

Die Elemente z werden allein durch ihre Zustände 0 und 1 unterschieden, sind aber im übrigen nicht-unterscheidbar, denn wären sie es, müßten sie noch weitere Merkmale aufweisen, was aber per definitionem nicht der Fall ist.

Diese Elemente sollen dazu verwendet werden, darin Information abzulegen, ähnlich den Bits innerhalb der Arbeitsspeichers eines Rechners. Das Ablegen binärer Information mit den möglichen Ausprägungen a und b in ein Bit ist ein Isomorphismus den Menge $\{a, b\}$ in die Menge $\{0, 1\}$. Es gibt genau zwei derartige Isomorphismen, nämlich

$$a \rightarrow 0, b \rightarrow 1 \quad (2)$$

und

$$a \rightarrow 1, b \rightarrow 0. \quad (3)$$

In der Informatik würde man von zwei unterschiedlichen Kodierungen sprechen. Da wir nicht voraussetzen können, daß die Natur nur einen der beiden Isomorphismen realisiert (wenn doch, welchen, und wie wären sie zu unterscheiden?), werden wir beide Möglichkeiten berücksichtigen müssen.

Wir werden im folgenden Untermengen von B begegnen, die wir dazu verwenden, "makroskopische Anordnungen" zu bilden. Unter makroskopischen Anordnungen will ich Teilmengen von, sagen wir, etwa 10^{23} Elementen verstehen. Eine makroskopische Anordnung stellt eine Informationsmenge dar,

die beispielsweise geeignet ist, die Gesamtinformation über einen makroskopischen physikalischen Körper aufzunehmen. Die Gesamtmenge B sollte deutlich größer sein, und, sagen wir, etwa 10^{80} Elemente umfassen.

Mit diesen Elementen werde ich versuchen, Physik zu treiben. Was meine ich mit Physik in diesem Zusammenhang? Denken wir an Bohr: Physikalische Phänomene werden beobachtet relativ zu verschiedenen experimentellen Anordnungen.

Also, eine experimentelle Anordnung wird sich, zumindest im Gedankenexperiment, durch die erwähnte makroskopische Anordnung beschreiben lassen. Und ein physikalisches Phänomen ist wohl im einfachsten Fall ein weiteres, einzelnes binäres Element. Was ist dann unter einem binären Element *relativ* zu verschiedenen makroskopischen Anordnung zu verstehen? Offensichtlich führt uns diese Frage auf dem Begriff der *Relativität von Information*. Diese Erweiterung des Relativitätsbegriff auf die einfachste informationstheoretische Einheit wird sich im folgenden als äußerst fruchtbar erweisen.

Um mit diesem Begriff praktisch umgehen zu können, benötigen wir zunächst eine geeignete formale Sprache. Wir müssen uns also ein mathematisches Begriffssystem zurechtlegen, das sich aus den elementaren Eigenschaften binärer Elemente ableitet.

Ich beginne, indem ich binäre Elemente durch binäre *Zustände* in Vektorform darstelle, also

$$|1\rangle := \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \end{pmatrix} \quad \text{und} \quad |0\rangle := \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}. \quad (4)$$

Dann führe ich die Matrix

$$\sigma_3 := \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ 0 & -1 \end{pmatrix} \quad (5)$$

ein. Mit ihr können wir z.B. eine einfache Eigenwert-Gleichung aufstellen

$$\sigma_3|z\rangle = \zeta|z\rangle, \quad (6)$$

wo $|z\rangle$ entweder $|1\rangle$ oder $|0\rangle$, und ζ die zugehörigen Eigenwerte 1 bzw. -1 sind. Ich will auch gleich einen *Erwartungswert* von σ_3 durch

$$\langle z|\sigma_3|z\rangle = \zeta, \quad (7)$$

definieren, wobei $\langle z|$ für den zu $|z\rangle$ transponierten Vektor steht. Wir können auf diese Weise “mathematisch exakt” feststellen, welche Ausrichtung das durch z beschriebene binäre Element hat.

Eine weitere Matrix

$$\sigma_1 := \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ 1 & 0 \end{pmatrix}, \quad (8)$$

angewandt auf $|1\rangle$ oder $|0\rangle$, ändert $|1\rangle$ in $|0\rangle$ bzw. $|0\rangle$ in $|1\rangle$. Da unser Formalismus keine Einstellung der binären Elements bevorzugen soll, definiert σ_1 eine diskrete *Symmetrietransformation* innerhalb der Zustände 0 und 1.

Unsere Information über die Ausrichtung eines binären Elements muß nicht immer vollständig sein. Das heißt, wir müssen damit rechnen, daß unsere Information besagt, daß mit einem gewissen Grad an Sicherheit der Zustand 1 realisiert ist, aber möglicherweise doch der Zustand 0 vorliegt. Ich versuche, diesem Umstand gerecht zu werden, indem ich auch Linearkombinationen der Form

$$|s\rangle = \alpha |1\rangle + \beta |0\rangle, \quad (9)$$

betrachte, wo α und β komplexe Zahlen sind mit der Einschränkung

$$\alpha^* \alpha + \beta^* \beta = 1. \quad (10)$$

Ein solcher Mischzustand soll als (zweikomponentiger) *Spinor* bezeichnet werden. Mit diesem Schritt habe ich einen *komplexen Vektorraum* mit $|1\rangle$ und $|0\rangle$ als Basisvektoren eingeführt.

Die Mischzustände stellen eine Erweiterung des bisherigen Formalismus dar. Diese Erweiterung ist wohldefiniert. Sie verletzt keine Regel der Logik. Folglich ist gegen sie grundsätzlich nichts einzuwenden. Sie wird letztlich durch ihren praktischen Nutzen zu rechtfertigen sein. Vorläufig begründe ich die Mischzustände mit dem Wunsch, auch eine unvollständige Information über ein binäres Element darstellen zu können.

Ich definiere außerdem ein Skalarprodukt zwischen zwei Zuständen $|s_1\rangle$ und $|s_2\rangle$ durch

$$\langle s_1 | s_2 \rangle = \alpha_1^* \alpha_2 + \beta_1^* \beta_2. \quad (11)$$

Damit wird aus den komplexen Vektorraum ein *Hilbertraum*. Im Sprachgebrauch der Quanteninformatik wird dieser Hilbertraum als *Q-bit* bezeichnet. Mit der Einführung von Q-bits erhalten wir Zustände, die zwischen den Einstellmöglichkeiten der klassischen Bits oder *C-bits* "interpolieren".

Der Hilbertraum-Formalismus ermöglicht einige mathematische Operationen, die in der rein binären Beschreibung nicht möglich sind. Beispielsweise können wir die Algebra der Matrizen σ_1 und σ_3 bezüglich des Kommutationsproduktes betrachten. Wir erhalten dann eine dritte Matrix σ_2 mittels des Kommutators

$$2i \sigma_2 := [\sigma_3, \sigma_1] \quad (12)$$

und zwar in der Form

$$\sigma_2 = \begin{pmatrix} 0 & -i \\ i & 0 \end{pmatrix}. \quad (13)$$

σ_1 , σ_2 und σ_3 sind die bekannten Pauli-Matrizen und, wie Sie wissen, erfüllen diese die Vertauschungsrelationen der $SU(2)$. Sie sind damit die infinitesimalen Erzeugenden von $SU(2)$ -Transformationen innerhalb des Hilbertraums der zweikomponentigen Spinoren. Diese Symmetrie-Transformationen sind kontinuierlich im Gegensatz zu der diskreten Symmetrie-Operation an den Basis-Zuständen. Sie sind eine unmittelbare Konsequenz der diskreten Symmetrie-Eigenschaft der binären Zustände, die sich auf diese Weise auf den interpolierenden Hilbertraum überträgt.

III. BEGRÜNDUNG DER QUANTENMECHANIK

Es ist Ihnen sicher nicht entgangen, daß wir soeben eine quantenmechanische Beschreibung eines binären Elements eingeführt haben. Wir sind dabei von der Tatsache ausgegangen, daß die elementaren Einheiten der Information bereits in diskreter, das heißt quantisierter Form vorliegen. Unter dem Aspekt unvollständiger Information haben wir zur mathematischen Beschreibung dieser Informations-Quanten einen Hilbertraum-Formalismus eingeführt. Dieser Formalismus gibt uns nun Begriffe an die Hand, mit denen wir Beziehungen innerhalb eines Systems von binären Elementen beschreiben können. Schauen wir also, wie dieser Formalismus praktisch einzusetzen ist.

Wie Ihnen aus der Quantenmechanik der Drehimpulse geläufig ist, kann man Spinor-Zustände verkoppeln. Zwei Spinoren ergeben dann (nach Ausreduktion) entweder einen Gesamtdrehimpuls null oder einen Drehimpuls eins mit drei Einstellmöglichkeiten -1 , 0 und $+1$. Dieses Spiel läßt sich mit einer größeren Zahl von Spinoren wiederholen und man kommt dann schließlich zum klassischen Grenzfall, wo sich dieses quantenmechanische Gebilde verhält wie ein starrer Körper, der in drei Winkelrichtungen frei orientierbar ist. Auf diese Weise verhilft uns der Hilbertraum-Formalismus zunächst einmal zu einer handlichen Beschreibung makroskopischer Anordnungen von Spinoren, im folgenden kurz als Makrosysteme bezeichnet. Entsprechend der vorstehenden Konstruktion ist auch ein Makrosystem seinem Wesen nach Information, die sich aus elementaren Informationseinheiten zusammensetzt.

Nehmen wir an, daß wir ein Makrosystem hergestellt haben, das wir im Sinne der Bohrschen “experimentellen Anordnung” verwenden können. Eine “Verschiedenheit” der Anordnungen können wir dadurch realisieren, daß wir das Makrosystem in unterschiedlichen Winkel-Orientierungen einsetzen. Richten wir nun ein einzelnes binäres Element relativ zu dieser Anordnung so aus, daß das Element im Zustand 1 relativ zur Anordnung erscheint. Dann drehen wir die Anordnung durch Anwendung einer $SU(2)$ -Transformation um genau 90 Grad. Wenn wir dabei das Koordinatensystem mitbewegen, bildet sich diese Drehung mittels der entsprechenden $SU(2)$ -Transformation auf den Spinor-Zustand ab. Wir erhalten dann einen Zustandsvektor, der zu gleichen Teilen aus den Zuständen 1 und 0 besteht. Was bedeutet das?

Wenn wir den Versuch unternehmen, die Richtung des Spinors relativ zur gedrehten Anordnung zu “messen”, dürfen wir annehmen, ohne Details des damit verbundenen Meßvorgangs zu kennen, daß das Ergebnis schon allein aus Symmetriegründen unbestimmt sein wird. D.h. wir werden, wenn wir das Experiment genügend häufig ausführen, mit 50% Wahrscheinlichkeit einen Zustand 1 feststellen und mit ebensolchen 50% einen Zustand 0. Eben dieses Ergebnis können wir der mathematischen Darstellung des binären Elements durch den Hilbertraum-Zustand entnehmen, wenn wir die Koeffizienten der Basiszustände als Wahrscheinlichkeitsamplituden interpretieren.

Ein Hilbertraum-Zustand bietet sich also konkret dazu an, die Information über den Zustand des binären Elements, entsprechend der Bohrschen Feststellung, *relativ zu einer experimentellen Anordnung* zu beschreiben. Diese Beschreibung wird im allgemeinen die Form einer Wahrscheinlichkeitsaussage haben. Und zwar dann, wenn das Ergebnis der Messung mehr oder weniger unbestimmt ist. Unbestimmtheit ist eine legitime Ausprägung von Information, und innerhalb der Quantenmechanik

ist der Begriff der Unbestimmtheit bekanntlich von zentraler Bedeutung.

Beachten Sie bitte, daß der Hilbertraum als beschreibendes Werkzeug eingeführt wurde und nicht eine grundsätzliche Eigenschaft unserer Menge von binären Elementen darstellt. Um mit Bohr zu sprechen [6]:

“Es gibt keine Quantenwelt. Es gibt nur eine abstrakte quantenmechanische Beschreibung.”

Der spezielle quantenmechanische Charakter im Sinne einer Wahrscheinlichkeitsaussage ist hier durch die Tatsache bedingt, daß das Makrosystem mehr Orientierungsmöglichkeiten besitzt als das binäre Element.

Die quantenmechanische Beschreibung führt im System von binären Elementen zu drei wichtigen Ergebnissen:

- Zum einen definiert sie, was vielleicht überraschend ist, “klassische” Freiheitsgrade zur Beschreibung von Makrosystemen; in unserem Fall liefert sie die drei Winkelfreiheitsgrade, um die sich ein makroskopisches Gebilde quasi-kontinuierlich drehen läßt.
- Zum zweiten erlaubt sie eine Beschreibung mikroskopischer Elemente relativ zu beliebig orientierten makroskopischen Gebilden; hier wird der “quantenmechanische” Aspekt deutlich.
- Und schließlich formuliert sie die Symmetrieeigenschaften des Systems durch eine Lie-Gruppe: wir erhalten eine Symmetrie bezüglich $SU(2)$, wenn wir einzelne Spinoren betrachten, und $SO(3)$ in Zusammenhang mit Makrosystemen.

IV. DIRAC-SPINOREN UND DE SITTER-GRUPPE

Lassen Sie mich noch einmal auf die Darstellung der Zustände durch Spaltenvektoren zurückkommen. Erinnern wir uns daran, daß das Ablegen von Information in ein Bit grundsätzlich zwei verschiedene Isomorphismen / Kodierungen zuläßt. Die Zuordnung

$$a \rightarrow |1\rangle, b \rightarrow |0\rangle \quad (14)$$

realisiert einen solchen Isomorphismus. Der zweite ist dann so anzusetzen:

$$a \rightarrow |0\rangle, b \rightarrow |1\rangle. \quad (15)$$

Durch Zusammenfassen beider Alternativen zu vierkomponentigen Spaltenvektoren bringen wir unseren Formalismus in eine allgemeingültige Form, die es erlaubt, beide Kodierungen gleichberechtigt zu behandeln:

$$|u_a\rangle := \begin{pmatrix} 1 \\ 0 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}, \quad |u_b\rangle := \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \\ 0 \\ 0 \end{pmatrix}, \quad (16)$$

$$|v_a\rangle := \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 0 \\ 1 \end{pmatrix}, \quad |v_b\rangle := \begin{pmatrix} 0 \\ 0 \\ 1 \\ 0 \end{pmatrix}. \quad (17)$$

Auch hier führe ich einen interpolierenden Vektorraum ein und erhalte dann vierkomponentige Spinoren, die ich aus naheliegenden Gründen als Dirac-Spinoren bezeichnen will. An Stelle der Pauli-Matrizen haben wir jetzt 4×4 Spin-Matrizen:

$$\sigma_{ij} := \epsilon_{ijk} \begin{pmatrix} \sigma_k & 0 \\ 0 & \sigma_k \end{pmatrix}, \quad i, j, k = 1, 2, 3, \quad (18)$$

wobei ϵ_{ijk} das Permutationssymbol ist. Die Matrix

$$\gamma^0 := \begin{pmatrix} I & 0 \\ 0 & -I \end{pmatrix}, \quad (19)$$

wobei I die 2×2 Einheitsmatrix ist, liefert den Eigenwert $+1$ bei Anwendung auf die erste Gruppe von Basis-Spinoren (16), und -1 bei Anwendung auf die zweite (17).

Analog zu σ_1 definiere ich die Matrix

$$\tau := \begin{pmatrix} 0 & I \\ I & 0 \end{pmatrix}, \quad (20)$$

die die erste mit der zweiten Gruppe, also die Kodierungen, vertauscht. Da beide Kodierungen gleich zu behandeln sind, definiert diese Austauschoperation wieder eine Symmetrie-Transformation innerhalb unseres Formalismus. Dann ist auch die kombinierte Anwendung von σ_1 und τ eine Symmetrie-Operation. Sie ist gegeben durch die Matrix

$$\gamma^1 := \begin{pmatrix} 0 & \sigma_1 \\ \sigma_1 & 0 \end{pmatrix}. \quad (21)$$

Wenn wir die Algebra der bisher definierten Matrizen γ^0 , γ^1 und σ_{ij} bezüglich des Kommutatorprodukts betrachten, erhalten wir weitere Matrizen

$$\gamma^k := \begin{pmatrix} 0 & \sigma_k \\ \sigma_k & 0 \end{pmatrix} \quad (22)$$

und

$$\sigma^{0k} = -\sigma^{k0} := \begin{pmatrix} 0 & i\sigma_k \\ -i\sigma_k & 0 \end{pmatrix}, \quad \text{wobei } k = 1, 2, 3. \quad (23)$$

Die Matrizen (19) und (22) sind Dirac's γ -Matrizen in der sogenannten Dirac-Darstellung. Sie erfüllen die wohlbekanntten Antivertauschungsrelationen

$$\{\gamma_\mu, \gamma_\nu\} = 2g_{\mu\nu}. \quad (24)$$

sowie diese Vertauschungsrelationen

$$\frac{i}{2} [\gamma_\mu, \gamma_\nu] = \sigma_{\mu\nu}, \quad (25)$$

wobei jetzt $\mu, \nu = 0, \dots, 3$.

Um zu einem Hilbertraum zu kommen, definiere ich noch ein Skalarprodukt, wie Sie es aus der Dirac-Theorie des Elektrons kennen,

$$\langle \bar{a}|b \rangle \text{ mit } \langle \bar{a}| = \langle a|\gamma^0. \quad (26)$$

Die 4×4 -Matrizen

$$s_{\mu\nu} := \frac{1}{2}\sigma_{\mu\nu} \text{ und } s_{\mu 4} := \frac{1}{2}\gamma_\mu, \quad (27)$$

die wir aus den Dirac-Matrizen erhalten, bilden eine irreduzible Darstellung der *de Sitter-Gruppe* $SO(3,2)$ auf dem Hilbertraum der Dirac-Spinoren. Man beweist dies durch Nachprüfen der Vertauschungsrelationen der $SO(3,2)$:

$$[s_{\mu\nu}, s_{\rho\sigma}] = -i[g_{\mu\rho}s_{\nu\sigma} - g_{\mu\sigma}s_{\nu\rho} + g_{\nu\sigma}s_{\mu\rho} - g_{\nu\rho}s_{\mu\sigma}], \quad (28)$$

$$[s_{\mu 4}, s_{\nu 4}] = -is_{\mu\nu}, \quad (29)$$

$$[s_{\mu\nu}, s_{\rho 4}] = i[g_{\nu\rho}s_{\mu 4} - g_{\mu\rho}s_{\nu 4}]. \quad (30)$$

Die $SO(3,2)$ -Transformationen sind eine unmittelbare Konsequenz der diskreten Symmetrieeoperationen zwischen den vierkomponentigen Basiszuständen. Sie erweitern diese Operationen auf den interpolierenden Hilbertraum der Dirac-Spinoren. Eine Untergruppe der $SO(3,2)$ ist die homogene Lorentz-Gruppe $SO(3,1)$ mit den Vertauschungsrelationen (28). Die gemeinsame Untergruppe $SO(3)$ entspricht der $SU(2)$ -Symmetrie der zweikomponentigen Spinor-Anteile des Dirac-Spinors.

Wir erhalten damit die de Sitter-Gruppe $SO(3,2)$ als die natürliche Symmetriegruppe einer Informationsstruktur, die auf binären Elementen basiert. Eingegangen ist dabei die Art der Beobachtung eines binären Elements relativ zu einer makroskopischen Anordnung, was uns zur Hilbertraumbeschreibung geführt hat, sowie die Gleichbehandlung der beiden Einstellungen des binären Elements, also der Spin-Richtung, und die Gleichbehandlung der beiden Kodierungsmöglichkeiten.

V. POINCARÉ-GRUPPE UND RAUM-ZEIT

Es ist jetzt nur noch ein kleiner Schritt zur Poincaré-Gruppe. Betrachten wir wieder eine makroskopische Anordnung und dessen Zustände mit großen quasi-kontinuierlichen Quantenzahlen. Nehmen wir an, wir haben die Zustände so ausgerichtet, daß die Erwartungswerte der Operatoren $S_{\mu 4}$ groß sind im Vergleich zu denen von $S_{\mu\nu}$. (Die Operatoren S sind definiert als Summe der

Operatoren s der einzelnen Spinoren. Ich verwende Großbuchstaben für Operatoren und Zustände von Makrosystemen.)

Dann können wir die bekannte Methode der Gruppenkontraktion [7,8] auf diesen Teil des Hilbert-raums anwenden und erhalten die Poincaré-Gruppe $P(3,1)$ als approximative Symmetriegruppe. Sie können dies leicht nachvollziehen, wenn Sie den Kommutator (29) unter den genannten Bedingungen betrachten. Wenn $S_{\mu A}$ groß ist gegenüber $S_{\mu\nu}$, kann der Kommutator approximiert werden durch

$$[P_\mu, P_\nu] = 0, \quad (31)$$

worin die Operatoren P_μ die Approximation von $S_{\mu A}$ darstellen. Aus (30) leiten sich dann die Vertauschungsrelation der P_μ mit den Erzeugenden der Lorentz-Transformationen ab

$$[S_{\mu\nu}, P_\rho] = i[g_{\nu\rho}P_\mu - g_{\mu\rho}P_\nu]. \quad (32)$$

(28), (31) und (32) bilden zusammen die Vertauschungsrelationen der Poincaré-Gruppe. An die Stelle des quasi-kontinuierlichen Spektrums der $SO(3,2)$ -Quantenzahlen tritt jetzt das kontinuierliche Spektrum der P_μ .

Die Eigenzustände der P_μ können wir verwenden, um in bekannter Weise neue Zustände $|X\rangle$ zu definieren, die in raumartigen Richtungen lokalisiert sind,

$$|X\rangle := (2\pi)^{-3/2} \int_{-\infty}^{\infty} d^3P e^{ix^\mu P_\mu} |P\rangle. \quad (33)$$

Die Operatoren P_μ erzeugen dann bei Anwendung auf diese Zustände Translationen mit Verschiebungsvektoren a

$$e^{ia^\mu P_\mu} |X\rangle = |X + a\rangle. \quad (34)$$

Die Verschiebungsvektoren spannen dabei ein 4-dimensionales Raum-Zeit-Kontinuum mit Minkowski-Metrik auf.

Wir erhalten somit den dreidimensionalen Raum als möglichen ‐Lagerort‐ großer Anordnungen von binären Elementen, oder kurz von ‐starren Körpern‐, ganz in Sinne von Poincaré (‐La science et l’hypothèse‐) und Einstein [9], der sich hier an Poincaré anlehnt.

Bemerkenswert ist, daß wir Raum-Zeit nicht als eigenständiges Phänomen, sondern als eine Eigenschaft makroskopischer Körper erhalten. Das heißt: bei Abwesenheit von Körpern ist Raum-Zeit nicht definiert.

Der Minkowski-Raum ist eine Approximation mittels Gruppenkontraktion, die für die Umgebung eines Punktes in Raum-Zeit gültig ist. Daß dies nur eine Näherung ist, hat Konsequenzen, auf die ich noch eingehen werde.

Was die quantenmechanische Seite betrifft, so folgen aus der Definition (33) der lokalisierten Zustände die üblichen Vertauschungsrelationen zwischen Ort und Impuls, man erhält Welleneigenschaften und natürlich auch die Heisenbergsche Unbestimmtheitsrelation.

VI. TEILCHEN IN RAUM-ZEIT

Einzelne binäre Elemente bzw. Spinoren besitzen, außer dem Spin-Freiheitsgrad, keine weiteren Freiheitsgrade, die wir mit Raum-Zeit in Verbindung bringen können. *Relativ zu Makrosystemen* lassen sich ihnen aber durchaus Raum-Zeit-Eigenschaften zuordnen. Nehmen wir an, wir haben ein Makrosystem, bestehend aus N Spinoren mit einem Gesamtimpuls P , und fügen einen weiteren Spinor hinzu. Im Rahmen der Poincaré-Approximation ergibt das wieder einen makroskopischen Zustand bestehend aus $N + 1$ Spinoren mit einem geringfügig geänderten Impuls $P + p_s$. Wir können dann sagen: relativ zum Makrosystem wird der Spinor durch einen Impuls p_s beschrieben. p_s wird dabei noch von der Spin-Quantenzahl s des Spinors abhängen. Dieses Spiel läßt sich mit beliebigen anderen Makrosystemen wiederholen. Dadurch erscheint der Impuls p_s wie eine Eigenschaft des Spinors selbst. Wir können somit hilfswiese einen neuen Hilbertraum einführen, bestehend aus den Impulseigenzuständen zu p_s , die wir dann formal dem Spinor zurechnen. Wir sollten aber nicht vergessen, daß diese Impulse keine Eigenschaft des Spinors selbst, sondern eine Eigenschaft der Beziehung des Spinors zum Makrosystem beinhaltet.

Weil diese Impulse als Impulsdifferenzen eines Makrosystems definiert sind, übernehmen sie die Transformationseigenschaften des Makrosystems bezüglich der Poincaré-Gruppe. Folglich können wir auch mit diesen Zuständen lokalisierte Zustände oder auch Wellenpakete bilden und diese in Raum-Zeit formal auf die Reise schicken. Treffen sie dabei auf ein anderes Makrosystem, können sie mit diesem wieder einen gemeinsamen Zustand bilden und damit wird aus dem formalen Zustand wieder eine reale Impulsdifferenz - dieses Mal relativ zu dem anderen Makrosystem.

Wir können den hier geschilderten Gedanken weiter konkretisieren, indem wir überlegen, wie diese Impulsdifferenzen mit dem Spinorfreiheitsgrad zusammenhängen. Makrosystem und einzelner Spinor werden im Rahmen der exakten $SO(3,2)$ -Symmetrie durch $SO(3,2)$ -Operatoren beschrieben, die auf Zustände $|S\rangle$ bzw. $|s\rangle$ wirken. Also z.B.

$$(S_{\mu 4} + s_{\mu 4})|S\rangle|s\rangle. \quad (35)$$

$S_{\mu 4}$ wird im Rahmen der Poincaré-Näherung durch P_μ ersetzt, also

$$(P_\mu + s_{\mu 4})|P\rangle|s\rangle. \quad (36)$$

Auf Grund der eben geschilderten Überlegung gilt im Rahmen der Poincaré-Näherung auch eine Darstellung in der Form

$$(P_\mu + p_\mu)|P\rangle|p_s\rangle. \quad (37)$$

Es muß also eine Beziehung geben

$$s_{\mu 4}|s\rangle \iff p_\mu|p_s\rangle, \quad (38)$$

mit der sich der Impuls p_s aus dem Spin s bestimmen lassen sollte. Diese Beziehung muß kovariant bezüglich der Poincaré-Gruppe sein und sie sollte linear sowohl hinsichtlich p_s als auch s sein. Wir suchen folglich nach einer invarianten Operatorbeziehung, die aus den beiden charakteristischen

Operatoren p_μ und $s_{\mu A}$ zu bilden ist, in diesen beiden jeweils linear ist und auf einen Zustand $|p_s\rangle$ anzuwenden ist.

Die einzige Invariante, die diesen Ansprüchen genügt, ist $\gamma^\mu p_\mu$. Angewandt auf den Zustand $|p_s\rangle$ erhalten wir

$$(\gamma^\mu p_\mu - m)|p_s\rangle = 0 \quad (39)$$

mit einer Konstanten m . Dies ist die Dirac-Gleichung mit der ‘‘Masse’’ m .

Der Wert von m kann folgendermaßen abgeschätzt werden. Aus der Dirac-Gleichung folgt bekanntlich, daß

$$p^\mu p_\mu = m^2. \quad (40)$$

Andererseits steht der Operator $p^\mu p_\mu$ für den Spin-Operator $\frac{1}{4}\gamma^\mu\gamma_\mu$. Dieser Operator hat den festen Wert 1. Somit ergibt sich der Wert 1 als Abschätzung für die Masse m , woraus wir zumindest schließen können, daß die Masse endlich ist. Der Wert ist zu verstehen in Einheiten der Spin-Quantenzahlen. Einen Wert in der üblichen Einheit einer Masse erhalten wir dann, wenn wir uns auf eine Einheit festlegen, in der wir den Impuls p messen wollen.

Wir sind damit, ausgehend von binären Elementen, über Spinoren zu massiven Spin-1/2-Teilchen in Raum-Zeit gekommen.

Bleibt noch etwas zur Statistik zu sagen. Wir wissen bereits, daß die Spinoren außer durch den Spin-Freiheitsgrad nicht unterscheidbar sind. Ein Zustand aus zwei Spinoren darf sich daher, bei der Vertauschung von zwei Spinoren, bis auf das Vorzeichen nicht ändern. Die hinzugekommene raumzeitliche Beschreibung ändert daran nichts. Die Vertauschung von zwei räumlich getrennten Spinoren läßt sich aber durch eine Drehung um 180 Grad um eine Achse senkrecht zu ihrer Verbindungslinie beschreiben. Mit dem eingeführten Formalismus kann man dann leicht nachrechnen, daß bei einer solchen Drehung jeder Spinor-Zustand einen Phasenfaktor i erhält. Insgesamt ergibt sich damit ein Faktor -1 . Damit genügen die Teilchen der Fermi-Statistik. (Diese Argumentation zur Ableitung des Pauli-Prinzips wurde erstmals von A. A. Broyles [10] im Jahr 1976 benutzt und wurde später, offenbar unabhängig, auch von Feynman und Weinberg [11] verwendet.)

VII. WECHSELWIRKUNG

Die Approximation der de Sitter-Gruppe durch die Poincaré-Gruppe hat uns zu freien Teilchen mit den Eigenschaften von Elektronen und Positronen geführt. Die Übereinstimmung wäre perfekt, wenn wir auch noch Aussagen über eine Ladung machen könnten. Das führt uns auf den Begriff der Wechselwirkung.

Um uns diesem Begriff zu nähern, müssen wir uns noch einmal kritisch mit der Gültigkeit der Approximation durch die Poincaré-Gruppe befassen. Bei genauerer Betrachtung stellt man fest, daß es darum keineswegs besonders gut bestellt ist. Die Sache ist zwar in Ordnung für Makrosysteme; aber ich habe ja nun auch den einzelnen Spinoren einen Impuls zugeordnet unter Berufung auf die Gültigkeit der Approximation für Makrosysteme. Nun transformiert sich der Spin-Freiheitsgrad des

Spinors nach wie vor mit einem Spin-Operator $\frac{1}{2}\gamma_\mu$, und der zugeordnete Relativimpuls mit p_μ . Das heißt, der vollständige “Translationsoperator” des Spinors enthält neben dem Operator p_μ noch einen γ_μ -Term. In der Literatur über Gruppenkontraktion wird angenommen, daß letzterer klein gegenüber dem Impuls-Operator ist und daher im Grenzübergang der Kontraktion zu vernachlässigen ist. In unserem Fall beschreibt aber der Impuls p_s gerade den Effekt auf das Makrosystem, der durch das Hinzufügen eines Spinors verursacht wird. Folglich haben die Erwartungswerte der Operatoren p_μ und $\frac{1}{2}\gamma_\mu$ die gleiche Größenordnung. Somit erscheint die Poincaré-Näherung in diesem Fall mehr als fragwürdig.

Nun, was tut ein theoretischer Physiker, wenn er eine einfache Näherung gefunden hat, dann aber feststellen muß, daß die wahre Situation doch komplizierter ist? Er behält die Näherung als Basistheorie bei und betrachtet die Terme, die seine Näherung stören, als “kleine” Störung. In unserem Fall besteht die Störung aus dem Operator $\frac{1}{2}\gamma_\mu$, der neben dem gewohnten Translationsoperator p_μ auftaucht. Es läßt sich nun zeigen [12], daß eine störungstheoretische Behandlung des γ_μ -Terms dazu führt, daß die Teilchen ihre Freiheit verlieren und miteinander in Wechselwirkung treten. Diese Wechselwirkung ist empirisch und theoretisch wohlbekannt. Es ist dies die elektromagnetische Wechselwirkung, und die Störungstheorie für den γ_μ -Term ist formal identisch mit der Quantenelektrodynamik.

Die Stärke dieser Wechselwirkung ist im Gegensatz zum Standardmodell durch die Theorie bestimmt und läßt sich abschätzen. Eine solche Abschätzung liefert für die Kopplungskonstante einen Wert, der mit dem experimentellen Wert der Sommerfeldschen Feinstrukturkonstante α bis auf sieben Dezimalstellen übereinstimmt. Tatsächlich reproduziert diese Abschätzung Wylers [13] semiempirische Formel für α aus dem Jahr 1969, ohne jedoch an Wylers (fehlgeschlagenen) Versuch einer Begründung anzuknüpfen. Damit können wir den Teilchen nun auch eine Ladung und zwar in der Größe der elektrischen Elementarladung zuordnen.

Wir können somit die eingangs gestellt Frage “Kann man die Bits der Teilchenphysik beobachten?” positiv beantworten: Diese Bits zeigen, wenn wir sie gemäß Bohr relativ zu makroskopischen Anordnungen beobachten, alle Eigenschaften von Elektronen und Positronen.

Die Ableitung der Quantenelektrodynamik in [12] demonstriert, daß der informationstheoretische Zugang zur Teilchenphysik mächtig genug ist, nicht nur die Quantenmechanik, sondern auch eine realistische Quantenfeldtheorie hervorzubringen.

Bei eingehenderer Betrachtung lassen sich noch weitere Störungsterme identifizieren, die auf Grund ihrer Charakteristiken den verbleibenden Wechselwirkungen zuzuordnen sind. Bemerkenswerterweise schließt dies, neben schwacher und starker Wechselwirkung, auch die Gravitation ein, für die man klare Vorgaben hinsichtlich der Formulierung einer Quantengravitation erhält.

Näheres finden Sie in meinem Beitrag [12] zum Band “Progress in General Relativity and Quantum Cosmology Research”, der 2005 bei Nova Science Publishers, New York, erscheinen soll.

VIII. RESUMÉ

Es ist in der Vergangenheit verschiedentlich die Ansicht geäußert worden, daß eine fundamentale Theorie es erlauben sollte, zugleich Quantenmechanik und Raum-Zeit aus grundlegenden Prinzipien abzuleiten.

Ich habe Ihnen heute, mit Bohrs Hilfe, solche Prinzipien vorgestellt. Es sind dies:

1. Die Physik besteht aus der Gewinnung und logischen Verknüpfung von *Information* über die Natur.
2. Der Gegenstand der Teilchenphysik sind die *kleinsten* Bausteine dieser Information.
3. Die Informationsgewinnung geschieht *relativ* zu makroskopischen Anordnungen.

Diese Prinzipien stellen keine abstrakten Axiome dar, sondern beschreiben konkret, was wir tun, wenn wir Elementarteilchenphysik betreiben. Sie lassen sich somit nachprüfen, und ich denke, sie geben die Grundlagen unserer Disziplin richtig wieder.

Das erste Prinzip definiert das Gebiet, auf dem wir uns bewegen: Es geht um Information über die Natur. Wir sammeln Informationen, modellieren Zusammenhänge und leiten weitere Informationen daraus ab.

Das zweite Prinzip führt auf die logischen Grundbausteine der Information, die binären Elemente oder Bits, und legt dabei, wie wir gesehen haben, die Basis für grundlegende Symmetrieeigenschaften.

Das dritte Prinzip liefert uns die quantenmechanische Beschreibung als Werkzeug zur Behandlung "relativer" Information. Diese Art der Beschreibung führt schließlich über die erwähnten Symmetrieeigenschaften in erster Näherung zu einem relativistischen Raum-Zeit-Kontinuum und zu Teilchen in Raum-Zeit. In höherer Näherung erhält man dann vier fundamentale Wechselwirkungen.

Bei diesen Schlußfolgerungen mußten wir kein "Naturgesetz" bemühen. Eingegangen ist lediglich, daß beide Orientierungen eines binären Elements, sowie beide Kodierungsarten von binärer Information gleichberechtigt zu behandeln sind. Eingegangen ist weiter die Entscheidung für einen Hilbertraum-Formalismus zur Darstellung von Mischzuständen. Darüberhinaus sind die einzigen Gesetze, die eingehen, die der mathematischen Logik und diese sind klar und begreifbar.

Mit der Entscheidung für einen Hilbertraum-Formalismus haben wir uns ein Begriffssystem verschafft, das es erlaubt, uns in der gewohnten Sprache der Physik auszudrücken, anstatt mit Bits zu hantieren. Seine Einführung bedeutet keine zusätzliche Annahme, sondern dient lediglich der klaren Formulierung von Beziehungen zwischen Mengen von binären Elementen. Der Sinn dieser Entscheidung mißt sich daran, wie weit sie uns auf Strukturen führt, die wir mit solchen der Empirie vergleichen können. Die Entscheidung für einen Hilbertraum ist also pragmatischer Natur und nur a-posteriori zu rechtfertigen. In der Tat enthält diese Entscheidung Sinn dadurch, daß sie uns auf ein Raum-Zeit-Kontinuum führt und wir in dieser Raum-Zeit eine Wechselwirkung finden, die der elektromagnetischen entspricht. Diese Wechselwirkung wiederum erlaubt es, das Raum-Zeit-Kontinuum auszumessen und ihm auf diese Weise physikalische Realität zu verleihen.

Damit ergibt sich das folgende Bild: sobald die drei Prinzipien für richtig befunden sind, und bei den Schlußfolgerungen daraus keine logischen Fehler unterlaufen, sind die geschilderten Folgerungen weitestgehend *zwingend*.

Das heißt: Die physikalische Wirklichkeit, wie sie sich einem Teilchen-Physiker darstellt, ergibt sich nicht als Ausdruck eines fundamentalen Naturgesetzes bzw. einer "Weltformel", sondern als zwangsläufige, logische Konsequenz unserer Art Teilchenphysik zu betreiben.

Das impliziert dann auch, daß diese Grundprinzipien Bestandteil einer jeden realistischen Elementarteilchentheorie sein müssen. Ob in einer zukünftigen, vollständigen Theorie noch weitere Prinzipien zum Tragen kommen oder zusätzliche Annahmen erforderlich sein werden, ist derzeit offen. Allerdings habe ich vorläufig keinen Hinweis auf die Notwendigkeit konzeptioneller Ergänzungen.

Um noch einmal auf die verwendeten logischen Grundbausteine zurückzukommen: Sie bestehen aus der einfachsten und allgemeinsten Struktur, in die sich Information kodieren läßt. Da diese Grundbausteine (bei Betrachtung relativ zu Makrosystemen, wie oben beschrieben) alle Eigenschaften von Elektronen aufweisen, müssen wir folgern, daß Elektronen (vermutlich zusammen mit Quarks) die elementarsten physikalischen Strukturen darstellen. Dies impliziert, daß es keine noch elementareren Strukturen geben kann, über die wir durch ein physikalisches Experiment Informationen erhalten können. Das heißt, der Weg zu immer elementareren Gebilden, den die Physik in den letzten hundert Jahren verfolgt hat, findet hier ein natürliches Ende.

Damit wird insbesondere der Spekulation über elementare Strukturen im Bereich der Planck-Länge weitgehend der Boden entzogen. Genauer gesagt: Falls solchen Strukturen eine, wie auch immer geartete, Form der Existenz zukommen sollte, bestünde trotzdem keine logische Verbindung zu dem, was wir im Sinne von Bohr unter Physik verstehen. Damit wären, zum einen, solche Strukturen der physikalischen Erfahrung grundsätzlich nicht zugänglich. Zum anderen wäre ihre Einbeziehung in eine physikalische Theorie unnötig und würde dem Prinzip der Denkökonomie widersprechen.

Dieser Beitrag hat eine Grenze unserer Erfahrungsmöglichkeiten aufgezeigt. Aber diese Grenze stellt keine Einschränkung in unserem Streben nach Erkenntnis dar. Sie bedeutet lediglich, daß es jenseits dieser Grenze nichts gibt, was wir in Erfahrung bringen können. Tatsächlich finden wir an dieser Grenze eine klare und wohlverstandene Basisstruktur vor, die uns die Chance eröffnet, darauf aufbauend eine durchgängige, konsistente Elementarteilchentheorie zu formulieren, die dann auch die Gravitation umfaßt.

Ich schließe mit einem weiteren Zitat von Niels Bohr:

“Es ist die Aufgabe der theoretischen Wissenschaften, tiefe Wahrheiten zu Trivialitäten zu reduzieren.”

Ich hoffe, hierzu ein wenig beigetragen zu haben. Siehe auch [14].

[1] Zitiert in M. Jammer, *The Philosophy of Quantum Mechanics* (Wiley, 1974)

- [2] Zitiert in B. Herbert, *Quantum Reality*, p. 45, (Anchor Press, Garden City, N.Y., 1985)
- [3] R. Penrose, “Angular momentum: an approach to combinatorial space-time”, in: *Quantum Theory and Beyond*, ed. Ted Bastin (Cambridge University Press, Cambridge, 1971).
- [4] J. C. Baez, “An introduction to spin foam models of quantum gravity and BF theory”, in: *Geometry and Quantum Physics*, eds. H. Gausterer and H. Grosse, (Springer, Berlin, 2000). Available as gr-qc/9905087.
- [5] C. F. von Weizsäcker, “Binary Alternatives and Space-Time Structure”, in: Proceedings, Quantum Theory and the Structure of Time and Space, Vol.2 (In Memoriam Werner Heisenberg) (Munich, 1977)
- [6] Zitiert in B. Herbert, *Quantum Reality*, p. 57, (Anchor Press, Garden City, N.Y., 1985)
- [7] E. İnönü and E. P. Wigner, Proc. Nat. Acad. Sci. USA **39**, 510 (1953).
- [8] F. Gürsey in: *Group Theoretical Concepts and Methods in Elementary Particle Physics*, ed by Gürsey (Gordon and Breach, 1964).
- [9] A. Einstein, *Grundzüge der Relativitätstheorie* , p. 2, (Friedr. Vieweg und Sohn, Braunschweig, 1960).
- [10] A. A. Broyles, Am. J. Phys. **44**, 340 (1976)
- [11] R. Feynman and S. Weinberg, “The Reason for Antiparticles”, in: *Elementary Particles and the Laws of Physics*, (Cambridge University Press, New York, 1987).
- [12] W. Smilga, “Spin foams, causal links and geometry-induced interaction”, in: *Progress in General Relativity and Quantum Cosmology*, (Nova Science Publishers, New York, 2005). Verfügbar als hep-th/0403137.
- [13] A. Wyler, C. R. Acad. Sc. Paris **269**, 743 (1969).
- [14] W. Smilga, “Relativity in binary systems as root of quantum mechanics and space-time”, hep-th/0408116.