

L'APPLICATION DU CHAT QUANTIQUE

JEAN-MICHEL PIPEAU

RÉSUMÉ. Ce texte est mon mémoire de M2. Il traite de la dynamique quantique des quantifiés d'automorphismes linéaire du tore, après le temps d'Ehrenfest. Je montre que, dans la base des paquets d'ondes, la "matrice" du propagateur associé est bien approchée par des sommes de Birkhoff de nilrotations sur le tore.

TABLE DES MATIÈRES

Introduction	3
Contexte	3
Automorphismes linéaires du tore quantifiés	4
Résultat(s)	5
Contenu du texte.	6
Remerciements	8
1. Quantification de hamiltoniens quadratiques	8
1.1. L' (les) application(s) du chat	8
1.2. Quantification d'un flot hamiltonien quadratique de \mathbb{R}^2 .	9
1.3. Applications linéaires comme temps 1 de flots hamiltoniens.	10
1.4. Quantification des applications linéaires du plan.	11
1.5. Quantification des applications linéaires du tore $\mathbb{T} = \mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$	13
1.6. L'espace de distributions	15
1.7. Symétrisation	16
1.8. Structure hermitienne sur \mathcal{H}^N	16
1.9. Action de \widehat{M}^h induite sur $\widehat{\mathcal{H}}^h$	17
1.10. Unitarité de l'action de \widehat{M}^h sur \mathcal{H}^h .	17
2. Notions microlocales	18
2.1. Paquets d'ondes	18
2.2. Mesures de Husimi	18
2.3. Théorème d'Egorov et temps d'Ehrenfest	19
3. Approximation par un état lagrangien	20
3.1. Avant passage au quotient	20
3.2. Passage au quotient, échauffement formel	23
3.3. Passage au quotient, termes loin de la droite instable.	24
3.4. Différence le long de la droite.	26
4. Calcul des termes d'interférences principaux	31
4.1. Cas du propagé d'un paquet d'onde en $(0, 0)$	32
4.2. Cas d'un paquet d'onde en un point arbitraire.	35

Date: 14 janvier 2025.

5. Interprétation dynamique des interférences : sommes de Birkhoff	39
5.1. Applications fibrées sur le tore	39
5.2. Sommes de Birkhoff (amorties)	39
Annexe A. Formules explicites pour le propagateur.	41
A.1. Hamiltoniens quadratiques	41
A.2. Propagateur de l'équation de Schrödinger	41
Annexe B. Lemmes techniques.	44
Références	46

INTRODUCTION

Contexte. La question étudiée dans ce texte est un cas particulier du problème général suivant (dans l'encadré ci-dessous), lui-même motivé par l'étude de la mécanique ondulatoire.

Équation de Schrödinger. Dans ce paragraphe, $u(t, x)$ dénote une fonction $\mathbb{R} \times M \rightarrow \mathbb{C}$, où $t \in \mathbb{R}$ est une variable de temps et (M, g) est une variété riemannienne.

Problème.

Pour de petites valeurs du paramètre $h > 0$, **décrire en temps long** les solutions de l'équation aux dérivées partielles

$$ih \frac{\partial}{\partial t} u(t, x) = h^2 \Delta_g u(t, x) + V(x) \cdot u(t, x)$$

qui est communément appelée *équation de Schrödinger*.

On sait depuis le début de la mécanique quantique que pour des temps suffisamment courts, l'évolution dans le temps d'une fonction d'onde solution de l'équation de Schrödinger peut-être approximée de manière très satisfaisante grâce à la dynamique *classique* définie par le système hamiltonien

$$\begin{cases} \dot{x} &= \frac{\partial H}{\partial v}(x, v), \\ \dot{v} &= -\frac{\partial H}{\partial x}(x, v), \end{cases}$$

pour le hamiltonien défini par $H(x, v) = \frac{1}{2}v^2 + V(x)$. Cette dynamique classique est une équation différentielle ordinaire définie sur TM le fibré tangent de la variété M .

Cette approximation peut s'exprimer concrètement par la propagation des *paquets d'ondes*, qui suivent pour des temps petits la trajectoire classique des points qu'ils représentent. On trouve sur l'Internet un certain nombre de simulations numériques mettant ce phénomène en évidence :

- [pour un billard planaire cliquer ici.](#)
- [Pour le quantifié d'applications Anosov du tore cliquer ici.](#)

L'énoncé formel qui rend cette approximation rigoureuse est connu sous le nom de *théorème d'Egorov* dans la littérature.

Temps d'Ehrenfest et interférences. Si variété ambiante M est compacte (avec ou sans bord), on verra qu'après un certain temps se produisent des interférences, phénomène caractéristique des problèmes ondulatoires. C'est la limite de validité du théorème d'Egorov énoncé sous sa forme classique et de l'approximation mentionnée ci-dessus. Ces effets d'interférence se produisent à un temps de l'ordre de grandeur de

$$\frac{|\log h|}{\chi}$$

où $\chi \geq 0$ est l'exposant de Liapounoff de la dynamique hamiltonienne associée.¹ Ce temps, qu'on note $t_E(h)$, est souvent appelé *temps d'Ehrenfest*.

Description des états propres du laplacien et propagation. Insistons sur une de nos motivations à comprendre qualitativement les solutions de l'équation de Schrödinger au-delà du temps d'Ehrenfest :

Si (M, g) est une variété riemannienne compacte, son laplacien Δ_g est un opérateur très étudié. Le théorème spectral nous assure qu'il existe une base hilbertienne $f_0, f_1, \dots, f_k, \dots$ de $L^2(M, \mathbb{C})$ associée à une suite de valeurs propres $\lambda_0 = 0 < \lambda_1 \leq \dots \leq \lambda_k \leq \dots$ qui tend vers l'infini. Il existe des gens qui trouvent les deux questions suivantes intéressantes :

- (1) à quoi ressemble une fonction f_k typique pour k très grand ? En particulier peut-elle se concentrer sur des sous-ensembles stricts de M ?
- (2) à quoi ressemble, d'un point de vue statistique, la suite $(\lambda_k)_{k \in \mathbb{N}}$?

Il est conjecturé que la réponse à ces deux questions dépend essentiellement des propriétés qualitatives de la dynamique du flot géodésique de la variété M . On pourra consulter l'ouvrage [Haa01] et le survol [Non08] pour plus de détails sur ces questions.

On mentionne ce problème car on sait que pour apporter des réponses satisfaisantes à ces questions, il suffirait d'avoir une compréhension suffisante en temps long (comprendre "bien au-delà du temps d'Ehrenfest") des solutions à l'équation de Schrödinger dans le cas particulier où le potentiel V est identiquement nul.

Automorphismes linéaires du tore quantifiés. Dans le cas des variétés riemanniennes que l'on considère jusqu'à présent, on prédit que lorsque le flot géodésique associé est *fortement chaotique*,

- (1) les fonctions propres du laplacien pour des grandes valeurs propres sont toujours équidistribuées (c'est la propriété connue sous le nom d'*unique ergodicité quantique*) ;
- (2) la distribution statistique des valeurs propres du laplacien ressemble à celle de grandes matrices aléatoires.

Afin de mieux comprendre ces questions, physiciens et mathématiciens ont proposé des modèles simplifiés de dynamiques quantiques tels que la dynamique hamiltonienne sous-jacente soit un exemple le plus simple possible de dynamique chaotique, et nous allons nous concentrer sur l'un deux.

Le difféomorphisme du tore $\mathbb{T}^2 = S^1 \times S^1$ défini de la manière suivante

$$M := \mathbb{T}^2 \longrightarrow \mathbb{T}^2$$

$$\begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix} \longmapsto \begin{pmatrix} 2 & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix} \cdot \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}$$

1. Dans le cas où $\chi = 0$, les effets d'interférences tendent à se produire à des échelles de temps polynomiales en $\frac{1}{h}$.

est fortement chaotique au sens où il satisfait la propriété d'*Anosov*. Cette application est souvent appelée, pour des raisons fantaisistes indépendantes de notre volonté, l'*application du chat*.

Il existe une manière de construire, pour tout $h > 0$ de la forme $h = \frac{1}{N}$ pour $N \in \mathbb{N}^*$, un espace de Hilbert \mathcal{H}^h (qui est l'analogie de $L^2(M, \mathbb{C})$ dans le cas où on regarde l'équation de Schrödinger sur une variété M) et un opérateur unitaire

$$\widehat{M}^h : \mathcal{H}^h \longrightarrow \mathcal{H}^h$$

qui "quantifie" l'application du chat M , au sens où c'est un analogue quantique de l'application classique $M : \mathbb{T}^2 \longrightarrow \mathbb{T}^2$. Cette construction, bien connue mais pas complètement évidente, est expliquée en détail dans le paragraphe 1. Le point important est que cet opérateur quantifié satisfait les propriétés classiques du propagateur de l'équation de Schrödinger :

- les itérés de \widehat{M}^h sont bien approximés par la dynamique classique de M jusqu'à des temps de l'ordre de $\frac{|\log h|}{\chi}$ où χ est l'exposant de Liapounoff de M ;
- passé le temps d'Ehrenfest $t_E(h) = \frac{|\log h|}{\chi}$, des effets d'interférence apparaissent et la dynamique de \widehat{M}^h cesse d'être approximée de manière simple par celle de M .

Cette application du chat quantique a beaucoup été étudiée, aussi bien par des physiciens que des mathématiciens. On n'infligera pas à notre lectrice la traditionnelle liste-d'articles-traitants-du-sujet-qu'il-convient-de-citer. On ne peut cependant pas faire l'économie d'une référence à l'important article [FNDB03] qui est le point de départ de notre travail. Il y est démontré, par des méthodes algébriques, que de surprenantes interférences constructives peuvent se produire (dans certains cas) juste après le temps d'Ehrenfest. En plus de préciser les limites du spectaculaire résultat de délocalisation [Ana08, AN07], il indique exactement où chercher pour comprendre les mécanismes contrôlant les interférences.

Résultat(s). Dans ce texte, on propose une approche qui permet de calculer les termes d'interférence qui se produisent après le temps d'Ehrenfest.

Le résultat principal qu'on obtient est que, grossièrement, ces interférences peuvent s'exprimer comme les *sommes de Birkhoff* d'un système dynamique *parabolique* (dérivé de la dynamique du feuilletage instable). Dans une note ultérieure, on montrera que ce système dynamique peut être analysé avec précision, et que cette analyse permet de décrire qualitativement le propagateur quantique, sans limite de temps, à h fixé.

Plus précisément, on décrit la dynamique de l'application du chat quantique en calculant les coefficients de ses itérés, écrits dans la base des *paquets d'ondes*. Un paquet d'onde est une fonction de la forme

$$\begin{aligned} \Phi_{(x_0, v_0)}^h &:= \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{R} \\ x &\longmapsto C_h e^{-\frac{(x-x_0)^2}{h}} e^{2\pi i \frac{v_0}{h} x} \end{aligned}$$

pour une paire $(x_0, v_0) \in \mathbb{R}^2$. La construction de l'espace \mathcal{H}^h fait qu'il est en fait possible de penser à $\Phi_{(x_0, v_0)}^h$ comme un élément de \mathcal{H}^h , où (x_0, v_0) représente maintenant un point dans $\mathbb{T}^2 = \mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$. Il est de plus possible, en choisissant les point x_0, v_0 sur un quadrillage dont les points sont espacés d'une distance \sqrt{h} , de construire une base orthonormée de \mathcal{H}^h faite de paquets d'onde. On a alors un résultat qui *ressemble* au théorème suivant (on renvoie le lecteur au théorème 5.3 pour un énoncé complet et correct).

Théorème 0.1. *Il existe un système dynamique parabolique $T_h : X \rightarrow X$ tel que pour tout $(x, v) \in \mathbb{T}^2$, il existe une observable $f_{(x, v)}^h : X \rightarrow \mathbb{C}$ tel qu'on ait pour tout $(x_0, v_0) \in \mathbb{T}^2$*

$$\left\langle (\widehat{M^h})^n \cdot \Phi_{(x_0, v_0)}, \Phi_{(x, v)} \right\rangle_{\mathcal{H}^h} = \frac{1}{\sqrt{\lambda^n}} \sum_{k=-\lambda^n}^{k=\lambda^n} f_{(x, v)}^h \circ T_h^k(s(x_0, v_0)) + \text{erreur}$$

où $s(x_0, v_0)$ est un point de X ne dépendant que de (x_0, v_0) et l'erreur tend vers 0 quand h tends vers 0, uniformément en n .

On commente cet énoncé.

- Le terme $\left\langle (\widehat{M^h})^n \cdot \Phi_{(x_0, v_0)}, \Phi_{(x, v)} \right\rangle_{\mathcal{H}^h}$ apparaissant dans cet énoncé est le coefficient de la matrice $(\widehat{M^h})^n$, écrite dans une base de paquets d'ondes. On peut donc considérer cet énoncé comme une description explicite de $(\widehat{M^h})^n$ (toujours pour des temps n plus grand que le temps d'Ehrenfest).
- Le terme de droite (sans l'erreur) s'écrit sous la forme

$$\frac{1}{\sqrt{T}} \sum_{k=-T}^T f \circ T_h^k(s),$$

qui est une *somme de Birkhoff*. C'est un objet central en théorie ergodique et en probabilité. On notera que la normalisation en $\frac{1}{\sqrt{T}}$, est l'échelle classique du théorème de la limite centrale. Quand un système dynamique est suffisamment chaotique, on peut espérer que de tels termes se comportent comme un tirage aléatoire de nombres suivant une distribution gaussienne quand on fait varier s . Les choses ne sont pas aussi simple que ça (car le système dynamique T est loin d'être chaotique²), mais c'est une analogie intéressante à avoir en tête.

Contenu du texte. Voici le chemin que l'on suit pour démontrer le théorème 0.1.

2. Il n'est pas mélangeant.

Quantification des applications linéaires de \mathbb{R}^2 . Les deux premières sections 1 et 2 expliquent comment construire la *quantification* d'une application linéaire de \mathbb{R}^2 associée à une matrice $M \in \mathrm{SL}_2(\mathbb{R})$. Il s'agit de construire un opérateur unitaire $\widehat{M}^h : L^2(\mathbb{R}) \rightarrow L^2(\mathbb{R})$ associé en utilisant les règles de quantification usuelles. Dans un second temps, on explique comment, dans le cas où la matrice M est à coefficients entiers, l'opérateur \widehat{M}^h induit une action unitaire sur un espace de distributions invariants par translations, en espace et en fréquence. Cet opérateur induit devient l'analogie quantique de l'application que la matrice M induit sur le tore $\mathbb{T}^2 = \mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$.

Evolution en temps long d'un paquet d'onde au revêtement universel, i.e. dans $L^2(\mathbb{R})$. L'idée derrière le calcul qui aboutit au théorème 0.1 est relativement simple : on commence par obtenir une description simple de l'évolution d'un paquet d'onde sous l'action de $\widehat{M}^h : L^2(\mathbb{R}) \rightarrow L^2(\mathbb{R})$ pour des temps arbitrairement longs. Comme la dynamique classique induite par M n'est pas récurrente, on est en mesure de montrer qu'aucun effet d'interférence ne limite la validité de l'approximation de l'évolution par M^h par la dynamique classique de M . On précise :

Quand $M \in \mathrm{SL}_2(\mathbb{Z})$ est une matrice hyperbolique, comme dans le cas classique $M = \begin{pmatrix} 2 & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix}$, un nuage de points autour de $(0, 0)$ tend à grossir sous l'action répétée de M , et à venir s'étaler le long d'une droite dans la direction de la droite propre de M qui est dilatée (droite instable), et ce à une vitesse exponentielle. Le pendant quantique de cet énoncé est qu'un paquet d'onde ressemble de plus en plus à l'**état lagrangien** représentant la droite instable. Si cette droite est la droite de pente θ , en d'autres termes la droite d'équation $y = \tan \theta \cdot x$, l'état lagrangien associé est la fonction

$$x \mapsto e^{\frac{i\pi}{h} \tan \theta \cdot x^2}.$$

En pratique on démontre que l'image d'un paquet d'onde au temps n est égale à cet état lagrangien, tronqué par une fonction à décroissance lente dont le support est essentiellement l'intervalle $[-\sqrt{h}\lambda^n, \sqrt{h}\lambda^n]$ ³, où λ est le taux de dilatation de la matrice M . C'est le contenu de la proposition 3.1, dont la démonstration est donnée dans la section 3. Ce calcul se fait directement en utilisant la description explicite du propagateur \widehat{M}^h donnée par la **représentation métopléctique**, qu'on redémontre dans l'annexe A.

Calcul des termes d'interférence. On termine par le calcul des termes d'interférences à proprement parler. Ici, l'idée est que la lagrangienne $x \mapsto e^{\frac{i\pi}{h} \tan \theta \cdot x^2}$, quand on la projette au quotient contribue au produit scalaire avec un paquet d'onde donné $\Phi_{(x_0, v_0)}^h$ à chaque fois que la droite $y = \tan \theta \cdot x$ (quand on la projette dans le tore $\mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$) passe proche de (x_0, v_0) (en particulier seuls les passages à une distance de l'ordre de \sqrt{h} ou moins contribuent réellement).

3. Le nombre $\sqrt{h}\lambda^n$ est exactement le diamètre de l'image d'une boule de rayon \sqrt{h} par la dynamique classique (qui est l'espace qu'occupe un paquet d'onde dans l'espace des phases).

Une fois qu'on a cette idée en tête, il y a un travail préliminaire à faire pour montrer

- que l'approximation de la proposition 3.1 passe bien au quotient, c'est la proposition 3.5;
- que les contributions loin de la droite $v = \tan \theta \cdot x$ ne comptent pas, c'est la proposition 3.8.

Un peu plus formellement, on utilise une estimation de la forme suivante

$$\langle e^{\frac{i\pi}{h} \tan \theta x^2}, \Phi_{(x,v)}^h \rangle_{L^2} \sim \exp \left(-\frac{d((x,v), \mathcal{D}_\theta)^2}{\sqrt{h}} \right)$$

où \mathcal{D}_θ est la droite d'équation $v = \tan \theta \cdot x$ et $d((x,v), \mathcal{D}_\theta)$ est la distance du point (x,v) dans \mathbb{R}^2 à la droite \mathcal{D}_θ . Cela nous permet finalement de bien approximer les termes d'interférences par des sommes qu'on voit être des sommes de Birkhoff du système dynamique suivant

$$T_h : \mathbb{T}^2 \longrightarrow \mathbb{T}^2 \\ (x, y) \longmapsto (x + \tan \theta, y + \frac{x}{h}) .$$

La partie $x \mapsto x + \alpha$ de la première coordonnée correspond à la dynamique du feuilletage instable de l'application classique; l'autre dimension de la dynamique est là pour tenir compte du fait que le long de la lagrangienne, la phase varie et que le produit scalaire $\langle e^{\frac{i\pi}{h} \tan \theta \cdot x^2}, \Phi_{(x,v)}^h \rangle_{L^2}$, bien que ne dépendant en module que de la distance entre (x,v) et \mathcal{D}_θ , a une phase qui varie le long de la droite, exactement en $e^{\frac{i\pi}{h} \tan \theta \cdot x^2}$.

Ce calcul est fait par la proposition 4.2 et mis sous forme de sommes de Birkhoff dans le théorème 5.3.

Remerciements. Je remercie Fred Faure pour ses nombreuses explications à propos de l'usage des paquets d'onde en mécanique quantique, Jeff Galkowski pour m'avoir expliqué comment utiliser des fonctions "cut-off" pour obtenir l'estimation de la proposition 3.5. Enfin, toute ma gratitude va à Jens Marklof qui m'a patiemment appris sa méthode pour gérer les intégrales ergodiques de produits fibrés sur le tore, dans un texte encore à venir, j'utiliserai des calculs qu'il a faits pour exploiter la description dynamique du propagateur.

1. QUANTIFICATION DE HAMILTONIENS QUADRATIQUES ET D'APPLICATIONS LINÉAIRES DE \mathbb{R}^2

1.1. **L' (les) application(s) du chat.** On rappelle au lecteur ce qu'on a communément pris l'habitude d'appeler "application du chat". Il s'agit du système dynamique induit par une application de la forme

$$\mathbb{T}^2 = \mathbb{R}^2 / \mathbb{Z}^2 \longrightarrow \mathbb{T} \\ \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix} \longmapsto A \cdot \begin{pmatrix} x \\ y \end{pmatrix}$$

où A est une matrice *hyperbolique* de $SL(2, \mathbb{Z})$. On rappelle qu'on dit d'une matrice qu'elle est hyperbolique si ces valeurs propres sont toutes de module différent de 1. Un exemple typique de telle matrice est

$$\begin{pmatrix} 2 & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix},$$

c'est ce cas particulier qui est souvent appelé application du chat d'Arnold. Dans ce texte on fait l'abus de terminologie d'appeler toute telle application (avec A hyperbolique) application du chat. Il s'agit des exemples les plus simples de difféomorphismes dits *d'Anosov*.

1.2. Quantification d'un flot hamiltonien quadratique de \mathbb{R}^2 . Cette section a pour but de décrire la quantification de l'application du chat avec laquelle nous allons travailler.

Notons qu'il n'est pas trivial de quantifier une telle application : le tore \mathbb{T}^2 n'est pas le fibré tangent d'une variété, c'est une variété compacte, et il n'y a pas de raison *a priori* de penser que l'on peut lui trouver un analogue quantique.

Rappelons par ailleurs que l'application du chat M n'agit pas a priori sur \mathbb{T}^2 mais sur \mathbb{R}^2 en tant qu'application linéaire : il faut vérifier qu'elle descend bien une application bien définie sur \mathbb{T}^2 . On va procéder de manière analogue pour définir sa quantification : on va d'abord quantifier l'action linéaire de M sur \mathbb{R}^2 pour ensuite la restreindre à l'analogue du tore quantique. Pour cela, nous allons procéder en trois étapes naturelles dans ce contexte,

- (1) (partie classique) on trouve un hamiltonien $H : T\mathbb{R} = \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$ tel que l'application du chat M soit le temps 1 du flot hamiltonien associé ;

$$M = \varphi_1^H .$$

- (2) on quantifie ce flot hamiltonien pour obtenir une version quantique de l'application du chat, c'est à dire une famille d'opérateurs indexée par $h > 0$

$$\widehat{M}^h : L^2(\mathbb{R}) \rightarrow L^2(\mathbb{R}) .$$

- (3) on restreint cet opérateur à un certain espace de distributions périodiques pour le voir agir sur l'équivalent quantique du tore.

Notons que l'on identifie \mathbb{R}^2 avec le fibré tangent de \mathbb{R} afin d'utiliser la quantification bien connue de $T\mathbb{R}$ en tant que fibré tangent.

Les deux premières étapes du processus précédent sont assez classiques, mais nous les rappellerons ici quand même pour le confort du lecteur. La troisième étape est un peu plus originale et sera également détaillée.

1.3. Applications linéaires comme temps 1 de flots hamiltoniens.
Rappelons pour commencer ce qu'est un système hamiltonien dans ce contexte.

On dit d'un champ de vecteurs X_H sur $T\mathbb{R} = \mathbb{R}^2$ que c'est un champ **hamiltonien** s'il s'écrit comme le gradient symplectique d'une fonction $H : T\mathbb{R} = \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}$, c'est à dire si pour tout vecteur Y

$$dH(Y) = \omega(Y, X_H) ,$$

où $\omega := dx \wedge d\xi$ est la forme symplectique canonique de \mathbb{R}^2 , c'est à dire sa forme volume canonique. Notons qu'on utilise ici les conventions classiques : la variable x est la variable position et la variable ξ la variable vitesse. Notons également qu'un flot hamiltonien préserve, par construction, la forme volume du plan : on ne peut donc espérer quantifier que les applications linéaires qui préservent le volume de \mathbb{R}^2 , comme par exemple l'application du chat.

Soit donc une matrice M de déterminant 1, matrice que l'on confondra avec l'application linéaire associée.

Le but ici est de trouver H tel que le flot au temps 1 du champ hamiltonien X_H correspondant soit donné par la matrice M . On va voir qu'on va pouvoir choisir H de la forme

$$H(x, \xi) := \alpha x^2/2 + \gamma x\xi + \beta \xi^2/2 .$$

En effet le gradient symplectique X_H de cette application est

$$X_H(x, \xi) = \begin{pmatrix} \gamma & \beta \\ -\alpha & -\gamma \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x \\ \xi \end{pmatrix} .$$

On note

$$m := \begin{pmatrix} \gamma & \beta \\ -\alpha & -\gamma \end{pmatrix}$$

C'est donc un champ de vecteurs dont les coefficients dans la base canonique sont données par des combinaisons linéaires des coordonnées du point au dessus duquel se pose le vecteur. Un tel champ de vecteur s'intègre explicitement grâce à l'exponentielle d'une matrice : on peut vérifier que

$$\begin{aligned} \mathbb{R}^2 \times \mathbb{R} &\rightarrow \mathbb{R}^2 \\ ((x, \xi), t) &\mapsto \exp(tm) \begin{pmatrix} x \\ \xi \end{pmatrix} \end{aligned}$$

est le flot du gradient symplectique de H . En particulier, si on veut $\exp(tm) = M$ au temps $t = 1$ il nous faut trouver m tel que

$$\exp(m) = M ,$$

ce qui nous donne la relation entre les coefficients α, β et γ et les coefficients de la matrice M .

1.4. Quantification des applications linéaires du plan. Un hamiltonien quadratique comme ceux présentés ci-dessus donne naissance à un flot dont le temps 1 est une application linéaire qui préserve le volume de \mathbb{R}^2 . L'analogie quantique d'une telle application linéaire est donnée par l'opérateur qui à une fonction f associe la solution au temps 1 de l'équation de Schrödinger correspondante. Afin de rendre tout cela explicite, commençons par un bref rappel de la quantification de Weyl des hamiltoniens quadratiques.

On pensera souvent dans la suite à \mathbb{R}^2 comme à l'espace tangent de \mathbb{R} . Nous cherchons à associer au hamiltonien

$$H = \alpha x^2/2 + \gamma x\xi + \beta\xi^2/2$$

un opérateur qui agit sur les fonctions de la base, c'est à dire les fonctions de \mathbb{R} dans \mathbb{C} . On va utiliser la quantification de Weyl : à la variable x (que l'on pense ici comme une observable de $T\mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$) on associe l'opérateur multiplication par x

$$\widehat{x}^h(f) := xf ,$$

qui ne dépend pas de h . A la variable ξ , on associe l'opérateur multiplication par ξ mais conjugué par la h -transformée de Fourier (la transformée de Fourier à l'échelle h) dont nous rappelons la définition

$$\mathcal{F}_h f(\xi) := \frac{1}{h} \int_{\mathbb{R}} e^{-\frac{2i\pi x \cdot \xi}{h}} f(x) dx .$$

Rappelons que le coefficient h^{-1} fait de $\mathcal{F}_h f$ l'application qui donne la décomposition en onde plane, à l'échelle h , d'une fonction f :

$$f(x) = \int_{\mathbb{R}} \widehat{f}^h(\xi) e^{\frac{2i\pi x \cdot \xi}{h}} d\xi .$$

Une autre façon de le formuler est de dire que l'opérateur $f \mapsto \widehat{f}^h$ est inversible d'inverse

$$f \mapsto \left(x \mapsto \int_{\mathbb{R}} f(\xi) e^{\frac{2i\pi x \cdot \xi}{h}} d\xi \right) .$$

Revenons à l'opérateur moment : on peut vérifier que

$$\begin{aligned} \widehat{\xi}^h(f) &= \mathcal{F}_h^{-1} \xi \mathcal{F}_h f \\ &= \frac{h}{2i\pi} \partial_x f . \end{aligned}$$

On obtient alors le quantifié de H en utilisant les règles de la quantification de Weyl : on a

$$\widehat{H}^h = \frac{1}{2} \left(\alpha(\widehat{x}^h)^2 + \gamma(\widehat{x}^h \widehat{\xi}^h + \widehat{\xi}^h \widehat{x}^h) + \beta(\widehat{\xi}^h)^2 \right) .$$

Dans notre cas, explicitement, pour toute fonction f ,

$$[\widehat{H}^h(f)](x) = \frac{1}{2} \left(\alpha x^2 f(x) + \gamma \left(x \frac{h}{2i\pi} \partial_x f(x) + \frac{h}{2i\pi} \partial_x (xf)(x) \right) - \beta \frac{h^2}{4\pi^2} (\partial_x^2 f)(x) \right) .$$

L'équation de Schrödinger correspondante s'écrit alors

$$\frac{i\hbar}{2\pi} \partial_t = \widehat{H}^h. \quad (1.1)$$

C'est une équation dite *d'évolution* dont les solutions sont des familles de fonctions de \mathbb{R} dans \mathbb{R} , indexées par t .

On note \widehat{M}_t^h le propagateur de l'équation précédente : c'est l'opérateur qui à une fonction $f = f_0$ (condition initiale), associe la solution f_t correspondante de l'équation (1.1) au temps t .

On définit a_t, b_t et c_t des fonctions de t avec $a_t > 0$ par

$$\begin{pmatrix} a_t & b_t \\ c_t & d_t \end{pmatrix} = \exp(tm) \quad \text{où} \quad m = \begin{pmatrix} \gamma & \beta \\ -\alpha & -\gamma \end{pmatrix}.$$

Proposition 1.2. *On a l'expression suivante pour \widehat{M}_t^h :*

$$[\widehat{M}_t^h f](x) = \frac{1}{a_t^{1/2}} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{2\pi i S_t(x, \xi)}{h}} \widehat{f}^h(\xi) \, d\xi, \quad (1.3)$$

où on a noté

$$S_t(x, \xi) = \frac{1}{2a_t} (c_t x^2 - b_t \xi^2 + 2x\xi) \quad (1.4)$$

On peut vérifier, par exemple, que pour $\gamma = \ln(\lambda)$ et $\alpha = \beta = 0$ alors le membre de droite de l'équation (1.3) donne

$$(x, t) \mapsto \lambda^{-t/2} f(\lambda^{-t} x) \quad (1.5)$$

est bien solution de l'équation de Schrödinger (1.1).

Remarque 1.6. On peut se demander si l'on peut justifier *a priori* l'écriture de S ci-dessus. Qualitativement, on voudrait dire que la quantification d'une application linéaire agit linéairement sur les états lagrangiens.

L'état lagrangien associé à la droite du plan \mathcal{D}_{ξ_0} d'équation $\xi = \xi_0$, c'est à dire une onde plane de fréquence de ξ_0 , devrait donc être envoyé sur l'état lagrangien associé à la droite image par l'application linéaire M , c'est à dire la droite $M(\mathcal{D}_{\xi_0})$. C'est la droite d'équation $\xi = c/a \cdot x + \xi_0/a$ où

$$M = \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix}.$$

La fonction lagrangienne associée à cette droite est donnée par

$$x \mapsto e^{\frac{i(cx^2 + 2x\xi_0)}{2ah}},$$

et on retrouve bien les coefficients de la phase qui concerne la variable x .

Revenons à notre but initial. Nous définissons l'analogie quantique de l'action d'une application linéaire sur \mathbb{R}^2 en imposant $t = 1$ dans (1.3).

Définition 1.7 (Représentation métaplectique). Si

$$M := \begin{pmatrix} a & b \\ c & d \end{pmatrix}$$

est une matrice de déterminant 1 alors on définit

$$[\widehat{M}^h f](x) = \frac{1}{a^{1/2}} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{2\pi i S(x,\xi)}{h}} \widehat{f}^h(\xi) \, d\xi, \quad (1.8)$$

où on a noté

$$S(x, \xi) = \frac{1}{2a} (cx^2 + b\xi^2 + 2x\xi). \quad (1.9)$$

On appelle l'application

$$M \mapsto \widehat{M}^h$$

la représentation métaplectique de paramètre h . Comme son nom l'indique, c'est un morphisme de $\mathrm{SL}_2(\mathbb{R})$ dans les isométries $U(L^2(\mathbb{R}))$ de $L^2(\mathbb{R})$. Cette propriété de morphisme va nous être utile dans la section suivante.

1.5. Quantification des applications linéaires du tore $\mathbb{T} = \mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$. On a montré dans les paragraphes précédents comment *quantifier* les applications linéaires de \mathbb{R}^2 préservant le volume : pour tout paramètre $h > 0$, on a associé à une matrice $M \in \mathrm{SL}(2, \mathbb{R})$ un opérateur unitaire

$$\widehat{M}^h : L^2(\mathbb{R}) \longrightarrow L^2(\mathbb{R})$$

dont l'action sur certaines fonctions lagrangiennes émule l'action de M sur les sous-variétés lagrangiennes de $\mathbb{R}^2 = \mathbb{T}\mathbb{R}$ correspondantes.

Dans le cas particulier où M est à coefficients entiers, on voudrait étendre cette construction à une action unitaire $\widehat{M}^h : \mathcal{H}^h \longrightarrow \mathcal{H}^h$ où \mathcal{H} serait un espace de Hilbert qui serait un analogue de l'espace $\mathbb{T} = \mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$, de la même manière que $L^2(\mathbb{R})$ est un analogue de $\mathbb{T}\mathbb{R} = \mathbb{R}^2$.

On propose les analogues de l'action par translations de \mathbb{Z}^2 sur \mathbb{R}^2 suivants. On choisit sur \mathbb{R}^2 les coordonnées (x, ξ) pour bien se rappeler qu'on y pense comme le fibré tangent de \mathbb{R} .

— La translation $T_{(1,0)}$ de vecteur $(1, 0)$ a pour analogue

$$\widehat{T}_{(1,0)}^h := f \longmapsto (x \mapsto f(x - 1)).$$

— La translation $T_{(0,1)}$ de vecteur $(0, 1)$ a pour analogue

$$\widehat{T}_{(0,1)}^h := f \longmapsto (x \mapsto e^{\frac{2i\pi x}{h}} f(x)).$$

Cette suggestion n'est pas arbitraire, si on cherche des hamiltoniens dont les flots au temps 1 sont les translations qu'on considère, la procédure de quantification expliquée dans les paragraphes précédents nous donnera $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ et $\widehat{T}_{(0,1)}^h$. On définit de manière générale le quantifié d'une translation de vecteur (a, b) de la manière suivante :

$$\widehat{T}_{(a,b)}^h := \exp \left(-\frac{2i\pi}{h} (-b\widehat{x}^h + a\widehat{\xi}^h) \right).$$

Proposition 1.10. *Avec la définition ci-dessus on a*

- (1) $\widehat{T}_{(a,b)}^h(u) = x \mapsto e^{-\frac{i\pi}{h}ab} e^{\frac{2i\pi}{h}bx} u(x-a)$.
- (2) $\widehat{T}_{\vec{v}_1}^h \circ \widehat{T}_{\vec{v}_2}^h = e^{-\frac{i\pi}{h} \det(\vec{v}_1, \vec{v}_2)} \widehat{T}_{\vec{v}_1 + \vec{v}_2}^h$ pour deux vecteurs \vec{v}_1 et \vec{v}_2 .
- (3) En particulier $\widehat{T}_{(1,0)}^h \circ \widehat{T}_{(0,1)}^h = e^{\frac{2i\pi}{h}} \widehat{T}_{(0,1)}^h \circ \widehat{T}_{(1,0)}^h$.

On voit en particulier que $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ et $\widehat{T}_{(0,1)}^h$ commutent si et seulement si $h = \frac{1}{N}$ pour $N \in \mathbb{N}^*$.

Démonstration : On rappelle que l'opérateur $\widehat{T}_{(a,b)}^h$ est défini comme suit : pour toute fonction u , la fonction $\widehat{T}_{(a,b)}^h u$ est la solution u_t au temps $t = -\frac{2i\pi}{h}$ de l'équation au dérivées partielles suivante :

$$\partial_t u_t(x) = (-b\widehat{x}^h + a\widehat{\xi}^h)u_t(x) = -bx u_t(x) + \frac{ah}{2i\pi} \partial_x u_t(x) \quad (1.11)$$

avec condition initiale $u_0 = u$.

- (1) On a juste à vérifier que la fonction

$$u_t(x) = e^{\frac{tab}{2}} e^{-tbx} u(x + ath/2i\pi)$$

est solution de (1.11).

- (2) On utilise (1), pour $\vec{v}_1 = (a_1, b_1)$ et $\vec{v}_2 = (a_2, b_2)$, on a

$$\begin{aligned} \widehat{T}_{\vec{v}_1}^h \circ \widehat{T}_{\vec{v}_2}^h u(x) &= \widehat{T}_{(a_1, b_1)}^h \left(e^{-\frac{i\pi}{h}a_2b_2} e^{\frac{2i\pi}{h}b_2x} u(x-a_2) \right) \\ &= e^{-\frac{i\pi}{h}a_1b_1} e^{\frac{2i\pi}{h}b_1x} e^{-\frac{i\pi}{h}a_2b_2} e^{\frac{2i\pi}{h}b_2(x-a_1)} u(x-a_2-a_1) \\ &= e^{-\frac{i\pi}{h}(a_1b_1+a_2b_2)} e^{\frac{2i\pi}{h}(b_1+b_2)x} e^{-\frac{2i\pi}{h}b_2a_1} u(x-(a_1+a_2)) \end{aligned}$$

et par ailleurs

$$\begin{aligned} e^{-\frac{i\pi}{h} \det(\vec{v}_1, \vec{v}_2)} \widehat{T}_{\vec{v}_1 + \vec{v}_2}^h u(x) &= e^{-\frac{i\pi}{h}(a_1b_2-a_2b_1)} e^{-\frac{i\pi}{h}(a_1+a_2)(b_1+b_2)} e^{\frac{2i\pi}{h}(b_1+b_2)x} u(x-(a_1+a_2)) \\ &= e^{-\frac{i\pi}{h}(a_1b_1+a_2b_2)} e^{\frac{2i\pi}{h}(b_1+b_2)x} e^{-\frac{2i\pi}{h}b_2a_1} u(x-(a_1+a_2)) \end{aligned}$$

- (3) Découle de (2). ■

Finalement on a aussi la relation d'équivariance suivante.

Proposition 1.12. *Pour toute matrice $M \in \text{SL}_2(\mathbb{R})$ et tout vecteur $\vec{v} \in \mathbb{R}^2$*

$$\widehat{M}^h \circ \widehat{T}_{\vec{v}}^h = \widehat{T}_{M \cdot \vec{v}}^h \circ \widehat{M}^h.$$

Démonstration : Il suffit de vérifier que la relation

$$\widehat{M}^h \circ \widehat{T}_{\vec{v}}^h = \widehat{T}_{M \cdot \vec{v}}^h \circ \widehat{M}^h$$

est vraie pour les ondes planes de la forme $x \mapsto e^{i\xi \cdot x}$, qui est un calcul direct qu'on laisse à la lectrice. ■

Dans la suite de ce texte, on fera l'hypothèse implicite que $\frac{1}{h} \in 2\mathbb{N}$.

1.6. L'espace de distributions. Pour construire notre espace de distributions analogue de $\mathbb{R}^2/\mathbb{Z}^2$, on voudrait prendre le quotient de $L^2(\mathbb{R})$ par l'action du groupe (isomorphe à \mathbb{Z}^2) engendré par $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ et $\widehat{T}_{(0,1)}^h$. En d'autres termes, on voudrait considérer les éléments de $L^2(\mathbb{R})$ invariants par $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ et $\widehat{T}_{(0,1)}^h$. Si les éléments de $L^2(\mathbb{R})$ invariants par $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ sont seulement les fonctions 1-périodiques, il n'existe pas de *fonction* dans $L^2(\mathbb{R})$ invariante par $\widehat{T}_{(0,1)}^h$. On va donc utiliser un espace de distributions.

On rappelle la définition de l'espace des fonctions de Schwartz

$$\mathcal{S}(\mathbb{R}) := \{f : \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{C} \text{ de classe } \mathcal{C}^\infty \mid \forall k, n \in \mathbb{N} \|x \mapsto x^k D^n(f)(x)\|_\infty < \infty\}$$

et de l'espace des distributions de Schwartz

$$\mathcal{S}'(\mathbb{R}) := \{D : \mathcal{S}(\mathbb{R}) \longrightarrow \mathbb{R} \mid \text{forme linéaire continue}\}.$$

Ici les formes linéaires sont continues pour la structure d'espace de Fréchet induite par les semi-normes $\|x \mapsto x^k D^n(f)(x)\|_\infty$. Les opérateurs $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ et $\widehat{T}_{(0,1)}^h$ agissent naturellement sur $\mathcal{S}'(\mathbb{R})$ par pré-composition (i.e. $\widehat{T}_{(1,0)}^h \cdot D := f \longmapsto D(\widehat{T}_{(1,0)}^h(f))$ pour $f \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$). On peut donc définir l'espace suivant.

Définition 1.13. Si $\frac{1}{h} = N \in \mathbb{N}$, on définit

$$\mathcal{H}^h = \mathcal{H}^N := \{D \in \mathcal{S}'(\mathbb{R}) \mid \widehat{T}_{(1,0)}^h \cdot D = \widehat{T}_{(0,1)}^h \cdot D = D\}.$$

Une distribution $D \in \mathcal{S}'(\mathbb{R})$ qui est invariante par la translation $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ définit de la manière suivante (pas complètement triviale) une distribution

$$\bar{D} : \mathcal{C}^\infty(S^1) \longrightarrow \mathbb{R}.$$

En effet toute fonction \mathbb{Z} -périodique \bar{f} (i.e. une fonction sur S^1) s'écrit

$$x \mapsto \sum_{k \in \mathbb{Z}} f(x+k)$$

pour une certaine fonction $f \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$ (cf. Lemme B.3). On définit

$$\bar{D}(\bar{f}) := D(f).$$

Il suffit de vérifier les choses suivantes (ce qu'on laisse en exercice) :

- La valeur de $\bar{D}(\bar{f})$ ne dépend pas du choix de f tel que $\bar{f}(x) = \sum_{k \in \mathbb{Z}} f(x+k)$.
- La distribution ainsi définie est continue pour la topologie d'espace de Fréchet de $\mathcal{C}^\infty(S^1)$.

Une telle distribution est complètement déterminée par ses coefficients de Fourier

$$d_n := \bar{D}(x \mapsto e^{\frac{2i\pi nx}{h}})$$

car les $(x \mapsto e^{\frac{2i\pi nx}{h}})_{n \in \mathbb{Z}}$ forment une base hilbertienne de $L^2(S^1)$ et la topologie de $\mathcal{C}^\infty(S^1)$ est plus fine que celle induite par $L^2(S^1)$. Si on suppose de surcroît que D est invariante par $\widehat{T}_{(0,1)}^h$, ça se traduit en

$$\forall n \in \mathbb{Z}, d_{n+N} = d_n.$$

On a donc démontré la chose suivante :

Proposition 1.14. *Pour $h = \frac{1}{N}$, l'espace vectoriel \mathcal{H}^N est canoniquement isomorphe à l'espace des distributions de S^1 dont les coefficients de Fourier satisfont $\forall n \in \mathbb{Z}, d_{n+N} = d_n$. En particulier il est de dimension $\dim(\mathcal{H}^N) = N$.*

1.7. Symétrisation. Si φ est une fonction de Schwarz dans $\mathcal{S}(\mathbb{R})$, on peut lui associer l'élément suivant de \mathcal{H}^N , qu'on note $\Sigma^h(\varphi)$:

$$\Sigma^h(\varphi) = \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\varphi) \in \mathcal{H}^N$$

qui est défini de la manière suivante : pour toute fonction $f \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$,

$$\langle \Sigma^h(\varphi), f \rangle := \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\varphi), f \rangle.$$

Il est clair qu'une telle distribution est invariante par $\widehat{T}_{(1,0)}^h$ et $\widehat{T}_{(0,1)}^h$, si on peut montrer qu'elle est bien définie, c'est à dire que la somme converge. Ceci est fait dans l'annexe **B**.

En fait, la proposition suivante dit précisément que toute distribution dans \mathcal{H}^N s'écrit comme le moyenné $\Sigma^h(\varphi)$ d'une fonction φ de $\mathcal{S}(\mathbb{R})$.

Proposition 1.15. *L'application linéaire "moyenne"*

$$\begin{aligned} \mathcal{S}(\mathbb{R}) &\rightarrow \mathcal{H}^N \\ \varphi &\mapsto \Sigma^h(\varphi) \end{aligned}$$

est surjective.

Démonstration : Voir dans l'annexe, proposition **B.2**. ■

1.8. Structure hermitienne sur \mathcal{H}^N . On explique maintenant comment définir un produit scalaire sur \mathcal{H}^N . Si D_1 et D_2 sont deux éléments de \mathcal{H}^N tels que $D_1 = \Sigma^h(\varphi_1)$ et $D_2 = \Sigma^h(\varphi_2)$ pour deux fonctions $\varphi_1, \varphi_2 \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$, on définit

$$\langle (\Sigma^h(\varphi_1), \Sigma^h(\varphi_2))_{\mathcal{H}^N} := \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\varphi_1), \varphi_2 \rangle = D_1(\varphi_2).$$

Le membre de droite montre que la définition ne dépend pas du choix d'un φ_1 tel que $D_1 = \Sigma^h(\varphi_1)$. Comme $\langle \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\varphi), \psi \rangle = \langle \varphi, \widehat{T}_{-(k_1, k_2)}^h(\psi) \rangle$, on trouve que $\langle (\Sigma^h(\varphi_1), \Sigma^h(\varphi_2))_{\mathcal{H}^N} = \overline{D_2(\varphi_1)}$ ce qui montre que d'une part le produit $\langle (\Sigma^h(\varphi_1), \Sigma^h(\varphi_2))_{\mathcal{H}^N}$ ne dépend pas du choix d'un φ_2 tel que $D_2 = \Sigma^h(\varphi_2)$ et que $\langle \cdot, \cdot \rangle_{\mathcal{H}^N}$ est bien hermitien.

1.9. **Action de \widehat{M}^h induite sur \mathcal{H}^h .** On montre maintenant que l'action de \widehat{M}^h sur $L^2(\mathbb{R})$ induit une action sur $\mathcal{H}^N = \mathcal{H}^h$ pourvu que M appartienne à $\mathrm{SL}(2, \mathbb{Z})$. De la même manière qu'on a défini le produit hermitien sur \mathcal{H}^h , on définit pour $D = \Sigma^h(\varphi) \in \mathcal{H}^h$

$$\widehat{M}^h \cdot D := \Sigma^h(\widehat{M}^h(\varphi)).$$

Il nous faut juste vérifier que ceci est bien défini, c'est à dire que le membre de droite de l'égalité ci-dessus ne dépend pas du choix de φ tel que $D = \Sigma^h(\varphi)$. Pour une fonction test $f \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$

$$\Sigma^h(\widehat{M}^h(\varphi))(f) = \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\widehat{M}^h(\varphi)), f \rangle$$

mais comme $\widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h \circ \widehat{M}^h = \widehat{M}^h \circ \widehat{T}_{M^{-1}(k_1, k_2)}^h$ on obtient

$$\Sigma^h(\widehat{M}^h(\varphi))(f) = \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\varphi), (\widehat{M}^h)^{-1}f \rangle = D((\widehat{M}^h)^{-1}f)$$

car comme $M \in \mathrm{SL}_2(\mathbb{Z})$, M permute les vecteurs à coordonnées entières (c'est ici qu'on utilise que $M \in \mathrm{SL}_2(\mathbb{Z})$). On a donc $(\widehat{M}^h \cdot D)(f) = D((\widehat{M}^h)^{-1}f)$, le membre de droite ne dépend pas du choix de φ .

1.10. **Unitarité de l'action de \widehat{M}^h sur \mathcal{H}^h .** Finalement, on vérifie la proposition suivante.

Proposition 1.16. *\widehat{M}^h agit sur \mathcal{H}^h en préservant la structure hermitienne définie par $\langle \cdot, \cdot \rangle_{\mathcal{H}^N}$.*

Démonstration : On calcule. Soit D_1 et D_2 deux distributions de \mathcal{H}^h qu'on réalise comme des symétrisées de fonctions $\varphi_1, \varphi_2 \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$. On a

$$\begin{aligned} \langle \widehat{M}^h(D_1), \widehat{M}^h(D_2) \rangle_{\mathcal{H}^N} &= \\ \langle \widehat{M}^h(\Sigma^h(\varphi_1)), \widehat{M}^h(\Sigma^h(\varphi_2)) \rangle_{\mathcal{H}^N} &= \langle (\Sigma^h(\widehat{M}^h(\varphi_1)), \Sigma^h(\widehat{M}^h(\varphi_2))) \rangle_{\mathcal{H}^N} \end{aligned}$$

ce qui donne

$$\langle \widehat{M}^h(D_1), \widehat{M}^h(D_2) \rangle_{\mathcal{H}^N} = \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\widehat{M}^h(\varphi_1)), \widehat{M}^h(\varphi_2) \rangle.$$

Comme on a $\widehat{T}_{(k_1, k_2)}^h(\widehat{M}^h(\varphi_1)) = \widehat{M}^h \circ \widehat{T}_{M^{-1}(k_1, k_2)}^h(\varphi_1)$ on obtient

$$\langle \widehat{M}^h(D_1), \widehat{M}^h(D_2) \rangle_{\mathcal{H}^N} = \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{M}^h(\widehat{T}_{M^{-1}(k_1, k_2)}^h(\varphi_1)), \widehat{M}^h(\varphi_2) \rangle.$$

Mais \widehat{M}^h est unitaire pour le produit scalaire de $L^2(\mathbb{R})$ donc

$$\langle \widehat{M}^h(\widehat{T}_{M^{-1}(k_1, k_2)}^h(\varphi_1)), \widehat{M}^h(\varphi_2) \rangle = \langle \widehat{T}_{M^{-1}(k_1, k_2)}^h(\varphi_1), \varphi_2 \rangle.$$

Ce qui montre

$$\langle \widehat{M}^h(D_1), \widehat{M}^h(D_2) \rangle_{\mathcal{H}^N} = \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T}_{M^{-1}(k_1, k_2)}^h(\varphi_1), \varphi_2 \rangle = \langle D_1, D_2 \rangle_{\mathcal{H}^N}$$

ce qui conclut. ■

2. NOTIONS MICROLOCALES

Dans ce paragraphe, on introduit un certain nombre de notions (paquets d'ondes, mesure de Husimi, temps d'Ehrenfest) qui permettent d'exprimer formellement le lien entre la dynamique classique et la dynamique quantique, sous la forme du théorème dit d'Egorov (qu'on préférerait probablement appeler "théorème de propagation des paquets d'ondes").

2.1. Paquets d'ondes.

Définition 2.1 (Paquets d'ondes). Si $q_0 \in \mathbb{R}$ et $p_0 \in \mathbb{R}$ on note Φ_{q_0, p_0}^h le h -paquet d'onde centré en $(q_0, p_0) \in T\mathbb{R}$ la fonction

$$\begin{aligned} \Phi_{q_0, p_0}^h &: \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R} \\ x &\mapsto C_h e^{\frac{2i\pi p_0(x-q_0)}{h}} e^{-\frac{\pi(x-q_0)^2}{h}} \end{aligned} \quad ,$$

où C_h est la constante qui donne à Φ_{q_0, p_0}^h norme unité dans $L^2(\mathbb{R})$. On peut facilement voir que $C_h = C_1 h^{-\frac{1}{4}}$. On notera plus simplement f^h le paquet d'onde centré en $(0, 0)$.

On démontre aussi la proposition suivante dont on aura besoin à plusieurs reprises. Elle dit en substance que le translaté quantique d'un paquet d'ondes en un point est, à un terme de phase près qu'on calcule explicitement, le paquet d'ondes en le point translaté classiquement.

Proposition 2.2. *Soit $(a, b) \in \mathbb{R}^2$ et $(q, p) \in \mathbb{R}^2$. On a l'égalité suivante*

$$\widehat{T}_{(a,b)}^h(\Phi_{q,p}^h) = e^{-\frac{i\pi}{h}ab} e^{\frac{2i\pi}{h}bq} \cdot \Phi_{q+a, p+b}^h.$$

Démonstration : C'est une conséquence directe de la Proposition 1.10 (1), on a pour toute fonction Φ

$$\widehat{T}_{(a,b)}^h(\Phi)(x) = e^{-\frac{i\pi}{h}ab} e^{\frac{2i\pi}{h}bx} \Phi(x-a) \quad \blacksquare$$

2.2. Mesures de Husimi. Si Φ est une fonction quelconque de $L^2(\mathbb{R})$ on définit sa mesure de Husimi de la manière suivante.

Définition 2.3 (Mesure de Husimi sur \mathbb{R}^2). La h -mesure de Husimi de Φ est

$$\text{Hus}_{\Phi}^h := \frac{1}{h} \left| \langle \Phi \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle \right|^2 dqdp$$

c'est à dire la mesure absolument continue par rapport à la mesure de Lebesgue dont la densité est $\frac{1}{h} \left| \langle \Phi \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle \right|^2$.

On définit de manière analogue la mesure de Husimi sur \mathbb{T}^2 d'un élément de $\mathcal{H}^h = \mathcal{H}^N$.

Définition 2.4 (Mesure de Husimi sur \mathbb{T}^2). La h -mesure de Husimi de $D \in \mathcal{H}^h$ est

$$\text{Hus}_{\Phi}^h := \frac{1}{h} |D(\Phi_{(q,p)}^h)|^2 dqdp$$

c'est à dire la mesure absolument continue par rapport à la mesure de Lebesgue de \mathbb{T}^2 dont la densité est $\frac{1}{h}|D(\Phi_{(q,p)}^h)|^2$.

Il n'est pas complètement évident que cette mesure est bien définie car on a utilisé $\Phi_{(q,p)}^h$ dans la définition où $(q,p) \in \mathbb{R}^2$. Il nous suffit donc de vérifier que $\frac{1}{h}|D(\Phi_{(q,p)}^h)|^2$ ne dépend pas du choix d'un représentant de $(q,p) \in \mathbb{T}^2$. Ceci est dû au fait que

$$\Phi_{(q+k_1,p+k_2)}^h = a \cdot \widehat{T}_{(k_1,k_2)}^h(\Phi_{(q,p)}^h)$$

avec a un nombre complexe de module 1. Comme D est invariante par l'action des $\widehat{T}_{(k_1,k_2)}^h$ on a

$$\frac{1}{h}|D(\Phi_{(q,p)}^h)|^2 = \frac{1}{h}|D(\Phi_{(q+k_1,p+k_2)}^h)|^2$$

pour tout $(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2$.

2.3. Théorème d'Egorov et temps d'Ehrenfest. On a déjà vu que la dynamique classique jouait un rôle dans l'évolution de fonction d'onde par l'équation de Schrödinger, via l'expression de son propagateur. Ici, on donne un énoncé, utilisant les mesures de Husimi, qui rend ce lien plus direct.

On considère $\Phi_{(q_0,p_0)}^h$ un h -paquet d'ondes en (q_0, p_0) . Sa mesure de Husimi est proche d'une masse de Dirac et on a le résultat suivant

Proposition 2.5. *La suite de mesure $\text{Hus}_{\Phi_{(q_0,p_0)}^h}^h$ converge faiblement vers une masse de Dirac en (q_0, p_0) quand h tend vers 0.*

On laisse la démonstration de cette proposition en exercice pour le lecteur curieux d'apprendre les bases de la théorie. C'est une conséquence assez facile de calculs d'intégrale, utilisant la formule de l'intégrale gaussienne.

Le théorème d'Egorov, qu'on énonce ci-après, prédit une forme d'équivariance pour les mesures de Husimi sous les actions respectives du propagateur de l'équation de Schrödinger et de l'action de la dynamique classique.

Théorème 2.6 (Egorov). *Soit $n \in \mathbb{N}$. La suite de mesures de Husimi des fonctions $(\widehat{M}^h)^n \cdot \Phi_{(q_0,p_0)}^h$ converge faiblement vers la masse de Dirac en $M^n(q_0, p_0)$ quand h tend vers 0.*

Ce théorème nous dit en substance que pour n très grand, pourvu que h soit suffisamment petit, $(\widehat{M}^h)^n \cdot \Phi_{(q_0,p_0)}^h$ ressemble à un paquet d'onde centré en l'image classique de (q_0, p_0) . On peut se demander, à h fixé à quelle échelle de temps n cette description est valide. La réponse est la suivante : cette description fonctionne pour des temps n d'ordre inférieur à

$$t_E(h) = \frac{|\log h|}{2 \log \lambda},$$

où l'on rappelle que λ est la valeur propre de M plus grande que 1. Plus précisément

Théorème 2.7 (Egorov avec temps d'Ehrenfest). *Soit (n_h) une suite d'entiers telle que $\frac{n_h}{t_E(h)} < 1 - \epsilon$ pour un $\epsilon > 0$ fixé. La distance entre la mesure de Husimi de la fonction $(\widehat{M}^h)^{n_h} \cdot \Phi_{(q_0, p_0)}^h$ et la masse de Dirac en $M^{n_h}(q_0, p_0)$ tend vers 0 quand h tend vers 0.*

Le constante $t_E(h) = \frac{|\log h|}{2 \log \lambda}$ est appelée *temps d'Ehrenfest*. Une fois de plus, on laisse la démonstration de ces théorèmes en exercice. Il faut cette fois, pour mener à bien ces démonstrations, utiliser les formules pour le propagé d'un paquet d'onde démontrées dans le paragraphe 3.

3. APPROXIMATION DU PROPAGÉ D'UN PAQUET D'ONDE PAR UN ÉTAT LAGRANGIEN.

Dans cette section on démontre que le propagé d'un paquet d'onde par l'application du chat quantique peut être remplacé par une fonction lagrangienne amortie le long de la variété stable, au coût d'une erreur négligeable à toutes fins pratiques

- pour tous temps n plus grand que le temps d'Ehrenfest ;
- avec une erreur uniforme en le temps n , qui tend vers 0 quand $h = \frac{1}{N}$ tends vers 0.

3.1. Avant passage au quotient. La première étape consiste à travailler avant le passage au quotient, pour le propagateur agissant sur $L^2(\mathbb{R})$. On rappelle qu'on note $\widehat{M}^h : L^2(\mathbb{R}) \rightarrow L^2(\mathbb{R})$ l'opérateur linéaire obtenu par quantification de l'application linéaire

$$\begin{aligned} \mathbb{R}^2 &\longrightarrow \mathbb{R}^2 \\ X &\longmapsto \begin{pmatrix} 2 & 1 \\ 1 & 1 \end{pmatrix} X . \end{aligned}$$

Pour simplifier les notations, on notera $f^h := \Phi_{(0,0)}^h$ le paquet d'ondes en $(0, 0)$. Nous démontrons dans ce contexte une estimation ponctuelle pour la différence entre le propagé d'un paquet d'ondes en $(0, 0)$ et une fonction lagrangienne amortie associée à la droite d'équation $\xi = \tan \theta \cdot x$ (qui est la variété instable en $(0, 0)$).

Proposition 3.1. *Il existe une fonction $\chi : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{C}$ analytique à décroissance exponentielle et une constante $C_1 > 0$ telle que pour tout $x \in \mathbb{R}$*

$$\left| \widehat{M}^h(f^h)(x) - \chi\left(\frac{x}{h^{\frac{1}{2}} \lambda^n}\right) e^{2i\pi \tan \theta \frac{x^2}{2h}} \right| \leq |\widehat{M}^h(f^h)(x)| \cdot (1 - e^{-\frac{x^2}{h} R_n})$$

pour tout $n \in \mathbb{N}$, où R_n est une constante positive satisfaisant $R_n \leq C_1 \lambda^{-4n}$.

Quantiquement, cela suggère que l'image par un grand nombre d'itérés de \widehat{M}^h du paquet d'onde $f^h : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ devrait être proche d'un état lagrangien associé à la droite instable du plan, c'est à dire quelque chose comme

$$\begin{aligned} \mathbb{R} &\rightarrow \mathbb{R} \\ y &\mapsto \chi(x) e^{\frac{2i\pi(\tan \theta)x^2}{2h}} . \end{aligned} \tag{3.2}$$

où χ est une fonction qui dépend de la position et de la vitesse du paquet d'onde, du nombre d'itérés de \widehat{M}^h mais pas de h . Notons qu'une fonction du type

$$e^{\frac{2i\pi f}{h}}$$

microlocalise sur le graphe du gradient de f ; si $f = \frac{(\tan\theta)x^2}{2}$ on retrouve bien que

$$e^{\frac{i\pi(\tan\theta)x^2}{h}}$$

microlocalise sur⁴ la droite d'équation $y = (\tan\theta)x$ quand h tend vers 0. Rappelons que si

$$f^h(x) := e^{-\pi x^2/h}$$

alors $\mathcal{F}^h(f^h) = f^h$. En particulier, on a d'après la proposition 1.2

$$\widehat{M}^n(f^h)(x) = C(h, n) e^{\frac{i\pi}{h} \frac{c_n}{a_n} x^2} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\pi}{h} \left(\frac{b_n}{a_n} \xi^2 + \frac{2}{a_n} x \xi \right)} e^{-\pi \xi^2/h} d\xi \quad (3.3)$$

où $C(h, n)$ est la constante qui fait de $\widehat{M}^n(f^h)$ une fonction de norme L^2 unité et où

$$M^n := \begin{pmatrix} a_n & b_n \\ c_n & d_n \end{pmatrix}.$$

La valeur de la constante $C(h, n)$ aura une importance par la suite, on fera donc bien attention à la garder dans les formules qu'on donnera.

Dans le cas où M est l'application du chat, on a

$$\begin{aligned} a_n &= \cos^2(\theta) \lambda^n + \sin^2(\theta) \lambda^{-n} \\ b_n &= c_n = \cos(\theta) \sin(\theta) (\lambda^n - \lambda^{-n}) \end{aligned}$$

pour λ la valeur propre de M de module plus grand que 1.

Le but de cette section est d'approximer le propagé de la gaussienne $\widehat{M}^n(f^h)(x)$ par une fonction de la forme (3.2). Plus précisément, on pose

$$\mathcal{L}^h(n)(x) := C(h, n) e^{\frac{i\pi \tan(\theta)x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta \pi x^2}{h \lambda^{2n}}},$$

avec

$$\beta := \frac{1 + 2i \tan(\theta)}{\cos^2(\theta)}$$

et $C(h, n)$ la constante qui fait de $\widehat{M}^n(f^h)$ une fonction de norme L^2 unité.

On pose maintenant

$$\gamma_n := \frac{b_n}{a_n}.$$

4. par "microlocalise sur" on entend "le support des mesures de Husimi tend vers"

et on réécrit (3.3) :

$$\begin{aligned}
\widehat{M}^n(f^h)(x) &= C(h, n) e^{\frac{i\pi}{h} \gamma_n x^2} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\pi}{h} (\gamma_n \xi^2 + \frac{2}{a_n} x \xi)} e^{-\pi \xi^2 / h} d\xi \\
&= C(h, n) e^{\frac{i\pi}{h} \gamma_n x^2} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{-\pi \xi^2}{h} (1 - i\gamma_n)} e^{\frac{2ix\xi}{ha_n}} d\xi \\
&= C(h, n) e^{\frac{i\pi}{h} \gamma_n x^2} \mathcal{F}^{-h} \left(\xi \mapsto e^{\frac{-\pi \xi^2}{h} (1 - i\gamma_n)} \right) \left(\frac{x}{a_n} \right) \\
&= C(h, n) \exp \left(\frac{i\pi}{h} \gamma_n x^2 \right) \exp \left(\frac{-\pi x^2}{ha_n^2} (1 - i\gamma_n)^{-1} \right) \\
&= C(h, n) \exp \left(\frac{-\pi x^2}{h} \left(\frac{1}{a_n^2 (1 - i\gamma_n)} - i\gamma_n \right) \right)
\end{aligned}$$

où on a utilisé la formule de la transformation en ondes planes d'une fonction gaussienne pour obtenir $\mathcal{F}^{-h} \left(\xi \mapsto e^{\frac{-\pi \xi^2}{h} (1 - i\gamma_n)} \right) (x) = \exp \left(\frac{-\pi x^2}{h} (1 - i\gamma_n)^{-1} \right)$.

Rappelons que

$$\begin{aligned}
a_n &= \cos^2(\theta) \lambda^n + \sin^2(\theta) \lambda^{-n} \\
b_n &= \cos(\theta) \sin(\theta) (\lambda^n - \lambda^{-n}) \\
\gamma_n &= \frac{b_n}{a_n}
\end{aligned}$$

En particulier

$$\begin{aligned}
a_n^{-2} &= \frac{1}{\cos^2(\theta) \lambda^{2n}} + \mathcal{O}(\lambda^{-4n}) \\
\gamma_n &= \tan(\theta) - \frac{\tan(\theta)}{\cos^2(\theta)} \lambda^{-2n} + \mathcal{O}(\lambda^{-4n}) .
\end{aligned}$$

où l'on note par $\mathcal{O}(\lambda^{-4n})$ une fonction de n dont le module est au pire de l'ordre de λ^{-4n} . On obtient alors

$$(1 - i\gamma_n)^{-1} a_n^{-2} = \frac{1 + i \tan(\theta)}{\cos^2(\theta)} \lambda^{-2n} + \mathcal{O}(\lambda^{-4n}) ,$$

et donc

$$\frac{1}{a_n^2 (1 - i\gamma_n)} - i\gamma_n = -i \tan(\theta) + \frac{1 + 2i \tan(\theta)}{\cos^2(\theta)} \lambda^{-2n} + \mathcal{O}(\lambda^{-4n}) ,$$

Rappelons que l'on avait posé $\beta := \frac{1 + 2i \tan(\theta)}{\cos^2(\theta)}$. On se retrouve au final avec

$$\widehat{M}^n(f^h)(x) = C(h, n) \exp \left(\frac{i\pi \tan(\theta) x^2}{h} \right) \exp \left(\frac{-\pi x^2}{h} (\beta \lambda^{-2n} + \mathcal{O}(\lambda^{-4n})) \right) . \quad (3.4)$$

Notons en particulier que la formule ci-dessus montre que

$$C(h, n) \underset{n \rightarrow \infty}{\sim} \left(\int_{\mathbb{R}} \exp \left(\frac{-2\pi x^2}{h \cos^2(\theta)} \lambda^{-2n} \right) dx \right)^{-\frac{1}{2}} = \text{constante} \cdot \frac{1}{h^{\frac{1}{4}} \sqrt{\lambda^n}} .$$

uniformément en h .

3.2. Passage au quotient, échauffement formel. Dans le paragraphe précédent, on a montré que l'évolué d'un paquet d'onde en $(0, 0)$ au temps n est ponctuellement très proche de la fonction lagrangienne

$$\mathcal{L}^h(n) := x \mapsto C(h, n) e^{\frac{i\pi \tan(\theta)x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}}.$$

On voudrait montrer que ça implique que leurs projetés au quotient respectifs dans \mathcal{H}^h sont également proche d'une certaine manière. Par "projeté au quotient" d'une fonction de $L^2(\mathbb{R})$ on entend le symétrisé comme défini dans le paragraphe 1.7.

Il faut faire attention, il n'est en général pas vrai que si deux fonctions f et $g \in L^2(\mathbb{R})$ sont proches, leurs symétrisés $\Sigma^h(f)$ et $\Sigma^h(g)$ (si ils sont bien définis) sont aussi proches l'un de l'autre. Cela impliquerait la continuité de Σ^h pour la norme L^2 et rendrait la construction de l'application Σ , qui utilise les espaces de fonctions de Schwartz, artificiellement compliquée !

On va donc devoir se salir les mains et utiliser les estimations ponctuelles qu'on a démontré précédemment. On rappelle que par définition le symétrisé d'une fonction de Schwartz g est la distribution définie par

$$\begin{aligned} \Sigma^h(g) : \mathcal{S}(\mathbb{R}) &\longrightarrow \mathcal{S}(\mathbb{R}) \\ \varphi &\longmapsto \sum_{k_1, k_2 \in \mathbb{Z}} \langle g, \widehat{T^h}_{(k_1, k_2)} \varphi \rangle. \end{aligned}$$

Il y a plusieurs manières d'exprimer le fait que les symétrisés respectifs de $(\widehat{M}^h)(f^h)^n$ et $\mathcal{L}^h(n)$ sont proches : on peut soit calculer la norme de leur différence dans \mathcal{H}^N muni de son produit scalaire, ou alors montrer que leurs décompositions en paquets d'onde respectives sont proches. On passe par la seconde option.

On rappelle que si \mathcal{D} est une distribution de \mathcal{H}^h , sa décomposition en paquets d'ondes est la fonction

$$(q, p) \longmapsto \mathcal{D}(\Phi^h_{(q, p)}).$$

On veut donc estimer la différence entre les deux termes suivants, qui sont les décompositions en paquets d'ondes respectives de $(\widehat{M}^h)^n(f_h)$ et $\mathcal{L}^h(n)$

$$\begin{aligned} & - \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \left\langle (\widehat{M}^h)^n(f_h) \cdot \Phi^h_{(q+k_1, p+k_2)} \right\rangle \\ & - \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \left\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi^h_{(q+k_1, p+k_2)} \right\rangle. \end{aligned}$$

On commence par montrer que de tous les termes de la sommes, seuls ceux correspondants à des points (k_1, k_2) près de la droite instable d'équation $\xi = \tan \theta \cdot x$ contribuent de manière non-négligeable.

3.3. Passage au quotient, termes loin de la droite instable. On note \mathcal{D}_θ le $(\frac{\cos(\theta)}{2})$ -voisinage de la droite d'équation $\xi = \tan(\theta) \cdot x$. La largeur $\frac{\cos(\theta)}{2}$ est choisie telle qu'elle de telle sorte à ce que pour tout $q \in \mathbb{Z}$, il existe un unique $p \in \mathbb{Z}$ tel que $(q, p) \in \mathcal{D}_\theta$. La proposition suivante nous dit en substance que lorsqu'on calcule la décomposition en paquets d'onde des fonctions $\mathcal{L}^h(n)$ et $\widehat{M}^n(f_h)$, seuls les termes proches de la droite instable comptent. Ça ne devrait pas paraître surprenant, les fonctions $\mathcal{L}^h(n)$ et $\widehat{M}^n(f_h)$ ressemblent beaucoup à la fonction lagrangienne associée à la droite $\xi = \tan(\theta) \cdot x$, qui est une lagrangienne de $T^*\mathbb{R}$.

Proposition 3.5. *Pour tout $k > 0$ entier, il existe une constante $D_k > 0$ telle que pour tout (q_0, p_0) dans \mathbb{T}^2 et pour tout $n \in \mathbb{N}$ alors*

$$\left| \sum_{\substack{(q,p) \in (q_0, p_0) + \mathbb{Z}^2 \\ (q,p) \notin \mathcal{D}_\theta}} \langle \widehat{M}^n(f_h) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle \right| \leq D_k h^k$$

$$\left| \sum_{\substack{(q,p) \in (q_0, p_0) + \mathbb{Z}^2 \\ (q,p) \notin \mathcal{D}_\theta}} \langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle \right| \leq D_k h^k$$

Démonstration. On ne traite que le cas de $\mathcal{L}^h(n)$, celui de $\widehat{M}^n(f_h)$ se traite exactement de la même manière.

On va montrer que pour tout $(q, p) \notin \mathcal{D}_\theta$

$$|\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle| \leq A_k(q, p) h^k \quad (3.6)$$

où $A_k(q, p)$ est pour tout $k \in \mathbb{N}$ sommable sur l'ensemble précédent.

Ici le produit scalaire est explicite :

$$\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle = C(h, n) \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\pi \tan(\theta)x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} e^{-\frac{2i\pi p(x-q)}{h}} e^{-\frac{\pi(x-q)^2}{h}} dx .$$

En posant $\varphi(x) := \tan(\theta)x^2 - 2p(x - q)$, on obtient

$$\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle = C(h, n) \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{2i\pi\varphi(x)}{h}} \cdot e^{-\frac{\pi(x-q)^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} dx .$$

La partie la plus fortement gaussienne de l'intégrale devrait localiser au voisinage du point q . La partie oscillante de l'intégrale, l'intégrale à la phase complexe va se concentrer sur un voisinage du point critique de φ , c'est à dire le point

$$x_c := \frac{p}{\tan(\theta)}$$

On devrait donc avoir une intégrale qui est petite si q est loin de x_c , c'est à dire si (q, p) est loin de la droite \mathcal{D}_θ . Voyons comment en pratique montrer l'inégalité (3.6). Supposons donc que

$$(q, p) \notin \mathcal{D}_\theta$$

c'est à dire que

$$|q \sin(\theta) - p \cos(\theta)| \geq \cos(\theta)/2$$

ce qui donne bien

$$|q - x_c| \geq \tan(\theta)/2 .$$

On se donne alors une partition de l'unité (χ_c, χ_q, χ_0) supportée au voisinage de x_c et q , c'est à dire trois fonctions lisses positives telles que

$$\begin{aligned} \text{supp}(\chi_c) &\subset \left] x_c - \frac{\tan(\theta)}{6}, x_c + \frac{\tan(\theta)}{6} \right[\\ \text{supp}(\chi_q) &\subset \left] q - \frac{\tan(\theta)}{6}, q + \frac{\tan(\theta)}{6} \right[\\ \chi_q + \chi_c + \chi_0 &= 1 \end{aligned}$$

On réécrit alors

$$\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle = I_c + I_q + I_0 ,$$

chacun des indices étant en correspondance avec la partition de l'unité. On traite ces trois intégrales séparément. Commençons par I_c , la plus facile,

$$\begin{aligned} |I_c| &\leq C(h, n) \int_{\text{supp}(\chi_c)} e^{\frac{-\pi(x-q)^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\text{Re}(\beta)\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} dx \\ &\leq C(h, n) \int_{x_c - \frac{\tan(\theta)}{6}}^{x_c + \frac{\tan(\theta)}{6}} e^{\frac{-\pi(x-q)^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\text{Re}(\beta)\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} dx \\ &\leq C(h, n) \cdot C_2 \cdot e^{-\frac{-\pi|x_c-q|^2}{2h}} \cdot e^{-\frac{C_3 \cdot x_c^2}{h\lambda^{2n}}} , \end{aligned}$$

pour deux constantes positives C_2 et C_3 . La série venant de (3.6) est alors sommable (sous l'hypothèse que $x_c - q \geq \tan(\theta)/2$) car x_c est une fonction linéaire de q . On vérifie aisément qu'il existe une constante $C_4 > 0$ telle que la série est inférieure à $C_4 e^{-\frac{C_4}{h}}$, ce qui conclut. Nous allons procéder de même pour les deux autres intégrales. Les deux se traitant de la même manière on ne fera que I_q .

On commence par réécrire

$$I_q = \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\varphi(x)}{h}} a(x) dx$$

avec $a(x) := e^{\frac{-\pi(x-q)^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} \chi_q(x)$. Pour aider Yann, on réécrit l'intégrale ci-dessus sous la forme

$$\begin{aligned} I_q &= -ih \int_{\mathbb{R}} \frac{i\varphi'(x)}{h} e^{\frac{i\varphi(x)}{h}} \frac{a(x)}{\varphi'(x)} dx \\ &= -ih \int_{\mathbb{R}} \left(e^{\frac{i\varphi}{h}} \right)'(x) \frac{a(x)}{\varphi'(x)} dx \end{aligned}$$

puis on lui demande de faire k IPP sur ce modèle pour obtenir

$$\begin{aligned} I_q &= (ih)^k \int_{\mathbb{R}} g(x) \frac{e^{\frac{i\varphi(x)}{h}}}{(\varphi'(x))^k} dx \\ &\leq (ih)^k \int_{q - \frac{\tan(\theta)}{6}}^{q + \frac{\tan(\theta)}{6}} g(x) \frac{e^{\frac{i\varphi(x)}{h}}}{(\varphi'(x))^k} dx \end{aligned}$$

avec $g(x)$ s'écrit comme une combinaison linéaire finie de termes de la forme

$$a^{(m)} \prod_l \varphi^{(l)} \quad (3.7)$$

où $j \geq 0$, $m \leq k$ et $0 \leq l$ et où le même indice l peut apparaître plusieurs fois dans le produit.

Dans notre cas, $\varphi^{(l)}$ est uniformément borné par le haut, φ est un polynôme de degré deux après tout.

Rappelons que φ' a un point critique non dégénéré en $p/\tan(\theta)$. En particulier il existe une constante C_5 telle que sur l'intervalle $[q - \frac{\tan(\theta)}{6}, q + \frac{\tan(\theta)}{6}]$ on a

$$|\varphi'| \geq C_5 |q - x_c| .$$

La forme explicite de la fonction a donne aussi qu'il existe $C_7 > 0$ et pour tout k il existe une constante $C_6^k > 0$ telle

$$|a^{(k)}| \leq C_6^k h^{-k} e^{-\frac{C_6^k}{h}} e^{\frac{-C_7 q^2}{h\lambda^{2n}}}$$

Au final on obtient une constante C_8^k telle que

$$|I_q| \leq C_8^k C(h, n) \frac{e^{-\frac{C_6^k}{h}}}{|x_c - q|^k} e^{\frac{-C_7 q^2}{h\lambda^{2n}}} .$$

Comme précédemment la série sur $(q, p) \notin \mathcal{D}_\theta$ est uniformément dominée par une constante fois $e^{-\frac{C_6^k}{h}}$. On laisse le cas de l'intégrale I_0 en exercice pour Yann, histoire de vérifier qu'il a bien compris comment faire des IPP.

En remettant ensemble les estimations obtenues pour I_c , I_0 et I_q on obtient le résultat qu'on voulait.

■

3.4. Différence le long de la droite. Maintenant qu'on a montré que les termes loin de \mathcal{D}_θ ne comptent pas, il nous faut estimer la différence entre les deux termes

$$\sum_{\substack{(q,p) \in (q_0, p_0) + \mathbb{Z}^2 \\ (q,p) \in \mathcal{D}_\theta}} \left\langle \widehat{M^n}(f_h) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \right\rangle \text{ et } \sum_{\substack{(q,p) \in (q_0, p_0) + \mathbb{Z}^2 \\ (q,p) \in \mathcal{D}_\theta}} \left\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \right\rangle$$

Pour faire cette estimation, on introduit les notations suivantes pour les sommes ci-dessus.

- $p(m)$ est l'unique entier tel que $(q_0 + m, q_0 + p(m))$ appartienne à \mathcal{D}_θ .
- $M_{(n,h)}(q_0, p_0) := \sum_{m \in \mathbb{Z}} \left\langle \widehat{M}^n(f_h) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \right\rangle$
- $L_{(n,h)}(q_0, p_0) := \sum_{m \in \mathbb{Z}} \left\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \right\rangle$

Dans ce paragraphe on démontre l'énoncé suivant.

Proposition 3.8. *Il existe une constante $C_{17} > 0$ telle que pour tout $(q_0, p_0) \in \mathbb{T}^2$ et pour tout $n \geq \frac{1}{3} \frac{|\log h|}{\log \lambda}$ on ait*

$$\left| L_{(n,h)}(q_0, p_0) - M_{(n,h)}(q_0, p_0) \right| \leq C_{17} (\sqrt{h} \cdot \lambda^{-\frac{n}{2}} + e^{-\frac{1}{h}}).$$

Estimations préliminaires. On cherche à estimer la différence

$$\left| M_{(n,h)}(q_0, p_0) - L_{(n,h)}(q_0, p_0) \right| \leq \sum_{m \in \mathbb{Z}} \left| \left\langle (\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n)) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \right\rangle \right|.$$

L'idée qu'on va implémenter est assez simple. On voudrait comme si le fait suivant était vrai : il existe une constante $C_9 > 0$ telle que pour tout $m \in \mathbb{Z}$

$$\left| \left\langle (\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n)) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \right\rangle \right| \leq C_9 \cdot \left| (\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n))(q_0 + m) \right| \cdot h^{\frac{1}{4}}.$$

Cette majoration traduirait simplement le fait que la fonction $|\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n)|$ varie lentement et que la fonction $|\Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h|$ est une fonction très concentrée près de $q_0 + m$ de norme L^1 de l'ordre $h^{\frac{1}{4}}$. Ce résultat est clairement vrai dès lors que $q_0 + m$ n'est pas trop grand (et donc le terme calculé n'est pas trop petit), mais pour les termes $m \gg 1$ (qui sont négligeables), une telle formule n'est pas vraie et il faut quand même dire quelque chose qui permette d'effectivement s'en débarrasser. C'est la raison pour laquelle la démonstration qui suit est longue et pénible, quand bien même l'idée qui la sous-tend est relativement simple.

On a par définition

$$\left\langle (\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n)) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \right\rangle = \int_{\mathbb{R}} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx.$$

On découpe cette intégrale en trois. On définit

- $I_1 = [q_0 + m - 1, q_0 + m + 1]$;
- $I_2 = [q_0 + \frac{m}{2} - 1, q_0 + \frac{3m}{2} + 1] \setminus I_1$;
- $I_3 = \mathbb{R} \setminus (I_1 \cup I_2)$.

L'intervalle I_1 correspond au terme principal de l'heuristique et les deux autres correspondent au bruit qu'on veut négliger.

Lemme 3.9. *Il existe une constante $C > 0$ telle que si $(q_0 - 1 + \frac{m}{2}) \leq \lambda^{2n} \sqrt{h}$ on ait*

$$\left| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx \right| \leq C e^{-\frac{1}{h}} (\lambda^{-\frac{3n}{2}} \cdot e^{-\frac{(q_0-1+\frac{m}{2})^2}{h\lambda^{2n}}} + e^{-\lambda^n})$$

et si $(q_0 - 1 + \frac{m}{2}) \geq \lambda^{2n} \sqrt{h}$ on ait

$$\left| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx \right| \leq C e^{-\frac{1}{h}} \lambda^{\frac{n}{2}} \cdot e^{-\frac{(q_0-1+\frac{m}{2})^2}{h\lambda^{2n}}}.$$

Démonstration : En dehors de I_1 , on a $\Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) \leq C_h e^{-\frac{1}{h}}$ d'où

$$\left| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx \right| \leq C_h e^{-\frac{1}{h}} \int_{I_2} |\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)| dx.$$

On fait maintenant la majoration

$$|\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)| \leq C(h, n) e^{-\frac{x^2}{h\lambda^{2n}}} (1 - e^{-\frac{x^2}{h\lambda^{4n}}}).$$

On continue avec la majoration grossière donnée par $I_2 \subset [q_0 - 1 + \frac{m}{2}, +\infty[$ de laquelle on déduit

$$\left| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx \right| \leq C(h, n) C_h e^{-\frac{1}{h}} \int_{q_0-1+\frac{m}{2}}^{+\infty} e^{-\frac{x^2}{h\lambda^{2n}}} (1 - e^{-\frac{x^2}{h\lambda^{4n}}}) dx.$$

On fait le changement de variable $y = \frac{x}{\sqrt{h\lambda^n}}$ pour trouver

$$\left| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx \right| \leq 2C(h, n) C_h e^{-\frac{1}{h}} \sqrt{h} \lambda^n \int_{(q_0-1+\frac{m}{2})h^{-\frac{1}{2}}\lambda^{-n}}^{+\infty} e^{-y^2} (1 - e^{-y^2}) dy$$

A une constante près dont on fera grâce au lecteur,

$$(1 - e^{-\frac{y^2}{\lambda^{2n}}}) \leq \min(1, \frac{y^2}{\lambda^{2n}}).$$

En utilisant $\int_z^{+\infty} e^{-y^2} dy \leq e^{-z^2}$ on obtient pour l'intégrale générale de la forme

$\int_\alpha^{+\infty} e^{-y^2} (1 - e^{-\frac{y^2}{\lambda^{2n}}}) dy$ la majoration, si $\alpha \leq \lambda^n$

$$\int_\alpha^{+\infty} e^{-y^2} (1 - e^{-\frac{y^2}{\lambda^{2n}}}) dy \leq \int_\alpha^{\lambda^n} \frac{y^2}{\lambda^{2n}} e^{-y^2} dy + e^{-\lambda^{2n}}$$

$$\int_\alpha^{+\infty} e^{-y^2} (1 - e^{-\frac{y^2}{\lambda^{2n}}}) dy \leq \lambda^{-n} e^{-\alpha^2} + e^{-\lambda^{2n}}$$

et si $\alpha \geq \lambda^n$ on a simplement

$$\int_\alpha^{+\infty} e^{-y^2} (1 - e^{-\frac{y^2}{\lambda^{2n}}}) dy \leq e^{-\alpha^2}$$

On obtient donc

$$- (q_0 - 1 + \frac{m}{2}) \leq \lambda^{2n} \sqrt{h},$$

$$| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx | \leq C(h, n) C_h e^{-\frac{1}{h} \sqrt{h} \lambda^n} (\lambda^{-2n} \cdot e^{-\frac{(q_0-1+\frac{m}{2})^2}{h \lambda^{2n}}} + e^{-\lambda^{2n}}).$$

$$- \text{ si } (q_0 - 1 + \frac{m}{2}) \geq \lambda^{2n} \sqrt{h}$$

$$| \int_{I_2} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx | \leq C(h, n) C_h e^{-\frac{1}{h} \sqrt{h} \lambda^n} e^{-\frac{(q_0-1+\frac{m}{2})^2}{h \lambda^{2n}}} \blacksquare$$

Lemme 3.10. *Il existe une constante $C > 0$ telle que*

$$| \int_{I_3} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx | \leq C \lambda^{-\frac{n}{2}} e^{-\frac{m^2}{4h}}$$

Démonstration : On utilise que sur I_3 , $|\Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x)| \leq C_h e^{-\frac{m^2}{4h}}$

$$| \int_{I_3} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx | \leq C_h e^{-\frac{m^2}{4h}} \int_{\mathbb{R}} |(\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x))| dx$$

et que grâce au calcul dans la démonstration de la proposition précédente

$$\int_{\mathbb{R}} |(\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x))| dx \leq C(n, h) \sqrt{h} \lambda^n (\lambda^{-n} + e^{-\lambda^{2n}})$$

ce qui donne, en utilisant les valeurs explicites de $C(n, h)$ et C_h la borne $C \lambda^{-\frac{n}{2}} e^{-\frac{m^2}{4h}}$. \blacksquare

Lemme 3.11. *Il existe une constante $C > 0$ telle que si $q_0 + m \notin [-1, 1]$*

$$| \int_{I_1} (\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)) \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x) dx | \leq C h^{\frac{1}{4}} \sup_{x \in I_1} |\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)|.$$

Démonstration : C'est une conséquence facile du fait que

$$\int_{\mathbb{R}} |\Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h(x)| dx \leq C \cdot h^{\frac{1}{4}}$$

Somme des termes correspondant aux intervalles I_1 . Soit S_1 cette somme. On ne traite que les $m \in \mathbb{N}$, l'autre partie de la somme se traite de manière symétrique. On a, grâce au lemme 3.11

$$\begin{aligned} |S_1| &\leq C_9 h^{\frac{1}{4}} \sum_{m \in \mathbb{Z}} \sup_{x \in I_1} |\widehat{M}^n(f_h)(x) - \mathcal{L}^h(n)(x)| \\ &\leq C_9 h^{\frac{1}{4}} \sum_{m \in \mathbb{Z}} C(n, h) e^{-\frac{\beta \pi (q_0+m+1)^2}{h \lambda^{2n}}} \left| 1 - e^{-\frac{(q_0+m-1)^2}{h} R_n} \right| \end{aligned}$$

où on a obtenu la seconde inégalité en utilisant l'estimation de la proposition 3.1. On coupe maintenant la somme du terme de droite en deux sommes

$$\sum_{|m| \leq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} \text{ et } \sum_{|m| > \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}}.$$

On obtient

$$\begin{aligned} \left| \sum_{|m| \leq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi(q_0+m)^2}{h\lambda^{2n}}} \left| 1 - e^{-\frac{(q_0+m)^2}{h}R_n} \right| \right| &\leq |1 - e^{-\lambda^{3n}R_n}| \sum_{|m| \leq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi(q_0+m)^2}{h\lambda^{2n}}} \\ &\leq C_{11} \frac{1}{\lambda^n} \sqrt{h}\lambda^n = C_{11} \sqrt{h} \end{aligned}$$

pour un constante $C_{11} > 0$, et où on a utilisé les deux faits suivants :

- (1) $R_n \leq \frac{C}{\lambda^{4n}}$ pour une certaine constante C_{12} indépendante de h et n ;
- (2) $\sum_{|m| \leq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi(q_0+m)^2}{h\lambda^{2n}}} \leq C_{13} \sqrt{h}\lambda^n$ pour une constante C_{13} , toujours indépendante de h et n .

On invite notre lecteur à noter que la comparaison $|1 - e^{-\frac{(q_0+m)^2}{h}R_n}| \leq |1 - e^{-\lambda^{3n}R_n}|$ qu'on a utilisé n'est valide que si $\sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}} \geq 1$, de sorte que ces calculs sont valides si $n \geq \frac{1}{3} \frac{|\log h|}{\log \lambda}$.

On continue avec le second bout de somme

$$\begin{aligned} \left| \sum_{|m| \geq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi(q_0+m)^2}{h\lambda^{2n}}} \left| 1 - e^{-\frac{(q_0+m)^2}{h}R_n} \right| \right| &\leq \left| \sum_{|m| \geq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi(q_0+m)^2}{h\lambda^{2n}}} \right| \\ &\leq C_{14} \sqrt{h}\lambda^n \exp(-\beta\pi\lambda^n) \end{aligned}$$

où on a utilisé une comparaison du type

$$\sum_{|m| \geq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi(q_0+m)^2}{h\lambda^{2n}}} \leq C_{15} \int_{x \geq \sqrt{h}\lambda^{\frac{3n}{2}}} e^{-\frac{\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} dx$$

pour une constante universelle C_{15} .

En remettant tout ensemble, et en utilisant le fait que $C(n, h) \leq C_{16} \frac{h^{-\frac{1}{4}}}{\sqrt{\lambda^n}}$ pour une constante C_{16} universelle on obtient l'estimation de la différence

$$|S_1| \leq C_{17} \sqrt{h}\lambda^{-\frac{n}{2}}.$$

Somme des termes correspondant aux intervalles I_2 . On note S_2 cette somme. On fait l'hypothèse simplificatrice $q_0 - 1 = 0$ (le calcul se fait de la même manière dans le cas général, mais ça nous simplifiera les notations). De même, on somme seulement sur \mathbb{N} dans ce qui suit (ce qui par symétrie ne change rien). Le lemme 3.9 nous donne (à une constante multiplicative universelle près qu'on omet)

$$|S_2| \leq e^{-\frac{1}{h}} \sum_{0 \leq m \leq \lambda^{2n} \sqrt{h}} (\lambda^{-\frac{3n}{2}} e^{-\frac{m^2}{h\lambda^{2n}}} + e^{-\lambda^n}) + e^{-\frac{1}{h}} \sum_{m > \lambda^{2n} \sqrt{h}} \lambda^{\frac{n}{2}} e^{-\frac{m^2}{h\lambda^{2n}}}.$$

En utilisant de simples comparaisons série/intégrale on obtient

$$\sum_{0 \leq m \leq \lambda^{2n} \sqrt{h}} e^{-\frac{m^2}{h\lambda^{2n}}} \leq 1 + \sqrt{h} \lambda^n \int_0^{\lambda^n} e^{-y^2} dy$$

et

$$\sum_{m > \lambda^{2n} \sqrt{h}} \lambda^{\frac{n}{2}} e^{-\frac{m^2}{h\lambda^{2n}}} \leq \sqrt{h} \lambda^n \int_{\lambda^n - 1}^{+\infty} e^{-y^2} dy.$$

En mettant tout bout à bout on obtient

$$|S_2| \leq e^{-\frac{1}{h}} (1 + \sqrt{h} \lambda^{-\frac{n}{2}} \int_0^{+\infty} e^{-y^2} dy + \sqrt{h} \lambda^{2n} e^{-\lambda^n} + \sqrt{h} \lambda^n e^{-(\lambda^n - 1)^2}).$$

Comme les fonctions $x \mapsto x e^{-x^2}$ et $x \mapsto x^2 e^{-x}$ sont bornées on obtient que $|S_2| \leq C e^{-\frac{1}{h}}$ pour une certaine constante C .

En regroupant les estimations obtenues respectivement pour $|S_1|$, $|S_2|$ et $|S_3|$ on obtient la proposition 3.8.

Somme des termes correspondant aux intervalles I_3 . Cette somme S_3 est plus facile à gérer. En utilisant le lemme 3.10, on obtient

$$S_3 \leq \lambda^{-\frac{n}{2}} \sum_{m \geq 1} e^{-\frac{m^2}{4h}}$$

ce qui, à une constante près, donne

$$S_3 \leq \lambda^{-\frac{n}{2}} \sqrt{h}.$$

4. CALCUL DES TERMES D'INTERFÉRENCES PRINCIPAUX

Dans la section précédente, on a montré qu'à une erreur près (qu'on a calculée précisément), on pouvait remplacer le calcul de

$$\sum_{(q,p) \in (q_0, p_0) + \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{M}^n(f_h) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle$$

par

$$\sum_{m \in \mathbb{Z}} \langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \rangle$$

où $\mathcal{L}^h(n)$ est la fonction lagrangienne amortie $x \mapsto C(h, n) e^{\frac{i\pi \tan(\theta)x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}}$. Dans ce paragraphe on calcule explicitement cette dernière somme.

Note pour le lecteur aguerri : On a jusqu'à présent effectué des calculs qui, bien que techniquement pénibles, n'utilisent jamais la forme particulière de l'état lagrangien qu'on utilise pour approximer l'évolué d'un paquet d'ondes (fonction lagrangienne quadratique) ou des paquets d'ondes (qui sont des paquets d'onde gaussiens). Ils devraient en particulier se généraliser à des cas non-linéaires.

Le calcul à suivre va par contre utiliser cette forme particulière, principalement pour utiliser la formule exacte pour la transformation en onde planes d'un paquet d'onde gaussien. Il s'agit d'un artifice de calcul dont on aurait pu se passer en utilisant la formule de la phase stationnaire complexe, ce qui aurait eu le mérite mettre l'intégralité du calcul des termes d'interférence sous une forme qui se prête à une généralisation directe à d'autres contextes.

A mesure que le calcul des nos termes d'interférence s'allongeait, nous primes la décision de "couper court" et d'utiliser des formules exactes. Puisse le lecteur ayant le goût des bonnes démonstrations nous pardonner cette petite excentricité.

4.1. **Cas du propagé d'un paquet d'onde en $(0, 0)$.** On rappelle pour la suite du calcul que

- C_h est la constante de normalisation L^2 d'un paquet d'onde ;
- $C(h, n)$ est la constante de normalisation L^2 de $\mathcal{L}^h(n)$.

On va donc maintenant calculer explicitement

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle &= C(h, n) C_h \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\pi \tan \theta x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\pi(x-q)^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta \pi x^2}{h \lambda^{2n}}} e^{-\frac{2i\pi p(x-q)}{h}} dx \\ &= C(h, n) C_h e^{\frac{2i\pi pq}{h}} e^{-\frac{\pi q^2}{h}} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\pi \tan \theta x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\pi x^2}{h}} \cdot e^{-\frac{\beta \pi x^2}{h \lambda^{2n}}} e^{-\frac{2i\pi x(p+iq)}{h}} dx \\ &= C(h, n) C_h e^{\frac{2i\pi pq}{h}} e^{-\frac{\pi q^2}{h}} \int_{\mathbb{R}} \exp \left(\frac{-\pi x^2}{h} \left(-i \tan \theta + 1 + \frac{\beta}{\lambda^{2n}} \right) \right) e^{-\frac{2i\pi x(p+iq)}{h}} dx. \end{aligned}$$

On reconnait la h -transformée de Fourier d'une gaussienne évalué au point $p + iq$. On se retrouve avec

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle &= C(h, n) C_h h^{\frac{1}{2}} e^{-\frac{\pi q^2}{h}} e^{\frac{2i\pi pq}{h}} \exp \left(\frac{-\pi(p+iq)^2}{h} \left(-i \tan \theta + 1 + \frac{\beta}{\lambda^{2n}} \right)^{-1} \right) \\ &= C(h, n) C_h h^{\frac{1}{2}} \exp \left(\frac{-\pi}{h} \left((p+iq)^2 \left(-i \tan \theta + 1 + \frac{\beta}{\lambda^{2n}} \right)^{-1} + q^2 - 2ipq \right) \right) \end{aligned}$$

On note $\alpha(n)$ la fonction de n telle que

$$\left(-i \tan \theta + 1 + \frac{\beta}{\lambda^{2n}} \right)^{-1} = \cos^2(\theta) + i \sin(\theta) \cos(\theta) + \alpha(n) .$$

Notons qu'il existe deux constantes $C_{18}, C_{19} > 0$ telle que $|\alpha(n)| = C_{18} \lambda^{-2n} + e(n)$ où la suite $e(n)$ satisfait $|e(n)| \leq C_{19} \lambda^{-4n}$ (c'est un simple développement

limité). Examinons plus précisément le terme dans la gaussienne. Afin d'alléger les notations nous omettrons l'argument θ dans les fonctions trigonométriques.

$$\begin{aligned} (p+iq)^2 \left(-i \tan + 1 + \frac{\beta}{\lambda^{2n}} \right)^{-1} + q^2 - 2ipq \\ = (p+iq)^2 (\cos^2 + i \sin \cos + \alpha(n)) + q^2 - 2ipq \\ = (p \cos - q \sin)^2 + i \sin \cos (p^2 - q^2) + 2iqp \cos^2 + (p+iq)^2 \alpha(n) - 2ipq \\ = (p \cos - q \sin)^2 + i \cos \sin (p^2 - q^2) - 2iqp \sin^2 + (p+iq)^2 \alpha(n) \end{aligned}$$

On obtient donc

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle = C(h,n) C_h \sqrt{h} \exp \left(\frac{-\pi \cos^2}{h} (p-q \tan)^2 \right) \\ \cdot \exp \left(\frac{-i\pi \cos^2}{h} (\tan(p^2 - q^2) - 2qp \tan^2) \right) \\ \cdot \exp \left(\frac{-\pi}{h} ((p+iq)^2 \alpha(n)) \right) \end{aligned}$$

On rappelle qu'on regarde la somme sur les paquets d'ondes en des points (q, p) qui sont dans un voisinage de la droite \mathcal{D}_θ , ce qui implique qu'on puisse écrire, pour un $m \in \mathbb{N}$: $q = q(m) := q_0 + m$ et $p = p(m) = p_0 + k(m)$ est l'unique entier tel que

$$q \tan - p \in]-1/2, 1/2[$$

C'est à dire

$$(q_0 + m) \tan - p_0 - k(m) \in]-1/2, 1/2[$$

Et donc $q - \tan p$ est le reste modulo 1 dans l'intervalle $]-1/2, 1/2[$ du nombre $q_0 \tan - p_0 + m \tan$. Si on note $s_0 := q_0 \tan - p_0$, $\tan \theta = \alpha$ et $R_{\tan(\theta)} = R_\alpha$ la rotation d'angle $\alpha = \tan(\theta)$, on a que

$$q_0 \tan - p_0 + m\alpha = d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0)$$

où $d_{S^1}(\cdot, 0)$ est la distance signée à 0 dans le cercle $S^1 = \mathbb{R}/\mathbb{Z}$.

$$q(m) \tan(\theta) - p(m) = d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0) .$$

On remplace alors p par $q \tan - d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0)$. Le premier des trois termes ci-dessus devient

$$\exp \left(\frac{-\pi d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0)^2 \cos^2}{h} \right)$$

On calcule la phase du second

$$\begin{aligned} \tan(p^2 - q^2) - 2qp \tan^2 = \\ \tan \left(q^2 (\tan^2 - 1) + d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0)^2 - 2q \tan d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0) \right) - 2 \tan^2 q (q \tan - d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0)) \\ = - \tan (q^2 (\tan^2 + 1) - d_{S^1}(R_\alpha^m(s_0), 0)^2) \end{aligned}$$

On réécrit alors

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \Phi_{(q,p)}^h \rangle &= C(h, n) C_h \sqrt{h} \exp \left(\frac{-\pi \cos^2}{h} (1 - i \tan \theta) d_{S^1}(\mathbb{R}_\alpha^m(s_0), 0)^2 \right) \\ &\quad \cdot \exp \left(\frac{i\pi \cos^2}{h} (q^2 (\tan^3 + \tan)) \right) \cdot \exp \left(\frac{-\pi \alpha(n)}{h} (p + iq)^2 \right) \end{aligned}$$

On est content des deux premiers termes car on va pouvoir écrire sous la forme d'une fonction des orbites d'un système dynamique, nous y reviendrons dans un instant. On veut maintenant mettre le dernier terme sous la forme d'une fonction amortissement, en particulier sous la forme d'une fonction qui ne dépend que de la variable m . Rappelons que

$$p(m) = q(m) \tan + d_{S^1}(\mathbb{R}_\alpha^m(s_0), 0) .$$

On compare le terme

$$\exp \left(\frac{-\pi \alpha(n)}{h} (p + iq)^2 \right)$$

au terme

$$\exp \left(\frac{-\pi \alpha(n)}{h} (q \tan + iq)^2 \right)$$

qui lui ne dépend que de m . Remarquons que l'on peut écrire la différence des deux termes précédents sous la forme

$$G(\delta m) - G(\delta(m + E_m))$$

Où

- G est une gaussienne d'une certaine variance qui ne dépend ni de m ni de n ni de h ;
- $\delta := C_{20} \sqrt{\frac{1}{\lambda^{2n} h}} \xrightarrow{h \rightarrow 0} 0$ dès que $n \geq \frac{\ln \frac{1}{h}}{\log \lambda}$ avec C_{20} une constante (qui peut être explicitée si besoin est) ;
- $E_m := d_{S^1}(\mathbb{R}_\alpha^m(s_0), 0) \tan^{-1} + \mathcal{O}(\lambda^{-2n})$ est le défaut. Il est uniformément borné par une constante C_{21} ne dépendant ni de n ni de h .

On majore

$$\begin{aligned} |G(\delta m) - G(\delta(m + E_m))| &\leq \left| \int_{\delta m}^{\delta(m + E_m)} G'(t) dt \right| \\ &\leq |\delta E_m| \sup_{[\delta m, \delta(m + E_m)]} |G'| \\ &\leq \delta C_{21} |G'(t_m)| , \end{aligned}$$

Pour un certain $t_m \in [\delta m, \delta(m + E_m)]$. On conclut en notant que les intervalles $[\delta m, \delta(m + E_m)]$ sont presque disjoints (il existe un nombre fini (uniforme en δ) de recoupement de deux tels intervalles). En particulier il existe une constante $\kappa > 0$ telle que

$$\sum_{m \in \mathbb{Z}} |G(\delta m) - G(\delta(m + E_m))| \leq \kappa \delta \frac{1}{\delta} \int_{\mathbb{R}} |G'(t)| \leq C_{22}$$

pour une constante C_{22} bien choisie. Pour résumer, on a montré

Lemme 4.1. *Il existe une constante $C_{23} > 0$ telle que pour tout $h > 0$ et pour tout $n \geq \frac{\ln \frac{1}{h}}{\log \lambda}$ alors*

$$\left| \sum_{m \in \mathbb{N}} \frac{\langle \mathcal{L}^h(n) \cdot \widehat{T}^h_{(m,k(m))}(\Phi^h_{(q_0,p_0)}) \rangle}{\sqrt{h} C_h C(h,n)} - \sum_{m \in \mathbb{N}} G\left(\frac{m}{\sqrt{h}\lambda^n}\right) \cdot \exp\left(-\frac{2i\pi}{h}\left(\frac{mk(m)}{2} + q_0 k(m)\right)\right) \cdot \exp\left(\frac{-\pi \cos^2}{h}(1 - i \tan \theta) d_{S^1}(\mathbb{R}_\alpha^m(s_0), 0)^2\right) \cdot \exp\left(\frac{i\pi \tan \theta}{h}(q_0 + m)^2\right) \right| \leq C_{23}$$

où $G : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{C}$ est une fonction analytique à décroissance exponentielle (la fonction d'amortissement).

4.2. Cas d'un paquet d'onde en un point arbitraire.

4.2.1. *Discussion préliminaire.* Le calcul du paragraphe précédent concernait le propagé d'un paquet d'onde centré en le point $(0, 0) \in \mathbb{T}^2$. On explique maintenant comment en déduire le cas général d'un paquet d'onde centré en un point arbitraire $(a, b) \in \mathbb{T}^2$. On passera en accéléré sur certaines étapes qui se traitent exactement de la même manière dans le cas particulier $(a, b) = (0, 0)$. En particulier, tous les calculs de la section 3 fonctionnent exactement de la même manière, et on se ramène au calcul de la décomposition en paquet d'onde de l'état lagrangien $\mathcal{L}^n_{(a',b')} = \widehat{T}^h_{a',b'}(\mathcal{L}^h(n))$ où l'on a continué de noter

$$\mathcal{L}^h(n) = C(h, n) \exp\left(\frac{i\pi \tan(\theta)x^2}{h}\right) \exp\left(\frac{-\pi\beta}{h\lambda^{2n}}x^2\right)$$

et $(a', b') = M^n(a, b)$.

On a montré que le propagé d'un paquet d'onde est, à une erreur qui tend vers 0 avec h , l'état lagrangien

$$\mathcal{L}^n_{(a',b')} := C(h, n) \exp\left(\frac{2i\pi}{h}\left(\frac{\tan(\theta)x^2 + s'x}{2}\right)\right) \exp\left(\frac{-\pi\beta}{h\lambda^{2n}}(x - a')^2\right)$$

avec $s' = b' - \tan \theta a'$.

Notre but ici est de refaire les calculs des paragraphes précédents. Le lecteur sera alors convaincu qu'on peut remplacer (a', b') par son translaté entier dans $[0, 1]^2$ sans changer l'élément de \mathcal{H}^N qu'on obtiendra en symétrisant $\mathcal{L}^n_{(a',b')} := \widehat{T}^h_{a',b'}(\mathcal{L}^h(n))$. On s'attelle donc au calcul du terme suivant

$$\langle \mathcal{L}^n_{(a',b')} \cdot \widehat{T}^h_{(m,k)} \Phi^h_{(q_0,p_0)} \rangle$$

qu'on réduit à celui de $\langle \mathcal{L}^n_{(a',b')} \cdot \Phi^h_{(q_0+m,p_0+k)} \rangle$ car

$$\langle \mathcal{L}^n_{(a',b')} \cdot \widehat{T}^h_{(m,k)} \Phi^h_{(q_0,p_0)} \rangle = e^{-\frac{i\pi}{h}km} e^{-\frac{2i\pi}{h}kq_0} \langle \mathcal{L}^n_{(a',b')} \cdot \Phi^h_{(q_0+m,p_0+k)} \rangle$$

(c'est une conséquence de la formule de la proposition 2.2). Comme $\frac{1}{h} \in 2\mathbb{N}$, on a $e^{-\frac{i\pi}{h}km} = 1$ et on a donc

$$\left\langle \mathcal{L}_{(a',b')}^n \cdot \widehat{T}_{(m,k)}^h \Phi_{(q_0,p_0)}^h \right\rangle = e^{-\frac{2i\pi}{h}kq_0} \left\langle \mathcal{L}_{(a',b')}^n \cdot \Phi_{(q_0+m,p_0+k)}^h \right\rangle.$$

4.2.2. *Le calcul.* Dans ce qu'il suit, on utilise la notation $(q, p) = (q_0 + m, p_0 + k)$. Par définition, $\mathcal{L}_{(a',b')}^n = \widehat{T}_{a',b'}^h(\mathcal{L}^h(n))$ donc

$$\mathcal{L}_{(a',b')}^n = C(h, n) \exp\left(\frac{2i\pi(\tan(\theta)\frac{x^2}{2} + s'x)}{h}\right) \exp\left(\frac{-\pi\beta}{h\lambda^{2n}}(x - a')^2\right)$$

avec $s' = b' - a' \tan \theta$. Notons que $\varphi(x) = \tan(\theta)\frac{x^2}{2} + s'x$ est la fonction lagrangienne de la droite de pente θ passant (a', b') dans \mathbb{R}^2 .

$$\begin{aligned} \left\langle \mathcal{L}_{(a',b')}^n \cdot \Phi_{(q,p)}^h \right\rangle &= C(h, n) C_h \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{2i\pi\varphi(x)}{h}} \cdot e^{\frac{-\pi(x-q)^2}{h}} \cdot e^{\frac{-\beta\pi(x-a')^2}{h\lambda^{2n}}} e^{\frac{-2i\pi p(x-q)}{h}} dx \\ &= C(h, n) C_h e^{\frac{2i\pi pq}{h}} e^{-\frac{\pi q^2}{h} - \frac{\beta\pi a'^2}{h\lambda^{2n}}} \int_{\mathbb{R}} e^{\frac{i\pi \tan \theta x^2}{h}} \cdot e^{\frac{2i\pi s'x}{h}} \cdot e^{-\frac{\pi x^2}{h}} \cdot e^{\frac{-\beta\pi x^2}{h\lambda^{2n}}} e^{\frac{-2i\pi x(p+iq)}{h}} e^{\frac{2\pi\beta a'x}{h\lambda^{2n}}} dx \\ &= C(h, n) C_h e^{\frac{2i\pi pq}{h}} e^{-\frac{\pi q^2}{h} - \frac{\beta\pi a'^2}{h\lambda^{2n}}} \int_{\mathbb{R}} \exp\left(\frac{-\pi x^2}{h}\left(1 - i \tan \theta + \frac{\beta}{\lambda^{2n}}\right)\right) \cdot e^{\frac{-2i\pi x(p+iq-s' - \frac{\beta a'}{\lambda^{2n}})}{h}} dx \end{aligned}$$

On reconnaît encore la formule de la h -transformée de Fourier d'une gaussienne, et on a donc

$$\begin{aligned} \left\langle \mathcal{L}_{(a',b')}^n \cdot \Phi_{(q,p)}^h \right\rangle &= \sqrt{h} C(h, n) C_h e^{\frac{2i\pi pq}{h}} e^{-\frac{\pi q^2}{h} - \frac{\beta\pi a'^2}{h\lambda^{2n}}} \\ &\quad \cdot \exp\left(\frac{-\pi}{h}\left(p + iq - s' - \frac{\beta a'}{\lambda^{2n}}\right)^2 \left(1 - i \tan \theta + \frac{\beta}{\lambda^{2n}}\right)^{-1}\right) \end{aligned}$$

qu'on réécrit

$$\left\langle \mathcal{L}_{(a',b')}^n \cdot \Phi_{(q,p)}^h \right\rangle = \sqrt{h} C(h, n) C_h \exp\left(\frac{-\pi}{h} A(q, p)\right)$$

avec

$$A(q, p) = \left(p + iq - s' - \frac{\beta a'}{\lambda^{2n}}\right)^2 \left(1 - i \tan \theta + \frac{\beta}{\lambda^{2n}}\right)^{-1} + q^2 - 2ipq.$$

Comme précédemment, on calcule $A(q, p)$. On réécrit d'abord $\left(1 - i \tan \theta + \frac{\beta}{\lambda^{2n}}\right)^{-1} = \cos^2 + i \sin \cos + \alpha(n)$ avec $\alpha(n)$ qui sera explicité plus tard quand on en aura besoin. Si on introduit

- $A_1(q, p) = (p + iq)^2 (\cos^2 + i \sin \cos) + q^2 - 2ipq$;
- $A_2(q, p) = ((s')^2 - (p + iq)2s') (\cos^2 + i \sin \cos)$;
- $A_3(q, p) = -\frac{\beta a'}{\lambda^{2n}} \left((p + iq - s' - \frac{\beta a'}{\lambda^{2n}})\right) (\cos^2 + i \sin \cos + \alpha(n)) + ((s')^2 - (p + iq)2s') \alpha(n) + (p + iq)^2 \alpha(n)$;

on a $A(q, p) = A_1(q, p) + A_2(q, p) + A_3(q, p)$.

$$\begin{aligned} A_1(q, p) &= (p + iq)^2(\cos^2 + i \sin \cos) + q^2 - 2ipq \\ &= (p \cos - q \sin)^2 + i \sin \cos(p^2 - q^2) + 2iqp \cos^2 - 2ipq \\ &= (p \cos - q \sin)^2 + i \cos \sin(p^2 - q^2) - 2iqp \sin^2 + 2ipq - 2ipq \\ &= (p \cos - q \sin)^2 + i \cos \sin(p^2 - q^2) - 2iqp \sin^2 \end{aligned}$$

On rappelle qu'on ne regarde que les points (q, p) à distance moins de $\frac{1}{2}$ de la droite de pente θ passant par (a', b') . On écrit donc $q = q(m) := q_0 + m$ et $p = p(m) = p_0 + k(m)$, et la condition ci-dessus s'exprime de la façon suivante

$$q \tan + s' - p \in] - 1/2, 1/2[.$$

C'est à dire

$$(q_0 + m) \tan + s' - p_0 - k(m) \in] - 1/2, 1/2[$$

Et donc $q \tan - p + s'$ est l'unique représentant dans l'intervalle $] - 1/2, 1/2[$ du nombre $q_0 \tan - p_0 + m \tan + s'$. Si on note $s_0 := p_0 - q_0 \tan$, $\tan \theta = \alpha$ et $R_{\tan(\theta)} = R_\alpha$ du cercle d'angle $\tan(\theta)$, on a que

$$s' + q_0 \tan - p_0 + m\alpha = d_{S^1}(R_\alpha^m(s'), s_0)$$

où $d_{S^1}(\cdot, 0)$ est la distance signée à 0 dans le cercle $S^1 = \mathbb{R}/\mathbb{Z}$. On a donc

$$q \tan(\theta) - p = d_{S^1}(R_\alpha^m(s'), s_0) .$$

On remplace alors p par $q \tan - d_{S^1}(R_\alpha^m(s'), s_0)$. Pour simplifier les notations le temps du calcul on utilise $d = d_{S^1}(R_\alpha^m(s'), s_0)$. Le terme A_1 devient alors

$$A_1(q, p) = \cos^2 d^2 + i \cos^2 \tan d^2 - i \tan q^2$$

On s'occupe maintenant de A_2 ,

$$A_2(q, p) = ((s')^2 - (p + iq)2s')(\cos^2 + i \sin \cos)$$

On coupe le terme en deux

$$A_2(q, p) = (s')^2(\cos^2 + i \sin \cos) - (p + iq)2s'(\cos^2 + i \sin \cos).$$

Le premier terme n'est pas intéressant il contribuera à une constante multiplicative globale. On se concentre sur $-(p + iq)2s'(\cos^2 + i \sin \cos)$.

$$\begin{aligned} &- (p + iq)2s'(\cos^2 + i \sin \cos) \\ &= -2s'(p \cos^2 - q \sin \cos) - 2s'i(q \cos^2 + p \sin \cos) \\ &= -2s' \cos^2(p - q \tan) - 2s'i \cos^2(q + p \tan) \end{aligned}$$

On rappelle l'égalité $q \tan(\theta) - p = d_{S^1}(R_\alpha^m(s'), s_0) - s' = d - s'$, on obtient

$$\begin{aligned} A_2(q, p) &= (s')^2(\cos^2 + i \sin \cos) + 2s' \cos^2(d - s') - 2s'i \cos^2(q(1 + \tan^2) + (s' - d) \tan) \\ &= (s')^2(\cos^2 + i \sin \cos - 2 \cos^2 - \tan) + 2s'(\cos^2 + i \cos^2 \tan)d - 2s'i q \end{aligned}$$

En se rappelant $\langle \mathcal{L}_{(a', b')}^n \cdot \Phi_{(q, p)}^h \rangle = \sqrt{h} C(h, n) C_h \exp(\frac{-\pi}{h} A(q, p))$ on obtient

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{L}_{(a', b')}^n \cdot \Phi_{(q, p)}^h \rangle &= \sqrt{h} C(h, n) C_h \exp(\frac{-\pi}{h} \cos^2 d^2 (1 + i \tan)) \\ &\quad \exp(\frac{2i\pi}{h} (\frac{\tan}{2} q^2 - s' q) \exp(\frac{-\pi}{h} A_3(q, p))) \end{aligned}$$

En se rappelant que $\langle \mathcal{L}_{(a', b')}^n \cdot \widehat{T}_{(m, k(m))}^h \Phi_{(q_0, p_0)}^h \rangle = e^{-\frac{2i\pi}{h} k(m) q_0} \langle \mathcal{L}_{(a', b')}^n \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+k)}^h \rangle$ et que $k(m) = s' - s_0 + m \tan - d$ on obtient

$$\begin{aligned} \langle \mathcal{L}_{(a', b')}^n \cdot \widehat{T}_{(m, k(m))}^h \Phi_{(q_0, p_0)}^h \rangle &= D(s', s_0) \sqrt{h} C(h, n) C_h \cdot \\ &\quad \exp(\frac{-\pi}{h} (\cos^2 d^2 (1 + i \tan))) \\ &\quad \exp(\frac{2i\pi}{h} (\frac{\tan}{2} m^2 + s' m) \cdot \exp(\frac{2i\pi}{h} d q_0) \exp(\frac{-\pi}{h} A_3(q, p))) \end{aligned}$$

où $D(s', s_0)$ est un terme de phase (*i.e.* un nombre complexe de module 1). On règle son cas au dernier terme contenant la fonction A_3 dans la proposition suivante.

Proposition 4.2 (Calcul des termes d'interférences). *Il existe*

- une fonction $G : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{C}$ une fonction à décroissance sur-exponentielle (la fonction d'amortissement)
- une constante $C_{24} > 0$

tels que pour tout $h > 0$, tout $(a, b) \in \mathbb{T}^2$ et pour tout $n \geq \frac{\ln(\frac{1}{h})}{\log \lambda}$ on a

$$\left| \sum_{m \in \mathbb{N}} \frac{\langle \mathcal{L}_{(a', b')}^n \cdot \widehat{T}_{(m, k(m))}^h (\Phi_{(q_0, p_0)}^h) \rangle}{\sqrt{h} C(h, n) C_h} \sum_{m \in \mathbb{N}} G\left(\frac{m}{\sqrt{h} \lambda^n}\right) \cdot \exp\left(\frac{-\pi}{h} \cos^2 d^2 (1 + i \tan) - 2i q_0 d\right) \exp\left(\frac{2i\pi}{h} (\frac{\tan}{2} m^2 + s' m)\right) \right| \leq C_{24}.$$

On aura remplacé le terme $\exp(\frac{-\pi}{h} A_3(q, p))$ par $G\left(\frac{m}{\sqrt{h} \lambda^n}\right)$ par un raisonnement analogue en tous points à celui de la fin du paragraphe 4.1, où $\alpha(n)(q \tan + i q)^2$ joue le rôle de $A_3(q, p)$.

5. INTERPRÉTATION DYNAMIQUE DU CALCUL D'INTERFÉRENCE : SOMMES DE BIRKHOFF POUR DES APPLICATIONS FIBRÉES SUR LE TORE.

Dans cette partie on montre que les termes d'interférence calculés ci-dessus sont des sommes de Birkhoff (amorties) pour un certain système dynamique parabolique.

5.1. **Applications fibrées sur le tore.** On définit T_h par

$$T_h: \mathbb{T}^2 \longrightarrow \mathbb{T}^2$$

$$(x, y) \longmapsto \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ N & 1 \end{pmatrix} (x, y) + (\alpha, \beta)$$

pour des paramètres $\alpha, \beta \in S^1$ et $N \in \mathbb{Z}$. On choisit $\alpha = \tan \theta$. On peut calculer

$$T_h^m(x, y) = \left(x + m\alpha, y + \frac{m(m-1)}{2}N\alpha + mNx + m\beta \right).$$

En choisissant $\beta = \frac{\alpha N}{2}$ on obtient

$$T_h^m(x, y) = \left(x + m\alpha, y + \frac{m^2}{2}N\alpha + mNx \right) \quad (5.1)$$

5.2. **Sommes de Birkhoff (amorties).** Soit $\chi: \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{R}$ et $f: \mathbb{T}^2 \longrightarrow \mathbb{C}$. On définit l'objet suivant, qu'on appelle *somme de Birkhoff amortie*.

Définition 5.2. La somme de Birkhoff amortie, au temps m , de l'observable f , de fonction d'amortissement χ , est le nombre

$$S_m^\chi(f)(x, y) := \sum_{k \in \mathbb{Z}} \chi\left(\frac{k}{m}\right) f \circ T_h^k(x, y).$$

Notons que quand χ est l'indicatrice de l'intervalle $[0, 1]$, on retrouve les sommes de Birkhoff classiques.

Théorème 5.3. Soit $\Phi_{(a,b)}^h$ et $\Phi_{(p_0,q_0)}^h$ deux paquets d'ondes (qu'on considère comme des éléments de \mathcal{H}^h). On a alors

$$\langle (\widehat{M^h})^n \cdot \Phi^h(a, b), \Phi_{(p_0,q_0)}^h \rangle = \frac{D}{\sqrt{M}} S_M^\chi(f_{q_0,p_0})(s(a', b'), 0) + R(h, n) \quad (5.4)$$

où

- $M = \lambda^n$;
- f_{q_0,p_0} est une observable $\mathbb{T}^2 \rightarrow \mathbb{C}$ donnée explicitement ci-après ;
- χ est une fonction d'amortissement donnée explicitement ci-après ;
- D est une constante uniforme indépendante de h et de n ;
- $s(a, b) = b - \tan \theta \cdot a$;
- $(a', b') = M^n \cdot (a, b)$;
- $R(h, n) : \mathbb{T}^2 \rightarrow \mathbb{C}$ est un reste satisfaisant

$$\|R(h, n)\|_\infty \leq D_k h^k + \sqrt{h} \lambda^{-\frac{n}{2}}.$$

On a

$$f_{q_0,p_0}(x, y) = F_0\left(\frac{d_{S^1}(x, s_0)}{\sqrt{h}}\right) e^{\frac{2i\pi}{h} q_0 d_{S^1}(x, s_0)} e^{2i\pi y}$$

où $F_0 : \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ une fonction analytique et

$$\chi(u) = \exp(-\gamma u^2)$$

où γ est un nombre complexe de partie réelle strictement positive.

Démonstration : Il suffit d'injecter dans la formule

$$S_m^\chi(f)(x, y) := \sum_{k \in \mathbb{Z}} \chi\left(\frac{k}{m}\right) f \circ T_h^k(x, y)$$

la valeur $T_h^m(x, y) = (x + m\alpha, y + \frac{m^2}{2}N\alpha + mNx)$ et de comparer avec la proposition 4.2. ■

ANNEXE A. FORMULES EXPLICITES POUR LE PROPAGATEUR.

Dans cette annexe on démontre les formules explicites dont on se sert pour l'expression du propagateur d'un hamiltonien quadratique sur \mathbb{R} . Deux textes traitant de manière plus exhaustive ce thème sont [Fol89] et [CR12].

On rappelle les conventions qu'on a choisi d'utiliser dans cet article. Les quantifiés des opérateurs positions et moments sont donnés par

$$\begin{aligned} - \hat{x}^h(f) &:= x \mapsto xf(x); \\ - \hat{\xi}^h(f) &:= x \mapsto -i\frac{\hbar}{2\pi}\frac{\partial f}{\partial x}(x) = -i\hbar\frac{\partial f}{\partial x}(x) \end{aligned}$$

A.1. Hamiltoniens quadratiques. Pour le hamiltonien $H = \frac{\alpha}{2}x^2 + \gamma x\xi + \frac{\beta}{2}\xi^2$, le gradient symplectique s'écrit

$$\nabla H(x, \xi) = \begin{pmatrix} \frac{\partial H}{\partial \xi}(x, \xi) \\ -\frac{\partial H}{\partial x}(x, \xi) \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \gamma & \beta \\ -\alpha & -\gamma \end{pmatrix} \begin{pmatrix} x \\ v \end{pmatrix}.$$

La solution de l'équation différentielle de Hamilton

$$\frac{d}{dt} \begin{pmatrix} x(t) \\ \xi(t) \end{pmatrix} = \nabla H(x(t), \xi(t))$$

avec condition initiale $\begin{pmatrix} x_0 \\ \xi_0 \end{pmatrix}$ est donc donnée par

$$t \mapsto \exp(tm) \begin{pmatrix} x_0 \\ \xi_0 \end{pmatrix}$$

avec $m = \begin{pmatrix} \gamma & \beta \\ -\alpha & -\gamma \end{pmatrix}$. En notant $\exp(tm) = \begin{pmatrix} a_t & b_t \\ c_t & d_t \end{pmatrix}$, on obtient que les coefficients de $\exp(tm)$ satisfont au système d'équations différentielles suivant

$$\begin{aligned} (1) \quad \frac{d}{dt}a_t &= \gamma a_t + \beta c_t; \\ (2) \quad \frac{d}{dt}b_t &= \gamma b_t + \beta d_t; \\ (3) \quad \frac{d}{dt}c_t &= -\alpha a_t - \gamma c_t; \\ (4) \quad \frac{d}{dt}d_t &= -\alpha b_t - \gamma d_t. \end{aligned}$$

avec conditions initiales $a_0 = d_0 = 1$ et $b_0 = c_0 = 0$.

A.2. Propagateur de l'équation de Schrödinger. On rappelle que l'équation de Schrödinger est donnée par

$$i\hbar\frac{\partial}{\partial t}u = \hat{H}^h(u) \tag{A.1}$$

où \hat{H}^h est le quantifié du hamiltonien H (quantifié dans notre cas en utilisant les règles de quantifications de Weyl).

Proposition A.2. Avec les notations $\exp(tm) = \begin{pmatrix} a_t & b_t \\ c_t & d_t \end{pmatrix}$, la fonction

$$u(t, x) = \frac{1}{a_t^{\frac{1}{2}}} \exp\left(\frac{i}{\hbar} \frac{1}{2a_t} (c_t x^2 + 2x\xi - b_t \xi^2)\right)$$

est solution de l'équation de Schrödinger pour la condition initiale $u_0(x) = \exp(\frac{2i\pi}{\hbar}x\xi)$.

On dédie le reste de ce paragraphe à la démonstration de cette proposition. On procède par analyse, et on suppose que la fonction $u(t, x) = \frac{1}{a_t} \exp(\frac{i}{\hbar} \frac{1}{2a_t}(c_t x^2 + 2x\xi + b_t \xi^2))$ est solution de l'équation de Schrödinger, **sans faire d'hypothèse quelconque sur les fonctions a_t, b_t et c_t** . Notre but est de montrer que u est solution de si et seulement si a_t, b_t et c_t sont les coefficients de la matrice $\exp(tm)$.

. On commence par calculer explicitement l'opérateur \hat{H}^h .

Lemme A.3. *On a l'expression explicite suivante*

$$\hat{H}^h := f \mapsto \left(x \mapsto \frac{\alpha}{2} x^2 f(x) - i\hbar \frac{\gamma}{2} (2x \frac{\partial f}{\partial x}(x) + f(x)) - \hbar^2 \frac{\partial^2 f}{\partial x^2}(x) \right)$$

Démonstration : C'est un calcul direct basé sur la règle de quantification suivante pour les hamiltoniens quadratiques : le produit $x\xi$ est quantifié par l'opérateur symétrisé $\frac{1}{2}(\hat{x}^h \circ \hat{\xi}^h + \hat{\xi}^h \circ \hat{x}^h)$. ■

On note maintenant $u(t, x) = a_t^{-\frac{1}{2}} \exp(\frac{i}{\hbar} S(t, x))$ avec

$$S(t, x) = \frac{1}{2a_t}(c_t x^2 + 2x\xi + b_t \xi^2).$$

Proposition A.4. *Pour une fonction u comme ci-dessus, on a*

$$\hat{H}^h(u(t, \cdot)) = x \mapsto a_t^{-\frac{1}{2}} \left(\frac{\alpha}{2} x^2 + \gamma x \frac{\partial S}{\partial x}(t, x) + \frac{\beta}{2} \left(\frac{\partial S}{\partial x} \right)^2(t, x) - i\hbar \left(\frac{\gamma}{2} + \frac{\beta}{2} \frac{\partial^2 S}{\partial x^2}(t, x) \right) \right) \exp(\frac{i}{\hbar} S(t, x))$$

Démonstration : Calcul direct à partir du lemme A.3. ■

On peut ensuite facilement calculer l'expression de $\partial_t u$ est fonction de S et a_t .

$$\partial_t u := \left(-\frac{1}{2} a_t^{-\frac{3}{2}} \partial_t a_t + \frac{i}{\hbar} a_t^{-\frac{1}{2}} \partial_t S \right) \exp(\frac{i}{\hbar} S).$$

Si u est solution de l'équation de Schrödinger, en utilisant l'expression de $\hat{H}^h(u)$ donnée par la proposition A.4 et en identifiant parties imaginaire et réelle on obtient le système d'équations suivant :

$$\begin{aligned} - a_t^{-1} \partial_t a_t &= \gamma + \beta \frac{\partial^2 S}{\partial x^2} \\ - \partial_t S + \frac{\alpha}{2} x^2 + \gamma x \frac{\partial S}{\partial x} + \frac{\beta}{2} \left(\frac{\partial S}{\partial x} \right)^2 &= 0 \end{aligned}$$

À partir de maintenant, on montre que ce système d'équations est équivalent au fait que les coefficients a_t, b_t et c_t sont solutions du système d'équation de la fin du paragraphe A.1. On commence par le petit formulaire suivant :

$$\begin{aligned} - \frac{\partial S}{\partial x}(t, x) &= \frac{1}{a_t}(c_t x + \xi); \\ - \frac{\partial^2 S}{\partial x^2}(t, x) &= \frac{c_t}{a_t}; \end{aligned}$$

$$- \frac{\partial S}{\partial t}(t, x) = -\frac{\partial_t a_t}{2a_t^2}(c_t x^2 + 2x\xi + b_t \xi^2) + \frac{1}{2a_t}(\partial_t c_t x^2 + \partial_t b_t \xi^2).$$

L'équation $a_t^{-1} \partial_t a_t = \gamma + \beta \frac{\partial^2 S}{\partial x^2}$ peut donc être réécrite

$$\partial_t a_t = \gamma a_t + \beta c_t. \quad (\text{A.5})$$

L'équation $\partial_t S + \frac{\alpha}{2} x^2 + \gamma x \frac{\partial S}{\partial x} + \frac{\beta}{2} \left(\frac{\partial S}{\partial x} \right)^2 = 0$ est une équation dont le membre de gauche, à t fixé, est un polynôme homogène de degré 2 en les variables x, ξ . Les équations qu'on cherche vous nous être donnée en calculant les coefficients de ce polynôme en $x^2, x\xi$ et ξ^2 respectivement. Comme ce polynôme doit être nul pour tout t , ces coefficients doivent être identiquement nuls. Le coefficient en x^2 est donné par

$$-\frac{\partial_t a_t}{2a_t^2} c_t + \frac{\partial_t c_t}{2a_t} + \frac{\alpha}{2} + \gamma \frac{c_t}{a_t} + \frac{\beta c_t^2}{2 a_t^2}.$$

En multipliant cette équation par a_t^2 et en remplaçant $\partial_t a_t$ par $\gamma a_t + \beta c_t$ on obtient

$$\partial_t c_t = -\alpha a_t - \gamma c_t. \quad (\text{A.6})$$

On continue avec le coefficient en $x\xi$. Celui-ci est donné par

$$-\frac{\partial a_t}{a_t^2} + \gamma \frac{1}{a_t} + \frac{\beta 2c_t}{2 a_t^2}.$$

En multipliant cette équation par a_t^2 on retrouve la première équation [A.5](#).

On termine avec le coefficient en ξ^2 . Celui-ci est égal à

$$\frac{\partial_t a_t}{2a_t^2} b_t - \frac{\partial_t b_t}{2a_t} + \frac{\beta 1}{2 a_t^2}.$$

En multipliant par a_t^2 et en remplaçant $\partial_t a_t$ par $\gamma a_t + \beta c_t$ on obtient

$$(\gamma a_t + \beta c_t) b_t - a_t \partial_t b_t + \beta.$$

Si on suppose maintenant que les coefficients a_t, b_t, c_t, d_t satisfont aux équations de Hamilton comme à la fin du paragraphe [A.1](#), on écrit maintenant $1 = a_t d_t - c_t b_t$ car la matrice $\exp(tm)$ est de déterminant 1. On obtient dans ce cas que le coefficient en ξ^2 est égal à

$$-\partial_t b_t + \gamma b_t + \beta d_t.$$

En particulier, comme les coefficients a_t, b_t, c_t, d_t satisfont les équations de Hamilton le coefficient s'annule. On a terminé la démonstration de la proposition [A.2](#). De cette proposition on peut déduire une expression explicite pour le propagateur de l'équation de Schrödinger.

Proposition A.7. *Soit $f \in L^2(\mathbb{R})$ et soit \hat{H}^h comme ci-dessus. On a pour tout temps $t \in \mathbb{R}$*

$$\exp\left(-\frac{i}{\hbar}t\hat{H}^h\right)(f) = \left(x \mapsto \frac{1}{a_t^{\frac{1}{2}}} \int_{\mathbb{R}} \hat{f}^h(\xi) e^{\frac{2i\pi}{\hbar}\left(\frac{1}{2a_t}(c_t x^2 + 2x\xi - b_t \xi^2)\right)} d\xi\right).$$

Démonstration : On a vu que $(t, x) \mapsto \frac{1}{a_t^{\frac{1}{2}}} \exp\left(\frac{2i\pi}{\hbar}\left(\frac{1}{2a_t}(c_t x^2 + 2x\xi - b_t \xi^2)\right)\right)$ est la solution de l'équation de Schrödinger avec condition initiale $x \mapsto \exp\left(\frac{2i\pi\xi \cdot x}{\hbar}\right)$. La solution générale est ensuite obtenue par transformée de Fourier et la linéarité de l'équation de Schrödinger. ■

ANNEXE B. LEMMES TECHNIQUES.

On rappelle que $\mathcal{S}(\mathbb{R})$ est l'espace des distributions standard, dual de $\mathcal{S}'(\mathbb{R})$ l'espace des fonctions de classe \mathcal{C}^∞ à décroissance exponentielle.

Proposition B.1. *Soit $f \in \mathcal{S}(\mathbb{R})$. Le symétrisé*

$$\Sigma^h(f) := \varphi \mapsto \sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T_{(k_1, k_2)}^h}(f), \varphi \rangle$$

défini une distribution dans $\mathcal{S}'(\mathbb{R})$. Cette distribution est invariante par $\widehat{T_{(1,0)}^h}$ et $\widehat{T_{(0,1)}^h}$ quand $h = \frac{1}{N}$.

Démonstration : On doit vérifier que la somme converge. Cela découle du théorème de convergence dominée : on a

$$\sum_{(k_1, k_2) \in \mathbb{Z}^2} \langle \widehat{T_{(k_1, k_2)}^h}(f), \varphi \rangle = \sum_{k_1, k_2} \int_{\mathbb{R}} e^{-i\pi k_1 k_2 / h} e^{2i\pi k_2 x / h} f(x - k_1) \varphi(x) dx$$

or

- La fonction f est Schwarz, donc la somme sur k_1 converge (absolument).
- pour la somme sur k_2 , on étudie

$$\sum_{k_2} e^{-i\pi k_1 k_2 / h} e^{2i\pi k_2 x / h} = \sum_{k_2} \left(e^{i\pi k_1 (2x - k_1) / h} \right)^{k_2}$$

qui est une série géométrique. En particulier elle converge, et les sommes partielles $\sum_{k_1=-N_1}^{N_1} \sum_{k_2=-N_2}^{N_2} e^{-i\pi k_1 k_2 / h} e^{2i\pi k_2 x / h} f(x - k_1) \varphi(x)$ sont bornées, en module, par la fonction intégrable $C f(x - k_1) \varphi(x)$ pour une constante C assez grande. On peut donc permuter la somme double et l'intégrale, d'où la conclusion.

Le fait que la distribution ainsi définie soit invariante sous l'action du tore est clair. ■

On donne aussi la démonstration de la proposition 1.15, dont on rappelle ici l'énoncé.

Proposition B.2. *L'application linéaire "moyenne" définie précédemment*

$$\begin{aligned} \mathcal{S}(\mathbb{R}) &\rightarrow \mathcal{H}^N \\ \varphi &\mapsto \Sigma^h(\varphi) \end{aligned}$$

est surjective.

Démonstration : On rappelle qu'un élément D de \mathcal{H}^N induit une distribution continue

$$D : \mathcal{C}^\infty(S^1, \mathbb{C}) \longrightarrow \mathcal{C}^\infty(S^1, \mathbb{C})$$

donc les coefficients de Fourier sont N -périodiques. Notons $(d_n)_{n \in \mathbb{Z}}$ la suite des coefficients de Fourier de D . Soit $\psi := x \mapsto \sum_{k=0}^{N-1} d_k e^{2i\pi kx}$ qui est un élément de $\mathcal{C}^\infty(S^1, \mathbb{C})$. Pour démontrer la proposition, il suffit de montrer qu'il existe $\varphi \in S(\mathbb{R})$ telle que le $\tilde{\psi}$ relevé de ψ à \mathbb{R} est tel que

$$\tilde{\psi}(x) = \sum_{k \in \mathbb{Z}} \varphi(x + k).$$

Ce résultat est donné par le lemme B.3 ci-dessous. Une fois qu'on a une telle fonction φ on vérifie sans peine que

$$D = \Sigma^h(\varphi). \quad \blacksquare$$

Lemme B.3. *Soit $\psi : S^1 \longrightarrow \mathbb{C}$ une fonction \mathcal{C}^∞ . Il existe alors une fonction $\varphi : \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{C}$ de classe \mathcal{C}^∞ à support compact telle que le relevé $\tilde{\psi} : \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{C}$ satisfait pour tout $x \in \mathbb{R}$*

$$\tilde{\psi}(x) = \sum_{k \in \mathbb{Z}} \varphi(x + k).$$

Démonstration : Il suffit de démontrer le lemme pour la fonction constante égale à 1. En effet si on dispose de $\varphi_0 : \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{C}$ lisse à support compact telle que $\sum_{k \in \mathbb{Z}} \varphi_0(x + k) = 1$ la fonction $\varphi_0 \cdot \tilde{\psi}$ fait l'affaire.

Pour construire une telle fonction on part de $u : \mathbb{R} \longrightarrow \mathbb{R}$ qui a les propriétés suivantes :

- (1) u est positive ou nulle.
- (2) u est de classe \mathcal{C}^∞ .
- (3) u est à support compact.
- (4) u ne s'annule pas sur l'intervalle $[-1, 1]$.

On définit $v := x \mapsto \sum_{k \in \mathbb{Z}} u(x + k)$. De par les propriétés de u , v est 1-périodique, positive et ne s'annule jamais. On peut donc poser $\varphi_0 := \frac{u}{v}$; φ_0 a bien la propriété qu'on voulait car

$$\sum_{k \in \mathbb{Z}} \varphi_0(x + k) = \sum_{k \in \mathbb{Z}} \frac{u(x + k)}{v(x + k)} = \frac{1}{v(x)} \sum_{k \in \mathbb{Z}} u(x + k) = \frac{v(x)}{v(x)} = 1. \quad \blacksquare$$

Lemme B.4. *Il existe une constante C telle que pour tout $(q_0, p_0) \in \mathbb{T}^2$, pour tout $m \in \mathbb{Z}, n \geq 0, h > 0$, on ait*

$$\left| \left\langle (\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n)) \cdot \Phi_{(q_0+m, p_0+p(m))}^h \right\rangle \right| \leq C \left| (\widehat{M}^n(f_h) - \mathcal{L}^h(n))(q_0 + m) \right| h^{1/4}$$

RÉFÉRENCES

- [AN07] Nalini Anantharaman and Stéphane Nonnenmacher. Half-delocalization of eigenfunctions for the Laplacian on an Anosov manifold. volume 57, pages 2465–2523. 2007. Festival Yves Colin de Verdière.
- [Ana08] Nalini Anantharaman. Entropy and the localization of eigenfunctions. *Ann. of Math. (2)*, 168(2) :435–475, 2008.
- [CR12] Monique Combescure and Didier Robert. *Coherent states and applications in mathematical physics*. Theoretical and Mathematical Physics. Springer, Dordrecht, 2012.
- [FNDB03] Frédéric Faure, Stéphane Nonnenmacher, and Stephan De Bièvre. Scarred eigenstates for quantum cat maps of minimal periods. *Comm. Math. Phys.*, 239(3) :449–492, 2003.
- [Fol89] Gerald B. Folland. *Harmonic analysis in phase space*, volume 122 of *Annals of Mathematics Studies*. Princeton University Press, Princeton, NJ, 1989.
- [Haa01] Fritz Haake. *Quantum signatures of chaos*. Springer Series in Synergetics. Springer-Verlag, Berlin, second edition, 2001. With a foreword by H. Haken.
- [Non08] Stéphane Nonnenmacher. Some open questions in ‘wave chaos’. *Nonlinearity*, 21(8) :T113–T121, 2008.

INSTITUT INTERNATIONAL DE PIPEAU MATHÉMATIQUE, AUFFARGIS, FRANCE