arXiv:2406.15218v1 [math.LO] 21 Jun 2024

Théories géométriques pour l'algèbre des nombres réels sans test de signe ni axiome de choix dépendant

Henri Lombardi et Assia Mahboubi

24 juin 2024

Résumé

Dans ce mémoire, nous cherchons à construire une théorie dynamique aussi complète que possible pour décrire les propriétés algébriques du corps des réels en mathématiques constructives sans axiome du choix dépendant.

Dans une première partie, nous donnons quelques généralités sur les théories géométriques et leur version dynamique, les théories dynamiques.

La deuxième partie est consacrée à l'étude d'une théorie géométrique finitaire qui a pour ambition de décrire de manière exhaustive les propriétés algébriques du corps des réels, et plus généralement d'un corps réel clos non discret, du moins celles exprimables dans un langage restreint, proche du langage des anneaux ordonnés. On obtient une théorie qui s'avère être, en mathématiques classiques, la théorie des anneaux locaux réels clos. La théorie des anneaux réels clos est présentée ici sous une forme constructive comme une théorie purement équationnelle naturelle, basée sur les fonctions racines virtuelles introduites dans des travaux antérieurs. Tout ceci constitue un développement, avec quelques modifications terminologiques mineures, des idées données dans l'article [39]. Enfin, on pose la question de savoir si un axiome d'archimédianité infinitaire permettrait de mieux comprendre la théorie finitaire proposée

Dans la troisième partie, on introduit une théorie plus ambitieuse dans laquelle les fonctions semi-algébriques continues ont droit de cité à part entière : des sortes sont créées pour elles. Cela permet de parler à l'intérieur de la théorie du module de continuité uniforme d'une fonction semialgébrique continue sur un fermé borné de $\mathbb{R}^n$. Cette nouvelle théorie est résolument infinitaire. On obtient alors une meilleure description des propriétés algébriques de $\mathbb{R}$, mais aussi une première ébauche pour une théorie constructive de certaines structures o-minimales.

Table des matières

Avant-propos **3**

I Théories géométriques 5

Introduction **7**

A Théories géométriques finitaires **11**
A.1 Théories cohérentes et théories dynamiques . . . 12
A.2 Structures algébriques dynamiques . . . 17
A.3 Extensions conservatives d'une théorie dynamique . . . 22
A.4 Treillis distributifs associés à une structure algébrique dynamique . . . 24
A.5 Théorie des modèles . . . 28

B Théories géométriques infinitaires **31**
B.1 Généralités . . . 31
B.2 Théories géométriques pour l'arithmétique primitive récursive . . . 33
B.3 Décryptage de démonstrations classiques . . . 38

Conclusion **41**

II Théories géométriques finitaires pour l'algèbre réelle 43

Introduction **45**

C Corps ordonnés **47**

Introduction . . . 47
C.1 Rappels sur les corps ordonnés discrets . . . 48
C.2 Positivstellensätze formels . . . 52
C.3 Corps ordonnés *non* discrets . . . 55
C.4 Un corps ordonné *non* discret non archimédien . . . 58
C.5 Corps réels clos *non* discrets : position du problème . . . 61
C.6 Propriétés générales des fonctions semialgébriques continues . . . 65
C.7 Quelques questions . . . 66

D Anneaux fortement réticulés **67**

Introduction . . . 68
D.1 Treillis distributifs . . . 68
D.2 Groupes réticulés (ℓ-groups) . . . 70
D.3 Anneaux fortement réticulés (f-rings) . . . 73
D.4 Au delà des théories purement équationnelles . . . 79
D.5 Retour sur les corps ordonnés . . . 82
D.6 Le treillis et le spectre réels d'un anneau commutatif . . . 85

E Corps réels clos *non* discrets **87**

Introduction . . . 88
E.1 Corps ordonné 2-clos (ou euclidien) . . . 88
E.2 Racines virtuelles . . . 90
E.3 Anneaux réels clos . . . 95
E.4 Corps réels clos *non* discrets . . . 100
E.5 Un corps réel clos *non* discret non archimédien . . . 102
E.6 Utilisation des racines virtuelles en algèbre réelle constructive . . . 105
E.7 Quelques questions . . . 109

F L'axiome d'archimédianité **111**
F.1 Corps réel clos archimédien *non* discret . . . 111
F.2 Quelques questions . . . 111

Conclusion **113**

III Version améliorée de la théorie des corps réels clos *non* discrets **115**

Introduction **117**

G Structures o-minimales **119**

H Anneaux de fonctions réelles bornées **121**
H.1 Quelques rappels de la deuxième partie . . . 121
H.2 Théorie dynamique des anneaux de fonctions réelles bornées . . . 121
H.3 La théorie dynamique d'intervalle compact réel . . . 122

J Un langage renforcé et les premiers axiomes correspondants **123**

Introduction . . . 123
J.1 Les sortes du langage renforcé . . . 123
J.2 Un principe d'abstraction . . . 124
J.3 Premières structures sur les sortes $Df_{m,n}$ . . . 124

K Des axiomes décisifs **127**
K.1 Les axiomes de borne supérieure . . . 127
K.2 Les axiomes de continuité uniforme . . . 127
K.3 Les axiomes pour les fonctions lisses . . . 128
K.4 Les axiomes de clôture réelle ou o-minimale . . . 130
K.5 Structures o-minimales . . . 132
K.6 Quelques questions . . . 132

Conclusion générale **135**

Références et index **139**
Références. Livres . . . 139
Références. Articles . . . 140
Index des notations . . . 147
Index des termes . . . 150

Avant-propos

Le mémoire présenté ici est un développement, inachevé, de l'article [39]. Par rapport à cet article, nous avons cependant modifié la définition des fonctions semialgébriques continues (définition C.5.5), dans le même esprit où Bishop définit une fonction réelle continue comme une fonction uniformément continue sur tout intervalle borné.

Malgré son caractère inachevé et les nombreuses questions que nous ne savons pas actuellement résoudre, nous espérons que ce mémoire suscitera de l'intérêt pour son approche originale du sujet.

Le mémoire est écrit dans le style des mathématiques constructives à la Bishop, i.e. les mathématiques avec la logique intuitionniste (voir [Bishop, Bishop & Bridges, Bridges & Richman, CACM, MRR, CCAPM]).

Définissons *l'algèbre réelle* comme l'étude les propriétés algébriques des nombres réels, i.e., les propriétés de $\mathbb{R}$ formulables au premier ordre sur le langage

$$\{\, \cdot = 0, \cdot > 0, \cdot \geqslant 0, \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, 0, 1, -1 \,\},$$

avec éventuellement comme constantes tout ou partie des réels constructifs. On peut en outre envisager d'introduire de nouveaux symboles de fonctions pour des fonctions $\mathbb{R}^n \to \mathbb{R}$ bien définies (d'un point de vue constructif) et dont la description est purement algébrique, comme les fonctions sup, inf et de nombreuses fonctions semialgébriques continues définies sur $\mathbb{Q}$.

L'*algèbre réelle constructive* n'est pas bien comprise ! L'*analyse constructive* ($\simeq$ les méthodes certifiées en analyse numérique) est nettement mieux étudiée.

D'un point de vue constructif, l'algèbre réelle est *assez éloignée* de la théorie usuelle classique des corps réels clos à la Artin-Schreyer-Tarski, dans laquelle on suppose que l'on a un *test de signe* pour les réels.

La plupart des algorithmes de l'algèbre réelle classique échouent avec les nombres réels, parce qu'ils requièrent un test de signe.

Même en analyse constructive, on pourrait avoir des retombées intéressantes d'une étude plus approfondie de l'algèbre réelle. Par exemple cela permettrait de mieux comprendre comment éviter le recours à l'axiome du choix dépendant (fréquent chez Bishop).

La compréhension de l'algèbre réelle constructive peut également être un premier pas pour une théorie constructive (et donc algorithmique) des *structures o-minimales* (cf. [Coste], [van den Dries]). La droite réelle et les espaces $\mathbb{R}^n$ étudiés d'un point de vue purement algébrique peuvent être vus comme constituant la plus simple des structures o-minimales. La théorie classique (non algorithmique) des structures o-minimales donne en effet des pseudo-algorithmes qui nécessitent pour fonctionner correctement d'avoir au moins un test de signe sur les réels (il faut aussi introduire des sortes pour les parties définissables de $\mathbb{R}^n$). Et la théorie des structures o-minimales a à priori un champ d'application très important en analyse.

Ainsi nous cherchons une théorie dynamique aussi complète que possible pour décrire les propriétés algébriques du corps des réels en mathématiques constructives sans axiome du choix dépendant.

Dans l'étude que nous présentons ici, nous évitons aussi l'usage de la négation. Fred Richman [58] montre que les mathématiques constructives sont plus élégantes lorsque l'on se passe de l'axiome du choix dépendant. Nous pensons qu'elles sont également plus élégantes si l'on se passe de la négation.

Dans la première partie, constituée des chapitres A et B nous donnons quelques généralités sur les théories géométriques et leur version dynamique, les théories dynamiques. Nous renvoyons pour l'essentiel aux sections 1 à 3 de l'article [40]

La deuxième partie est consacrée à l'étude d'une théorie géométrique qui a pour ambition de décrire de manière exhaustive les propriétés algébriques du corps des réels, et plus généralement d'un corps réel clos non discret, du moins celles exprimables dans un langage restreint, proche du langage des anneaux ordonnés. Cela constitue un développement, avec quelques modifications terminologiques mineures, des idées données dans l'article [39].

Le chapitre C propose une définition de la structure de corps ordonné en l'absence d'un test de signe.

Le chapitre D traite les anneaux fortement réticulés et quelques structures dérivées.

Le chapitre E essaie de définir la structure de corps ordonné réel clos en l'absence d'un test de signe.

Le chapitre F aborde une théorie géométrique infinitaire pour ajouter l'axiome selon lequel le corps des nombres réels est *archimédien*.

Donc, à la fin de cette deuxième partie, nous proposons pour la théorie dynamique convoitée celle de la structure d'anneau réel clos local archimédien. La théorie des anneaux réels clos est ici présentée sous une forme élémentaire, purement équationnelle, dans le style de [68].

Dans la troisième partie, on ajoute les sortes correspondant aux fonctions semialgébriques continues sur les intervalles compacts. Nous espérons obtenir ainsi une description plus précise de l'algèbre réelle et pouvoir esquisser une première théorie constructivement satisfaisante pour les structures o-minimales.

Dans tout le texte, les théorèmes ou lemmes de mathématiques classiques qui n'ont pas de démonstration constructive connue, et qui souvent ne peuvent pas en avoir, sont indiqués avec une étoile.

Indiquons enfin que l'article [37] contient des réflexions, dans un cadre plus philosophique, analogues à celles proposées ici.

Remerciements. Nous remercions Michel Coste et Marcus Tressl pour leurs patientes réponses à nos nombreuses questions.

Henri Lombardi, Assia Mahboubbi, 24 juin 2024

Première partie

Théories géométriques

Introduction

Cette première partie fait l'objet d'un article plus développé en préparation [38], que l'on trouve en : http://hlombardi.free.fr/Theories-geometriques.pdf

Nous donnons les principales définitions et renvoyons pour l'essentiel aux sections 1 à 3 de l'article [40]

Une théorie dynamique peut être comprise comme une formalisation d'un morceau bien délimité de mathématiques intuitives. Ces mathématiques intuitives, pratiquées par la communauté mathématique, sont étudiées sous une forme complètement calculatoire indépendante de tout point de vue philosophique. Mais là où le point de vue classique utilise librement le principe du tiers exclu et l'axiome du choix, les théories dynamiques remplacent ces outils non calculatoires par le point de vue dynamique des structures incomplètement spécifiées, qui est le point de vue l'évaluation paresseuses en Calcul Formel.

Le chapitre A traite les théories dynamiques finitaires.

Une théorie géométrique finitaire correspond à ce que l'on appelle en mathématiques classiques une théorie formelle cohérente. Mais la théorie géométrique que nous considérons est gouvernée par la logique intuitionniste alors que la théorie cohérente est gouvernée par la logique classique.

En outre la théorie dynamique correspondante est une version minimaliste de la théorie géométrique : c'est une pure machinerie calculatoire sans logique, un peu dans le même esprit que l'arithmétique récursive de Goodstein ([Goodstein, 1957]).

Une théorie dynamique finitaire est donc la mise en forme purement calculatoire, sans logique, d'une théorie formelle du premier ordre cohérente. La logique classique qui est normalement utilisée dans la théorie formelle est remplacée par un calcul arborescent sans logique.

On peut également voir la théorie dynamique comme une version partielle de la déduction naturelle dans laquelle les formules examinées sont toutes d'un type très simple, sans le connecteur d'implication (donc sans négation) et avec une utilisation très limitée des quantificateurs.

La surprise est que les théories dynamiques sont cependant très expressives (en mathématiques classiques toute théorie formelle du premier ordre peut être vue comme une théorie cohérente) et qu'elles effacent la distinction entre logique classique et logique intuitionniste.

Dans le cas fréquent où la signature est un ensemble dénombrable et où les axiomes forment une partie décidable du langage, le monde mathématique extérieur à la théorie, qui est celui où nous nous situons pour étudier une structure donnée, voir fonctionner le système formel qui la décrit, et établir des théorèmes le concernant, n'a aucune interférence avec la théorie dynamique elle-même. C'est ce qui est confirmé de manière générale par le théorème fondamental A.3.7 : si l'on force une théorie géométrique finitaire à se comporter de manière classique, les règles dynamiques écrites dans le langage de départ qui sont valides après étaient déjà valides avant.

Cela correspond au fait que les topos cohérents de Grothendieck, qui sont une autre mise en forme des théories cohérentes, ont une logique interne intuitionniste mais qu'ils peuvent cependant être compris de différentes manières selon que l'on se situe dans un monde mathématique extérieur constructif ou non [1].

En mathématiques constructives, seules certaines structures relèvent des théories dynamiques finitaires. Par exemple la structure de corps discret mais pas celle de corps de Heyting [2]. En cela,

1. C'est-à-dire essentiellement selon que l'on accepte le principe du tiers exclu ou non dans ce monde extérieur.
2. Un corps discret est un anneau non trivial dans lequel tout élément est nul ou inversible, un corps de Heyting

le point de vue restreint des théories dynamiques ouvre la voie à une classification pertinente, invisible en mathématiques classiques, des degrés de complexité des êtres mathématiques inventés par les humains.

Le chapitre B traite les théories dynamiques infinitaires, dans lesquelles des disjonctions infinies sont autorisées dans la conclusion d'une règle dynamique.

Une restriction essentielle est à noter : les variables libres présentes dans une telle disjonction doivent être précisées d'avance et en nombre fini.

Intuitivement, on utilise de telles règles dans le système de preuves des théories dynamiques en « ouvrant les branches de calcul correspondant à la disjonction infinie ». Qu'est-ce que cela signifie précisément ? Cela signifie qu'une conclusion sera déclarée valide si elle est valide dans chacune des branches.

Ces théories sont plus expressives que les théories finitaires et permettent d'axiomatiser un très grand nombre de structures mathématiques usuelles.

Contrairement à ce qui se passe pour les théories dynamiques finitaires, le monde mathématique extérieur intervient de manière inévitable pour certifier la validité d'une règle dynamique.

Prenons un exemple simple, et indiquons ce qui se passe si on a dans les axiomes une règle infinitaire du type

$$\vdash_{x_1,\dots,x_k} \mathbf{OU}_{i\in I}\ \Gamma_i$$

avec un ensemble infini I et les Γ_i des listes de formules atomiques sans autres variables libres que celles mentionnées (i.e. $x_1,\dots,x_k$). Si pour chaque $i \in I$ on a une règle valide $\Gamma_i \vdash B(\underline{x})$, alors on déclare valide la règle $\vdash_{x_1,\dots,x_k} B(\underline{x})$.

Il intervient donc nécessairement une démonstration intuitive externe à la théorie dynamique pour certifier que la conclusion souhaitée est valide dans chacune des branches. En effet le système de calcul « sans logique » à l'œuvre dans la théorie dynamique ne peut pas prendre en charge une telle « infinité » de démonstrations. Un calcul purement mécanique ne saurait ouvrir une infinité de branches ! Par exemple, avec $I = \mathbb{N}$ la démonstration intuitive externe pourra être une preuve par récurrence.

Notons par contre que la démonstration interne doit démontrer la validité de la conclusion souhaitée selon les règles de démonstration « sans logique » de la théorie dynamique.

Terminologie. Comme nous nous situons en mathématiques constructives il apparait inévitablement des problèmes terminologiques, du simple fait par exemple qu'en général un même concept classique donne lieu à plusieurs concepts constructifs intéressants non équivalents, mais équivalents en mathématiques classiques.

Nous donnons ci-dessous des petits tableaux comparatifs entre notre terminologie (en mathématiques constructives) et la terminologie anglaise la plus usuelle (en mathématiques classiques) pour ce qui concerne les théories géométriques. Celle que l'on trouve dans [Johnstone, Sketches 2, Chapitre D1], [Caramello] et dans [4].

La comparaison est un peu biaisée par le fait que dans les théories dynamiques on n'utilise pas la logique à proprement parler. Ce sont de pures machines de calcul. Ainsi, bien qu'une théorie dynamique finitaire « engendre » une théorie (formelle du premier ordre) cohérente et bien que toute théorie cohérente admette une version « théorie dynamique finitaire », il ne s'agit pas des mêmes objets formels. Témoin le fait qu'une théorie cohérente ne fonctionne pas de la même manière avec la logique classique et avec la logique intuitionniste, alors qu'une théorie dynamique est insensible à cette distinction, car structurellement les démonstrations dynamiques sont toujours constructives.

est un anneau local dans lequel tout élément non inversible est nul. Les mathématiques classiques ne connaissent pas la distinction pertinente entre la notion de corps discret et celle de corps de Heyting.

Théories finitaires	
Théorie	Theory
purement équationnelle	algebraic
directe	
algébrique	Horn
disjonctive	
propositionnelle	propositional
existentiellement rigide	
rigide	disjunctive, [29]
existentielle existentiellement rigide, ou cartésienne	cartesian
existentielle	regular
dynamique finitaire	
cohérente intuitionniste	
cohérente classique	coherent

Théories générales (infinitaires)	
Théorie	Theory
dynamique (infinitaire)	
géométrique (intuitionniste)	
géométrique classique	geometric

Théories géométriques	Geometric theories
identiques (même signature)	equivalent
essentiellement identiques (mêmes sortes)	
classiquement essentiellement identiques	definitionally equivalent
essentiellement équivalentes	
classiquement essentiellement équivalentes ?	Morita equivalent

A. Théories géométriques finitaires

Sommaire

A.1 Théories cohérentes et théories dynamiques 12
Théories cohérentes 12
Théories dynamiques finitaires 12
La logique remplacée par le calcul 13
Le prédicat d'égalité 13
Extension simple d'une théorie dynamique 13
Règles structurelles 14
Collapsus 15
Classification des théories dynamiques 16
Théories algébriques 16
Théories disjonctives 16
Théories existentielles 16
Théories existentiellement rigides, cartésiennes 17
Théories rigides 17
Théories propositionnelles 17
A.2 Structures algébriques dynamiques 17
Définitions, exemples 18
Diagramme positif d'une structure algébrique. 20
Modèles constructifs versus modèles classiques 21
Morphismes entre structures algébriques dynamiques de même type 21
A.3 Extensions conservatives d'une théorie dynamique 22
Extensions essentiellement équivalentes 22
Comparaison avec la logique intuitionniste 23
Théorème fondamental des théories dynamiques 23
Skolémisation 24
A.4 Treillis distributifs associés à une structure algébrique dynamique . 24
Treillis distributifs et relations implicatives 24
Le spectre d'un treillis distributif 25
L'antiéquivalence de Stone 26
Le treillis et le spectre de Zariski d'un anneau commutatif 26
Autres exemples 27
Premier exemple. 27
Plus généralement. 27
Cas d'une extension $\mathcal{T}_1$ qui reflète les règles disjonctives valides. 28
Les treillis de Zariski donnent cependant une image amoindrie 28
A.5 Théorie des modèles 28
Théorème de complétude 28
Théorème de plongement 28

A.1. Théories cohérentes et théories dynamiques

Théories cohérentes

Une *théorie cohérente* $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$ est une théorie formelle du premier ordre basée sur le langage $\mathcal{L}$ dans laquelle les axiomes (les éléments de $\mathcal{A}$) sont tous « géométriques », c'est-à-dire de la forme suivante :

$$\forall \underline{x} \ \big(C \implies \exists \underline{y^1}\, D_1 \ \vee \ \cdots \ \vee \ \exists \underline{y^m}\, D_m\big) \tag{A.1}$$

où C et les D_j sont des *conjonctions de formules atomiques* du langage $\mathcal{L}$ de la théorie formelle, les $\underline{y^j}$ sont des listes de variables, et $\underline{x}$ la liste des autres variables présentes (ces listes sont éventuellement vides). Les variables de C sont uniquement dans la liste $\underline{x}$. Les variables de D_j sont uniquement dans les listes disjointes $\underline{x}$ et $\underline{y^j}$. Une disjonction vide au second membre peut être remplacée par le symbole $\bot$ représentant le Faux.

On dit aussi *théorie géométrique finitaire* à la place de théorie cohérente.

Théories dynamiques finitaires

Référence principale [17]. Dans l'article en question sont introduites les notions de « dyanamical theory » et de « dynamical proof ». Voir également : l'article [6, Bezem & Coquand, 2005] qui décrit un certain nombre d'avantages fournis par cette approche, et les articles précurseurs [54, Prawitz 1971, sections 1.5 et 4.2], [52, Matijasevič 1975] et [33, Lifschitz, 1980].

Si $\mathcal{T}$ est une théorie cohérente, la *théorie dynamique* correspondante s'en différencie seulement par un usage extrêmement limité des méthodes de démonstration :

— Premièrement, on n'utilise jamais d'autres formules que les formules atomiques : on n'introduit jamais aucun nouveau prédicat utilisant des connecteurs logiques ou des quantificateurs. Seules sont manipulées des listes de formules atomiques du langage $\mathcal{L}$.

— Deuxièmement, et conformément au point précédent, les axiomes ne sont pas vus comme des formules vraies, mais comme des *règles de déduction* : un axiome tel que (A.1) est utilisé en tant que règle (A.2) :

$$\Gamma \ \vdash \ \textbf{Introduire } \underline{y^1} \textbf{ tel que } \Delta_1 \textbf{ ou } \cdots \textbf{ ou Introduire } \underline{y^m} \textbf{ tel que } \Delta_m \tag{A.2}$$

Ici les conjonctions de formules atomiques C, D_1, …, D_m de (A.1) ont été remplacées par les listes correspondantes Γ, Δ_1, …, Δ_m.

— Troisièmement, on ne prouve que des *règles dynamiques*, c'est-à-dire des théorèmes qui sont de la forme des règles de déduction ci-dessus.

— Quatrièmement, la seule manière de prouver une règle dynamique est un calcul arborescent « sans logique ». À la racine de l'arbre se trouvent toutes les hypothèses du théorème que l'on veut prouver. L'arbre se développe en appliquant les axiomes selon une pure machinerie de calcul algébrique dans la structure. Voir l'exemple qui suit. Les définitions formelles précises sont données dans [17], on les étend au cas où il y a plusieurs types d'objets comme dans la théorie des modules sur un anneau commutatif avec les objets du type « éléments de l'anneau » et les objets du type « éléments du module ».

Lorsque l'on applique un axiome tel que (A.2), on substitue aux variables libres (x_i) présentes dans la règle des termes arbitraires (t_i) du langage. Si les hypothèses, réécrites avec ces termes, sont déjà prouvées, alors on ouvre des branches de calcul dans chacune desquelles on introduit des variables fraiches correspondant aux variables muettes $\underline{y^k}$ (il faut éventuellement changer leurs noms pour éviter un conflit avec les variables libres présentes dans les termes t_i) et chaque conclusion B_k est valide dans sa branche [1]. On déclare valide une conclusion prouvée à chaque feuille d'un arbre de preuve ainsi construit.

> Dans la suite du chapitre A, nous omettons preque toujours le qualificatif « finitaire » après « théorie géométrique » ou « théorie dynamique ».

1. B_k est la liste Δ_k dans laquelle les variables x_i ont été remplacées par les termes t_i.

Exemple A.1.1. La théorie dynamique $\mathcal{C}d$ des *corps discrets* est basée sur le langage des anneaux commutatifs et elle a pour axiomes les règles dynamiques des anneaux commutatifs non triviaux (voir l'exemple A.2.1) et la règle dynamique des corps discrets :

CD $\vdash\ x=0$ **ou Introduire** y **tel que** $xy=1$

Pour démontrer la règle dynamique

ASDZ $xy=0\ \vdash\ x=0$ **ou** $y=0$

on ouvre deux branches conformément à l'axiome **CD**. Dans la première on a $x=0$ et la conclusion est prouvée. Dans la deuxième on introduit un «paramètre» (une variable fraiche) z avec la relation $xz=1$. Les axiomes des anneaux commutatifs permettent alors de démontrer les égalités $y=1\times y=(xz)y=(xy)z=0\times z=0$, et la conclusion est également prouvée.
Ensuite par exemple, on déduit de la règle dynamique précédente la règle algébrique

Anz $z^2=0\ \vdash\ z=0$

car cette fois-ci aux deux feuilles de l'arbre on a la même conclusion $z=0$.

• La logique remplacée par le calcul

En pratique, démontrer une règle dynamique dans le cadre d'une théorie dynamique suit toujours un raisonnement naturel intuitif et l'on peut voir cette gymnastique comme une version simplifiée de la déduction naturelle de Gentzen. Le symbole **ou** doit être compris comme une abréviation pour « **ou** vrir (des branches dans le calcul) ».

Les symboles **ou** et **Introduire** $\cdot$ **tel que** ont été préférés à $\vee$ et $\exists$, pour bien marquer que leur utilisation dans les règles de déduction n'est pas l'utilisation de nouvelles formules construites à partir des formules atomiques. Le symbole $\vdash$ a été préféré à $\vdash$ pour éviter la confusion avec le symbole utilisé pour les relations implicatives dans les treillis distributifs. Notons aussi qu'il n'a pas la même interprétation que le symbole analogue utilisé dans les calculs de séquents à la Gentzen.

Ainsi le langage d'une théorie dynamique ne comporte aucun symbole logique (connecteur ou quantificateur) permettant de construire des formules compliquées à partir des formules atomiques. La «logique» est remplacée par les symboles $\vdash$, **ou** et **Introduire** $\cdot$ **tel que** et par le séparateur «,», mais ces symboles sont utilisés pour décrire une machinerie de calculs arborescents et non pour former des formules. La partie non logique d'une théorie dynamique est constituée de symboles pour les variables, et de la *signature*, qui contient les symboles pour les sortes, les prédicats et les fonctions (ou lois) définies dans la structure.

> Dans la suite, nous remplaçons «**Introduire** $\cdot$ **tel que** » par le symbole moins encombrant «$\exists$», plus proche et néanmoins différent du traditionnel «$\exists$».

• Le prédicat d'égalité

Dans une théorie dynamique chaque sorte doit être munie d'un prédicat d'égalité $\cdot=\cdot$ et l'on donne les axiomes qui autorisent la substitution d'un terme t par un terme t' tel que $\vdash\ t=t'$ est valide dans la théorie [2] en n'importe quelle occurrence d'une formule atomique présente dans une règle dynamique valide.

On pourrait aussi bien ne pas donner d'axiomes relatifs à cette substitution et considérer qu'elle est tout simplement une procédure de calcul légitime.

• Extension simple d'une théorie dynamique

Définition A.1.2. On dit que *la théorie dynamique* $\mathcal{T}'=(\mathcal{L}',\mathcal{A}')$ *est une extension simple de la théorie dynamique* $\mathcal{T}=(\mathcal{L},\mathcal{A})$ si $\mathcal{L}\subseteq\mathcal{L}'$ et $\mathcal{A}\subseteq\mathcal{A}'$. Dans ce cas les règles dynamiques formulées dans $\mathcal{L}$ et valides (i.e. démontrables) dans $\mathcal{T}$ sont valides dans $\mathcal{T}'$.

2. Cela exclut le cas où t contient une variable x sous la dépendance d'un $\exists\, x$.

Remarque A.1.3. Dans la définition précédente, l'expression « extension simple » peut être remise en question. Si $\mathcal{L}, \mathcal{A}, \mathcal{L}', \mathcal{A}'$ sont des ensembles finis, ou si ce sont des ensembles dénombrables discrets, on peut considérer que tout est clair intuitivement. Il peut arriver cependant que l'on désire utiliser des ensembles plus compliqués, par exemple introduire tous les réels comme des constantes dans une théorie dont une sorte vise à décrire les nombres réels. Dans un tel cas, le mot « extension simple » est contestable car il n'y pas de monomorphisme canonique dans la catégorie ***Set*** de Bishop : dans la conception de Bishop, une partie d'un ensemble correspond à la notion catégorique de sous-objet. La « simplicité » n'est donc pas dans ce cadre une notion objective, ou si l'on préfère, elle n'a pas de définition mathématique précise. ■

Règles structurelles

Ici on donne des *règles structurelles admissibles* pour une théorie dynamique. Il s'agit de règles de déduction *externes* (différentes des règles dynamiques, qui sont internes à la théorie). Elles disent que si certaines règles dynamiques sont valides, alors d'autres règles dynamiques sont automatiquement valides.

Nous donnons ici les règles structurelles admissibles qui nous semblent les plus importantes.

Règles structurelles admissibles A.1.4.

0. *Variables libres, variables muettes*
   (a) *Substitution.* On peut dans une règle dynamique remplacer toutes les occurrences d'une variable libre par un terme à condition de ne jamais créer de conflit entre variables libres et muettes.
   (b) *Renommage.* On peut dans une règle dynamique renommer les variables libres ou les variables muettes (celles présentes dans les $\exists$) à condition de ne jamais créer de conflit entre variables libres et muettes.
1. *Profiter du travail déjà accompli*
   (a) *Raccourcis.* Lorsque l'on a démontré la validité d'une règle dynamique on peut la rajouter dans les axiomes de la théorie.
   (b) *Renforcement simultané de l'hypothèse et des conclusions.* On considère dans une théorie dynamique une règle valide

$$\Gamma \ \vdash \ \exists \underline{y^1} \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \cdots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m} \Delta_m$$

   Soit A une formule atomique qui ne fait intervenir aucune des variables existentielles du second membre. On note Γ' la liste Γ suivie de A et Δ'_i la liste Δ_i suivie de A. Alors la règle suivante est également valide :

$$\Gamma' \ \vdash \ \exists \underline{y^1} \, \Delta'_1 \ \textbf{ou} \ \cdots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m} \, \Delta'_m$$

2. *Les listes fonctionnent comme des ensembles finis*
   (a) *Permutation des formules atomiques figurant dans une liste.*
   (b) *Contraction.* Si deux formules atomiques identiques figurent dans une liste, on peut supprimer l'une des deux.
   Inversement, on peut dupliquer une formule atomique dans une liste arbitraire.
   (c) *Monotonie.* On peut ajouter dans la liste à gauche de $\vdash$ des formules atomiques comme il nous sied.
   (d) *Permutation, contraction et monotonie pour les* **ou** *à droite du* $\vdash$.
3. *Les listes de formules atomiques comme conjonctions*
   (a) *Prouver une liste de formules atomiques, c'est prouver chacune d'entre elles.*
   On considère dans une théorie $\mathcal{T}$ une règle dynamique $\Gamma \ \vdash \ (A_1, \ldots, A_n)$. Cette règle dynamique est valide si, et seulement si, sont valides les règles $\Gamma \ \vdash \ A_k \quad (k \in [\![1..n]\!])$.

(b) *Distributivité du* **ou** *sur le «et» implicite des listes.*
On considère dans une théorie $\mathcal{T}$ une règle dynamique

$$\Gamma \ \vdash \ (A_1, \ldots, A_n) \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^1}\, \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m}\, \Delta_m.$$

Cette règle dynamique est valide si, et seulement si, sont valides les règles dynamiques

$$\Gamma \ \vdash \ A_k \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^1}\, \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m}\, \Delta_m \qquad (k \in [\![1..n]\!]).$$

4. *Transitivité et variantes.*

(a) *Transitivité.* On donne un exemple en laissant le soin au lecteur de donner la formulation générale. Supposons qu'on ait dans une théorie dynamique $\mathcal{T}$ des règles dynamiques valides

$$\begin{aligned} \Gamma(\underline{x}) \quad &\vdash \quad \exists y, z\ \Delta_1(\underline{x}, y, z) \ \textbf{ou} \ \exists u\ \Delta_2(\underline{x}, u), \\ \Gamma(\underline{x}), \Delta_1(\underline{x}, y, z) \quad &\vdash \quad \exists r, s, t\ \Delta_3(\underline{x}, y, z, r, s, t), \\ \Gamma(\underline{x}), \Delta_2(\underline{x}, u) \quad &\vdash \quad \exists v\ \Delta_4(\underline{x}, u, v) \ \textbf{ou} \ \exists w\ \Delta_5(\underline{x}, u, w). \end{aligned}$$

Alors est également valide la règle

$$\Gamma(\underline{x}) \ \vdash \ \exists y, z, r, s, t\ \Delta_3(\underline{x}, y, z, r, s, t) \ \textbf{ou} \ \exists u, v\ \Delta_4(\underline{x}, u, v) \ \textbf{ou} \ \exists u, w\ \Delta_5(\underline{x}, u, w).$$

(b) *Coupure.* Considérons des listes de formules atomiques $\Gamma, \Delta_0, \Delta_1, \ldots, \Delta_m$ $(m \geqslant 1)$ dans une théorie dynamique $\mathcal{T}$. Si les deux règles dynamiques

$$\Gamma \ \vdash \ \Delta_0 \ \textbf{ou} \ \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \Delta_m \quad \text{et} \quad \Gamma, \Delta_0 \ \vdash \ \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \Delta_m$$

sont valides dans $\mathcal{T}$, alors la règle $\Gamma \ \vdash \ \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \Delta_m$ est également valide.

(c) *Coupure avec existence.* Une version plus générale est la suivante. Si les deux règles dynamiques

$$\Gamma \ \vdash \ \exists \underline{y^0}\, \Delta_0 \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^1}\, \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m}\, \Delta_m \quad \text{et} \quad \Gamma, \Delta_0 \ \vdash \ \exists \underline{y^1}\, \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m}\, \Delta_m$$

sont valides dans $\mathcal{T}$, et si la liste $\underline{y^0}$ est disjointe des autres variables (libres ou muettes) présentes dans $\Gamma, \Delta_1, \ldots, \Delta_m$, alors la règle $\Gamma \ \vdash \ \exists \underline{y^1}\, \Delta_1 \ \textbf{ou} \ \ldots \ \textbf{ou} \ \exists \underline{y^m}\, \Delta_m$ est également valide.

5. *L'existence concrète implique l'existence formelle.* Considérons une liste $\Gamma(\underline{x}, \underline{y})$ de formules atomiques dans une théorie dynamique $\mathcal{T}$. Notons $\Gamma(\underline{x}, \underline{t})$ la liste de ces formules dans lesquelles on a substitué à chaque variable y_j un terme t_j construit sur les x_i et sur les constantes de la théorie. Alors la règle existentielle suivante est valide :

$$\Gamma(\underline{x}, \underline{t}) \ \vdash \ \exists y_1, \ldots, y_m\ \Gamma(\underline{x}, \underline{y}).$$

Collapsus

Une règle dynamique s'appelle une *règle de collapsus* ou *d'effondrement* lorsque le second membre est «le Faux», que l'on note $\bot$. On peut aussi voir $\bot$ comme désignant la disjonction vide. Lorsque l'on a prouvé $\bot$, l'univers du discours s'effondre, et toute formule atomique du langage est alors réputée «vraie», ou du moins «valide». C'est l'application de la règle «ex falso quod libet», qui est la signification intuitive pertinente du Faux en mathématiques constructives. Ainsi dans les théories dynamiques les règles

$\textbf{Faux}_P \quad \bot \ \vdash \ P$ (ex falso quod libet)

sont valides pour toutes les formules atomiques.

On donne aussi dans le langage la constante logique $\top$ pour «le Vrai», avec pour axiome la règle algébrique.

Vrai $\vdash \top$

On peut aussi voir $\top$ comme désignant la conjonction vide[3]. Les constantes $\bot$ et $\top$ sont (les seuls vrais) symboles logiques dans les théories dynamiques.

Lorsqu'une théorie dynamique ne comporte pas de règle de collapsus, elle admet toujours le modèle réduit à un point[4] où toutes les formules atomiques sont évaluées vraies. C'est l'objet final dans la catégorie des modèles de la théorie.

On peut dire qu'une théorie dynamique sans règle de collapsus *s'effondre* si toutes les formules atomiques sont valides, à l'exception de $\bot$.

On dit qu'une théorie dynamique avec règle de collapsus *s'effondre* lorsque $\bot$ est prouvable, et par suite toutes les règles dynamiques aussi. Dans ce cas la théorie n'admet pas de modèle.

Considérer l'effondrement dans le sens du seul modèle réduit à un point, plutôt que dans le sens du pur néant, est seulement une affaire de goût qui ne change rien au fond des choses[5].

Au lieu de dire qu'une structure algébrique dynamique qui s'effondre n'a pas de modèle, on dit (sans négation) que tout modèle de cette structure algébrique dynamique est trivial, réduit à un point, et que « tout y est vrai ».

Pour concilier formellement ces deux points de vue, la meilleure solution semble être la suivante : chaque sorte S introduite est accompagnée d'au moins deux constantes dans cette sorte, disons 0_S et 1_S pour fixer les idées, avec l'axiome $\boxed{0_S =_S 1_S \vdash \bot}$. Dans la suite c'est ce qui se produirait normalement pour la théorie des treillis distributifs non triviaux et la théorie des anneaux commutatifs non nuls, ainsi que dans toutes leurs extensions. Mais nous préférons utiliser la convention suivante.

> Dans tout ce mémoire, nous considérons, dans le cas d'un anneau ou d'un treillis distributif que le collapsus est toujours donné sous la forme $0 = 1$ ou une formule du même style, par exemple $0 > 0$ pour un corps ordonné. Un inconvénient de l'usage du $\bot$ est qu'il fait sortir du cadre des théories algébriques quand on pourrait y demeurer. La lectrice qui le désire pourra ajouter un axiome du type $0 = 1 \vdash \bot$.

Classification des théories dynamiques

• Théories algébriques

Une règle dynamique qui ne contient à droite du symbole $\vdash$ ni **ou**, ni $\exists$, ni $\bot$ est appelée une *règle algébrique*. Une théorie dynamique est dite *algébrique* lorsqu'elle ne comporte comme axiomes que des règles algébriques. Dans la littérature anglaise, les théories algébriques ont pour nom *Horn theory*. Un cas particulier est fourni par les théories purement équationnelles qui sont les théories algébriques avec une seule sorte et pour seul prédicat le prédicat d'égalité.

• Théories disjonctives

Une théorie dynamique est dite *disjonctive* si dans les axiomes, il n'y a pas de $\exists$ à droite du $\vdash$.

• Théories existentielles

Une règle dynamique est dite *existentielle simple* si le second membre (la conclusion) est de la forme $\exists \underline{x}\ \Delta$ où Δ est une liste finie de formules atomiques.

Une théorie dynamique est dite *existentielle* si ses axiomes sont tous des règles algébriques ou existentielles simples (une règle algébrique peut d'ailleurs être considérée comme un cas particulier

3. Quand il n'y a rien à démontrer, ne démontrons rien et tout sera OK. Par ailleurs, dans une théorie dynamique comportant au moins une sorte S, $\top$ est équivalent à $x =_S x$.

4. S'il y a plusieurs sortes, chaque sorte est réduite à un point.

5. En fait, un des auteurs doit avoir horreur du vide :-) : le silence de cet espace infini l'effraie :-(. Par ailleurs si la disparition totale dans le néant est la vraie signification du Faux, il n'en reste pas moins que, avant même d'interdire l'existence des modèles, le Faux commence par les réduire à un seul point, qui satisfait tous les prédicats. Comme dit la chanson de Boris Vian : « on est descendu chez Satan et en bas c'était épatant ! ».

de règle existentielle simple). Une théorie existentielle typique est la théorie des *anneaux de Bézout* (tout idéal de type fini est principal). Dans la littérature anglaise concernant la logique catégorique (étudiée dans le cadre des mathématiques classiques), une théorie existentielle est appelée une *regular theory*.

• Théories existentiellement rigides, cartésiennes

Les théories *existentiellement rigides* sont les théories dynamiques dans lesquelles les axiomes existentiels sont simples et correspondent à des existences uniques. Cela généralise (de très peu) les théories disjonctives.

Une théorie existentielle existentiellement rigide est dite *cartésienne*. Cela généralise (de très peu) les théories algébriques.

• Théories rigides

Une théorie dynamique est dite *rigide* si elle est existentiellement rigide et si les disjoncts du second membre dans les axiomes disjonctifs sont deux à deux incompatibles. Par exemple la théorie des corps discrets est rigide, mais pas celle des anneaux locaux. La théorie des corps discrets réels clos peut être énoncée de manière rigide, pas celle des corps discrets algébriquement clos. Voir [29], qui utilise la terminologie *disjunctive theory*.

• Théories propositionnelles

La logique (classique ou intuitionniste) des propositions a un caractère très abstrait, qui peut sembler inutile du point de vue dynamique, car elle est déjà présente sous la forme de certaines des règles structurelles admissibles A.1.4. Elle s'avère cependant utile pour la définition des treillis distributifs associés à des structures algébriques dynamiques (section A.4).

La logique des propositions peut être présentée sous une forme minimale dynamique comme suit, sans aucune sorte, ce qui implique que les constantes doivent être interprétées comme de pures valeurs de vérité abstraites (en logique classique elles hésitent seulement entre Vrai et Faux). Les constantes sont donc $\bot$, $\top$, et des *constantes propositionnelles* ou *propositions*. Pour définir une telle théorie $(\mathcal{L}, \mathcal{A})$, on donne un ensemble G de propositions[6] et un ensemble $\mathcal{A}$ d'axiomes qui sont des règles disjonctives sur le langage $\mathcal{L}$).

On a tout d'abord les axiomes $\bot \vdash p$ et $p \vdash \top$, et les axiomes qui gèrent l'égalité dans G : $p \vdash q$ chaque fois $p =_G q$. Si G n'est pas un ensemble discret, ces axiomes reflètent la structure de l'ensemble G dans la catégorie informelle $\mathcal{S}et$.

Les axiomes supplémentaires donnés dans $\mathcal{A}$ sont du type $p_1, \ldots, p_n \vdash q_1$ **ou** $\ldots$ **ou** q_m où les p_i et q_j sont des constantes dans G (avec possiblement $m = 0$ ou $n = 0$).

Deux constantes p et q sont dites opposées ou complémentaires si elles satisfont les axiomes de la négation

- $\vdash p$ **ou** q
- $p, q \vdash \bot$

Si la logique classique des propositions peut être interprétée comme donnée par des théories dynamiques sans sorte du type précédemment décrit, il n'en va pas de même pour la logique intuitionniste. En effet, le connecteur $\Rightarrow$ ne peut pas être décrit en se limitant aux théories dynamiques. On peut évidemment introduire ce connecteur dans le langage, mais l'axiome permettant d'introduire l'implication en déduction naturelle ne se traduit pas par une règle dynamique.

A.2. Structures algébriques dynamiques

Références : [17], [36], [40]. Les structures algébriques dynamiques sont explicitement nommées dans [36]. Dans [17] elles sont implicites, mais explicitées sous la forme de leurs présentations. Elles sont également implicites dans [35], et, last but not least, dans [18, D5, 1985], qui a été une source d'inspiration essentielle : on peut calculer de manière sûre dans la clôture algébrique d'un corps discret, même quand il n'est pas possible de construire cette clôture algébrique. Il suffit donc de considérer la clôture algébrique comme une structure algébrique dynamique «à la D5» plutôt que

6. Cela fixe le langage $\mathcal{L}$ via la signature $\{G, \top, \bot\}$

comme une structure algébrique usuelle : *l'évaluation paresseuse à la D5 fournit une sémantique constructive pour la clôture algébrique d'un corps discret.*

Définitions, exemples

Exemple A.2.1. Notre premier exemple est la théorie purement équationnelle des anneaux commutatifs (avec une seule sorte, nommée Ac.) dans laquelle l'essentiel du calcul est confié à une machinerie extérieure à la théorie formelle. Cette possibilité repose sur le fait que les éléments de l'anneau $\mathbb{Z}[x_1,\dots,x_n]$ peuvent être réduits à une forme normale prédéfinie. Cela implique que l'égalité de deux termes est équivalente à l'identité de leurs formes normales. Du coup le prédicat d'égalité binaire peut être remplacé par le prédicat d'égalité à 0.

La *théorie $\mathcal{A}c0$ des anneaux commutatifs* est écrite sur la signature suivante. Il y a une seule sorte, nommée Ac.

$$\textbf{Signature :}\quad \boxed{\Sigma_{Ac} = (\cdot =_{Ac} 0\,;\, \cdot+\cdot, \cdot\times\cdot, -\cdot, 0_{Ac}, 1_{Ac})}$$

Les seuls axiomes sont les suivants (ce sont des règles directes) [7] :

ac0 $\vdash\ 0_{Ac} =_{Ac} 0$ **ac1** $x =_{Ac} 0 \vdash_{x,y:Ac} x\times y =_{Ac} 0$

ac2 $x =_{Ac} 0, y =_{Ac} 0 \vdash_{x,y:Ac} x+y =_{Ac} 0$

Le terme « $x-y$ » une abréviation de « $x+(-y)$ » et le prédicat binaire « $\cdot=\cdot$ » est *défini* par la convention : « $x=y$ » est une abréviation pour « $x-y=0$ ».

On considère souvent la théorie $\mathcal{A}c$ des *anneaux commutatifs non triviaux*, qui est obtenue à partir de $\mathcal{A}c0$ en ajoutent l'axiome d'effondremment

$\mathbf{CL}_{=,Ac}$ $1 =_{Ac} 0 \vdash \bot$

Explications.
1. Les règles qui définissent la théorie $\mathcal{A}c0$ des anneaux commutatifs doivent être comprises précisément comme ceci. Tout terme de la théorie peut-être vu comme un polynôme à coefficients entiers en les variables présentes. On utilise alors la machinerie calculatoire des polynômes commutatifs à coefficients entiers (« extérieure » à la théorie), qui réécrit tout terme (formé sur les constantes et les variables) comme un polynôme à coefficients entiers sous une forme normale prédéfinie.
La règle de distributivité $x(y+z) =_{Ac} xy+xz$, par exemple, est alors confiée à un calcul automatique qui réduit à 0 le terme $x(y+z)-(xy+xz)$.
De même la transitivité de l'égalité binaire est gérée par la règle **ac2** et par le calcul automatique qui réduit à $(x-z)$ le terme $(x-y)+(y-z)$.
2. On reconnait dans les trois règles **ac0**, **ac2** et **ac1** les axiomes des idéaux, qui permettent de créer une structure d'anneau quotient, et qui signifient la compatibilité de l'égalité avec l'addition et la multiplication. Dans la théorie $\mathcal{A}c0$ toute formule atomique est de la forme « $t(x_1,\dots,x_n) =_{Ac} 0$ » où les x_i sont des variables et t un terme du langage. Toute formule atomique est donc immédiatement équivalente à une formule atomique dans laquelle t est un élément de l'anneau $\mathbb{Z}[x_1,\dots,x_n]$, écrit sous la forme normale convenue. La théorie $\mathcal{A}c0$ est donc la « théorie des identités algébriques », au sens ancien de l'expression. Précisément, on vérifie facilement que la validité d'une règle algébrique simple du style

- $p_1 =_{Ac} 0, \dots, p_m =_{Ac} 0 \vdash_{x_1,\dots,x_r:Ac} q =_{Ac} 0$

signifie exactement que le polynôme $q\in\mathbb{Z}[x_1,\dots,x_r]$ est dans l'idéal engendré par les polynômes $p_1,\dots,p_m$ de $\mathbb{Z}[x_1,\dots,x_r]$. Cette propriété est plutôt difficile à décider [8].
La théorie dynamique d'une théorie purement équationnelle n'apporte aucun outil supplémentaire à la théorie purement équationnelle elle-même. Il n'y a donc rien de vraiment « dynamique » dans

7. Les noms des règles sont calligraphiés comme suit : pour les règles directes, tout en minuscule, pour les autres règles algébriques (les règles de simplification), la première lettre en majuscule, et enfin les autres règles dynamiques, tout en majuscule.
8. Cela résulte par exemple du théorème VIII-1.5 dans [MRR].

les théories dynamiques purement équationnelles. Les théories dynamiques vraiment intéressantes sont obtenues en ajoutant des axiomes dynamiques à des théories algébriques.
Pour la théorie $\mathcal{Ac0}$ la validité de règles plus compliquées que celles envisagées ci-dessus est gérée par par la règle structurelle 3a page 14.

3. La théorie $\mathcal{Ac0}$ telle qu'elle est présentée ne semble pas «purement équationnelle» au premier abord car les axiomes ne sont pas de simples égalités entre termes. Cela tient à notre parti pris de remplacer l'égalité par le prédicat unaire «$\cdot = 0$» accompagné de la machinerie calculatoire externe des polynômes à coefficients entiers. Ce parti pris a l'avantage, selon nous, de montrer la véritable «structure logique» de la théorie en la ramenant à trois axiomes très simples et en confiant à un calcul automatique ce qui peut lui être confié, qui n'a pas grand chose à voir avec la logique proprement dite. La même remarque s'appliquera par la suite à de nombreuses théories que nous qualifierons de purement équationnelles. ■

Si $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$ est une théorie dynamique, une *structure algébrique dynamique de type* $\mathcal{T}$ est donnée par un ensemble G de générateurs et un ensemble R de *relations*. Une «relation» est par définition une formule atomique $P(\underline{t})$ construite sur le langage $\mathcal{L} \cup G$ avec des termes t_i clos dans ce langage. À une telle relation est associé l'axiome « $\vdash P(\underline{t})$» de la structure algébrique dynamique.

Exemple A.2.2. Par exemple on obtient une structure algébrique dynamique de corps discret

$$\mathbf{K} = \big((G, R), \mathcal{Cd}\big)$$

en prenant $G = \{\, a, b \,\}$ et $R = \big\{\, 105 = 0,\ a^2 + b^2 - 1 = 0 \,\big\}$. Ce corps discret dynamique correspond à n'importe quel corps de caractéristique 3 ou 5 ou 7 engendré par deux éléments α et β vérifiant $\alpha^2 + \beta^2 = 1$.
Outre les règles dynamiques valables dans tous les corps discrets, il y a maintenant celles que l'on obtient en élargissant le langage avec les constantes prises dans G et en ajoutant aux axiomes les relations prises dans R.

Définitions et notations A.2.3. Soit $\mathbf{S} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$.

- Nous indiquerons que la règle « $\Gamma \ \vdash \ \dots$ » est valide dans la structure algébrique dynamique $\mathbf{S}$ sous la forme abrégée suivante : « $\Gamma \ \vdash_{\mathbf{S}} \dots$ ». On pourrait aussi utiliser la notation « R, $\Gamma \ \vdash_{\mathcal{T}} \dots$ », qui signifie que la démonstration peut utiliser une liste finie d'axiomes extraite de R.
- L'ensemble des termes clos de $\mathbf{S}$, c'est-à-dire les termes construits sur $\mathcal{L} \cup G$, se note $\mathrm{Tcl}(\mathbf{S})$. L'ensemble des formules atomiques closes se note $\mathrm{Atcl}(\mathbf{S})$.
- Une règle algébrique $\vdash \ P$ pour $P \in \mathrm{Atcl}(\mathbf{S})$ s'appelle un fait de $\mathbf{S}$. L'ensemble des faits de $\mathbf{S}$ valides dans $\mathbf{S}$ se note $\mathrm{Atclv}(\mathbf{S})$. Un fait concerne uniquement des objets définissables syntaxiquement dans la structure. Il est clair $\mathbf{S}$ prouve exactement les mêmes règles dynamiques que la structure algébrique dynamique $\widetilde{\mathbf{S}} = \big((\mathrm{Tcl}(\mathbf{S}), \mathrm{Atclv}(\mathbf{S})), \mathcal{T}\big)$.

L'algèbre «concrète» consiste très souvent à prouver des faits ou des règles dynamiques dans des structures algébriques dynamiques particulières. C'est un peu plus général que la théorie (inépuisable) des identités algébriques, c'est-à-dire l'algèbre universelle, à l'œuvre derrière une forte proportion des grands théorèmes d'algèbre abstraite.

Dans le cas d'une théorie algébrique $\mathcal{T}$, une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{T}$ donne une structure algébrique usuelle, définie par générateurs et relations, satisfaisant les règles algébriques requises.

La méthode dynamique est souvent un moyen pratique de construire des identités algébriques (des «Positivstellensätze» par exemple), en suivant au plus près les pistes indiquées dans les preuves données en mathématiques classiques.

Dans une structure algébrique dynamique un fait $P(\underline{t})$ est *absolument vrai* s'il est prouvable (c'est-à-dire si la règle « $\vdash P(\underline{t})$» est valide). Il est *absolument faux*, ou plus justement *catastrophique* si «$P(\underline{t}) \ \vdash \ \bot$» est valide. Intermédiaires entre ces deux cas existent de nombreuses possibilités : une structure algébrique dynamique n'a pas un modèle figé unique, mais représente

à l'état potentiel toutes les réalisations éventuelles idéales de la structure (cette notion reste volontairement floue). Ajouter un fait catastrophique comme axiome revient à supprimer tous les modèles[9].

Exemple A.2.4. Nous considérons une présentation (G, R) dans le langage de la théorie des anneaux commutatifs $\mathcal{Ac}$. Soit $\mathcal{T}$ une théorie dynamique qui étend la théorie $\mathcal{Ac}$ sans étendre le langage, par exemple la théorie $\mathcal{Cd}$ des corps discrets. Tout terme clos de la structure algébrique dynamique $\big((G, R), \mathcal{T}\big)$ se réécrit sous forme d'un polynôme $f(\underline{x}) \in \mathbb{Z}[G]$ à coefficients entiers en les « constantes » $x_i \in G$ de la structure algébrique dynamique. Les éléments de R sont des relations $f(\underline{x}) = 0$, de sorte que par un léger abus de langage, on peut considérer R comme un ensemble d'éléments de $\mathbb{Z}[G]$.
On est donc en train d'étudier l'anneau $\mathbf{A} = \mathbb{Z}[G]/\langle R\rangle$, ou plus exactement ce que devient cet anneau lorsqu'on lui demande de satisfaire certains nouveaux axiomes. Nous noterons $\mathcal{T}(\mathbf{A})$ la structure algébrique dynamique $\big((G, R), \mathcal{T}\big)$.
Dans beaucoup d'exemples, la théorie s'effondre si, et seulement si, $\mathbf{A}$ est trivial. Par exemple la structure algébrique dynamique $\mathcal{Cd}(\mathbf{A})$ s'effondre si, et seulement si, $1 =_{\mathbf{A}} 0$. En mathématiques classiques on dit : en effet un anneau non trivial possède un idéal premier $\mathfrak{p}$, et le corps des fractions de l'anneau intègre $\mathbf{A}/\mathfrak{p}$ est un modèle non trivial de $\mathcal{Cd}(\mathbf{A})$. Plus simplement, sans utiliser la théorie des modèles ni l'axiome de l'idéal premier, on transforme une preuve de $1 = 0$ dans $\mathcal{Cd}(\mathbf{A})$ en une preuve de $1 = 0$ dans $\mathcal{Ac}(\mathbf{A})$ (démonstration analogue à celle de [17, Theorem 2.4]).
Pour ce qui concerne les faits $\theta = 0$[10] valides dans la théorie $\mathcal{T}(\mathbf{A})$, la situation est un peu plus compliquée.
La théorie des anneaux locaux $\mathcal{Al}$ prouve $\theta = 0$ exactement lorsque $\theta =_{\mathbf{A}} 0$, d'où la très grande importance des anneaux locaux en algèbre commutative.
La théorie $\mathcal{Cd}$ prouve $\theta = 0$ exactement lorsque $\theta \in \sqrt[\mathbf{A}]{0}$. cela correspond au quotient réduit de $\mathbf{A}$: si $\theta = 0$ dans $\mathcal{Cd}(\mathbf{A})$ alors θ est nilpotent dans $\mathbf{A}$. C'est une forme abstraite (relativement faible) du Nullstellensatz. La démonstration est élémentaire. Naturellement, si deux théories prouvent les mêmes faits, elles peuvent se différencier au niveau des règles dynamiques plus générales que les règles algébriques. ■

Diagramme positif d'une structure algébrique.

Définition et notation A.2.5.

1. Soit $\mathcal{T}_1 = (\mathcal{L}_1, \mathcal{A}_1)$ une théorie dynamique et $\mathbf{A}$ une structure algébrique sur un langage $\mathcal{L} \subseteq \mathcal{L}_1$. On appelle *diagramme positif de* $\mathbf{A}$ *pour le langage* $\mathcal{L}$, une présentation (G, R) de $\mathbf{A}$ comme structure algébrique sur le langage $\mathcal{L}$. Un tel diagramme est noté $\mathrm{Diag}(\mathbf{A}, \mathcal{L})$. On note alors $\mathcal{T}_1(\mathbf{A})$ la structure algébrique dynamique $\big(\mathrm{Diag}(\mathbf{A}, \mathcal{L}), \mathcal{T}_1\big)$.
2. Soient $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$ une théorie dynamique, $\mathbf{B}$ un modèle de $\mathcal{T}$, et $\mathcal{T}_1 = (\mathcal{L}_1, \mathcal{A}_1)$ une extension simple de $\mathcal{T}$. Considérons une présentation (G, R) de $\mathbf{B}$ comme structure algébrique dynamique de type $\mathcal{T}$. Un tel diagramme est appelé *diagramme positif de* $\mathbf{B}$ *pour la théorie dynamique* $\mathcal{T}$ et il est noté $\mathrm{Diag}(\mathbf{B}, \mathcal{T})$. On note alors $\mathcal{T}_1(\mathbf{B})$ la structure algébrique dynamique $\big(\mathrm{Diag}(\mathbf{B}, \mathcal{T}), \mathcal{T}_1\big)$.

Le point 1 peut être vu comme un cas particulier du point 2, lorsque $\mathcal{A} = \emptyset$.

Remarques A.2.6.
1) Voici un exemple typique pour le point 1. La théorie $\mathcal{T}_1$ est une extension simple de la théorie $\mathcal{Ac}$ des anneaux commutatifs avec l'égalité pour seul prédicat. Notons $\mathcal{L}$ le langage de $\mathcal{Ac}$ et soit $\mathbf{A}$ un anneau commutatif. Pour générateurs de $\mathrm{Diag}(\mathbf{A}, \mathcal{L})$ on peut prendre les éléments de l'ensemble sous-jacent à $\mathbf{A}$, et pour relations on peut se limiter aux égalités $0_{\mathbf{A}} = 0$, $1_{\mathbf{A}} = 1$, $-a = b$, $a + b = c$ et $ab = c$ lorsqu'elles sont satisfaites entre éléments de $\mathbf{A}$. Ce diagramme positif ne contient aucune

9. Dans la variante où le collapsus réduit tout modèle à un singleton : ... revient à n'autoriser que le modèle trivial.
10. Avec $\theta = t(\underline{\xi}) \in \mathbf{A}$, où $t \in \mathbb{Z}[G]$ et les ξ_k sont les x_k vu dans le quotient $\mathbf{A}$ de $\mathbb{Z}[G]$

inégalité $a \neq b$ pour la simple raison qu'elles ne font pas partie du langage de $\mathcal{Ac}$. C'est pour cette raison que nous parlons de diagramme «positif».

2) Un élément a de $\mathbf{A}$ n'a pas toujours de représentant canonique dans un ensemble à la Bishop, même si l'ensemble est discret. Dans un tel cas, pour revenir à la définition de l'ensemble sous-jacent à $\mathbf{A}$ selon Bishop, on peut prendre une constante x_b différente pour chaque représentant b de l'élément a. On trouve alors dans le diagramme positif de $\mathbf{A}$ une relation $x_b = x_c$ chaque fois que $b =_{\mathbf{A}} c$. ■

Modèles constructifs versus modèles classiques

On considère une structure algébrique dynamique $\mathbf{A} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ de type $\mathcal{T}$ avec une ou plusieurs sortes. Pour simplifier les notations nous supposons une seule sorte. Un *modèle de* $\mathbf{A}$ est une structure algébrique usuelle (statique) M décrite dans le langage associé à $\mathbf{A}$ et vérifiant les axiomes de $\mathbf{A}$ (ceux de $\mathcal{T}$ et ceux donnés par la présentation de $\mathbf{A}$).

Lorsque $\mathbf{A}$ est défini par la présentation vide, on parle de *modèles de* $\mathcal{T}$.

La notion de modèle est donc basée à priori sur une notion intuitive de *structure algébrique* à la Bourbaki. Nous pouvons qualifier ces structures algébriques de «statiques» par contraste avec les structures algébriques dynamiques générales. Notons qu'ici l'ensemble «sous-jacent» à la structure est un ensemble «naïf» (ou plusieurs ensembles naïfs s'il y a plusieurs sortes) structuré par la donnée de prédicats et de fonctions (au sens naïf) soumis à certains axiomes.

D'un point de vue constructif, les modèles doivent satisfaire les axiomes en respectant le sens intuitif du «ou» et du «il existe» : pour prouver qu'une structure algébrique particulière satisfait les axiomes, on autorise uniquement la logique intuitionniste. Notons aussi que la théorie des ensembles à laquelle nous nous référons est à priori celle, informelle, de Bishop.

Morphismes entre structures algébriques dynamiques de même type

Considérons une théorie disjonctive $\mathcal{T}$. Dans ce cas, une notion naturelle possible de morphisme d'une structure algébrique dynamique $\mathbf{A} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ vers une structure algébrique dynamique $\mathbf{A}' = \big((G', R'), \mathcal{T}\big)$ pour la théorie disjonctive $\mathcal{T}$ est la suivante.

Un élément de $\boldsymbol{Sad}_{\mathcal{T}}(\mathbf{A}, \mathbf{A}')$ est donné par une fonction $\varphi : G \to \mathrm{Tcl}(\mathbf{A}')$ qui interprète les éléments de G par des termes clos de $\mathbf{A}'$. Cette fonction s'étend de manière unique en une fonction $\mathrm{Tcl}(\mathbf{A}) \to \mathrm{Tcl}(\mathbf{A}')$ en respectant la construction des termes au moyen des symboles de fonctions présents dans $\mathcal{L}$. En outre les éléments de R doivent donner des faits valides dans $\mathbf{A}'$ selon cette interprétation.

L'égalité entre deux éléments φ et ψ de l'ensemble $M = \boldsymbol{Sad}_{\mathcal{T}}(\mathbf{A}, \mathbf{A}')$ est définie comme suit : on a $\varphi =_M \psi$ si, et seulement si, pour tout $x \in G$, l'égalité $\varphi(x) = \psi(x)$ est valide dans $\mathbf{A}'$.

La composition des morphismes est définie de manière naturelle pour trois structures algébriques dynamiques $\mathbf{A}$, $\mathbf{B}$ et $\mathbf{C}$.

On obtient ainsi une catégorie (informelle) très intéressante. Les objets sont les structures algébriques dynamiques de type $\mathcal{T}$. L'ensemble des flèches de $\mathbf{A}$ vers $\mathbf{A}'$ est $\boldsymbol{Sad}_{\mathcal{T}}(\mathbf{A}, \mathbf{A}')$.

Cette catégorie possède des limites et colimites arbitraires, construites très naïvement au niveau des présentations (G, R), basées sur la théorie intuitive naïve des ensembles que l'on considère dans le monde mathématique ambiant.

Par exemple le produit dans la catégorie $\boldsymbol{Sad}_{\mathcal{T}}$ de $\mathbf{A} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ et $\mathbf{A}' = \big((G', R'), \mathcal{T}\big)$ est la structure algébrique dynamique de type $\mathcal{T}$ dont la présentation est donnée par $(G \times G', R \times R')$. Lorsque $\mathcal{T}$ est la théorie des corps discrets, dans la version disjonctive où un corps discret est défini comme un anneau zéro-dimensionnel réduit connexe (il faut introduire un symbole de fonction pour le quasi inverse). Le produit précédent est une nouvelle structure algébrique dynamique de corps discret, et $\mathbf{A} \times \mathbf{A}'$ est muni d'une structure algébrique usuelle d'anneau zéro-dimensionnel réduit. Cette situation semble analogue à celle des faisceaux de corps discrets (selon la sémantique de Kripke-Joyal), qui ne sont des corps discrets que dans les fibres.

Remarque. Si on a affaire à une théorie existentiellement rigide, on peut se ramener au cas d'une théorie disjonctive par skolémisation des règles existentielles rigides. Il semble cependant que dans le cas d'une théorie dynamique avec des axiomes existentiels non rigides, les choses ne soient pas très claires. ■

Il arrive que l'on soit intéressé par une notion plus restrictive de morphisme entre deux structures algébriques dynamiques $\mathbf{A}$ et $\mathbf{A}'$ de même type $\mathcal{T}$, par exemple la notion de morphisme local entre anneaux commutatifs, adaptée à un contexte précis. Dans un tel cas, on souhaite que les nouveaux morphismes de $\mathbf{A}$ vers $\mathbf{A}'$ puissent être traités comme donnés par des structures algébriques dynamiques pour une certaine théorie dynamique définie à partir de $\mathcal{T}$, $\mathbf{A}$ et $\mathbf{A}'$ (comme cela peut être le cas pour les morphismes locaux).

A.3. Extensions conservatives d'une théorie dynamique

Définition A.3.1. On dit qu'une théorie dynamique $\mathcal{T}'$ est une *extension conservative de la théorie* $\mathcal{T}$ si c'est un extension de $\mathcal{T}$ et si les règles dynamiques formulables dans $\mathcal{T}$ et valides dans $\mathcal{T}'$ sont valides dans $\mathcal{T}$[11].

Extensions essentiellement équivalentes

Définition informelle A.3.2. On considère une théorie dynamique $\mathcal{T}$ et une extension $\mathcal{T}'$ de $\mathcal{T}$. On dit que $\mathcal{T}'$ est un extension de la théorie $\mathcal{T}$ *intuitivement équivalente* de la théorie $\mathcal{T}$ si sont vérifiées les trois propriétés suivantes.

1. La théorie $\mathcal{T}'$ est une extension conservative de $\mathcal{T}$.
2. Toute règle dynamique formulée dans le langage de $\mathcal{T}'$ est équivalente[12] à une famille de règles dynamiques formulées dans le langage de $\mathcal{T}$.
3. Pour toute présentation (G, R) dans le langage de $\mathcal{T}$, les structures algébriques dynamiques $\mathbf{A} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ et $\mathcal{T}'(\mathbf{A}) := \big((G, R), \mathcal{T}'\big)$ ont les mêmes modèles (en mathématiques constructives comme en mathématiques classiques).

Deux théories dynamiques sur le même langage sont dites *identiques* lorsqu'elles prouvent exactement les mêmes règles dynamiques. Autrement dit les axiomes de l'une sont des règles dynamiques valides dans l'autre. Chacune est évidemment une extension conservative de l'autre.

Le cas le plus simple d'extension conservative lorsque le langage a augmenté est celui des extensions qui sont *essentiellement équivalentes*. Ces extensions sont intuitivement équivalentes et sont obtenues au moyen des procédés suivants, utilisés de manière itérative, chaque fois en donnant les axiomes convenables (voir les détails dans [40, section 2.3]). Les extensions *essentiellement identiques* sont celles qui sont obtenues sans ajouter de nouvelles sortes.

— Ajout d'abréviations.
— Ajout de prédicats traduisant la conjonction ou la disjonction de prédicats déjà existants. Cela revient à accepter $\wedge$ et $\vee$ comme symboles logiques permettant de construire des formules composées, c'est-à-dire à accepter un peu de logique intuitionniste dans le langage.
— Ajout de prédicats traduisant une formule $\exists x P$ où P est un prédicat déjà existant et x une variable. Même commentaire que pour le point précédent.
— Ajout d'un symbole de fonction lorsqu'est valide une existence unique sous certaines hypothèses.
— Ajout d'une sorte produit de plusieurs sortes.
— Ajout d'une sorte réunion disjointe de plusieurs sortes.
— Ajout d'une sous-sorte d'une sorte déjà existante, définie comme les éléments satisfaisant un prédicat existant.

11. La réciproque est claire.
12. L'équivalence en question est une règle externe, à l'image des règles structurelles décrites précédemment. Elle peut dépendre de la logique utilisée dans le monde extérieur.

— Ajout d'une sorte quotient d'une sorte déjà existante, définie par un prédicat binaire, qui est prouvablement une relation d'équivalence, et qui définit la nouvelle égalité dans la sorte quotient.

Nous donnons dans la suite de cette section deux cas très importants (théorèmes A.3.7 et A.3.9), relatifs à l'utilisation de la logique classique, qui ne relèvent pas de ce cas simple. Auparavant, nous donnons le théorème A.3.5 relatif à l'utilisation de la logique constructive (intuitionniste).

À une théorie dynamique $\mathcal{T}$ correspond une théorie cohérente, ou théorie géométrique du premier ordre, obtenue en remplaçant les règles dynamiques par les formules correspondantes selon le schéma donné page 12 au début de la section A.1. Cette théorie cohérente peut être traitée selon la logique classique ou selon la logique intuitionniste. Notons les respectivement $\mathcal{T}^{\mathrm{c}}$ et $\mathcal{T}^{\mathrm{i}}$.

Les théorèmes intuitifs suivants, qui nous seront utiles, concernent les extensions qui prouvent les mêmes règles algébriques, ils sont démontrés dans [38].

Théorème A.3.3. *Soit $\mathcal{T}_2$ une théorie dynamique extension simple d'une théorie $\mathcal{T}_1$ et qui prouve les mêmes règles algébriques. On considère une extension essentiellement équivalente $\mathcal{T}'_1$ de $\mathcal{T}_1$ obtenue sans ajout de prédicats existentiels. On suppose qu'il n'y a pas d'interférence syntaxique au niveau des extensions de langage entre $\mathcal{T}'_1$ et $\mathcal{T}_2$. On peut donc construire une extension essentiellement équivalente $\mathcal{T}'_2$ de $\mathcal{T}_2$ en recopiant pour $\mathcal{T}_2$ ce qui a été fait pour $\mathcal{T}_1$. Dans ces conditions, $\mathcal{T}'_2$ prouve les mêmes règles algébriques que $\mathcal{T}'_1$.*

Théorème A.3.4. *Soit $\mathcal{T}_2$ une théorie dynamique extension simple d'une théorie $\mathcal{T}_1$ et qui prouve les mêmes règles algébriques. On considère une extension $\mathcal{T}'_1$ de $\mathcal{T}_1$ obtenue en ajoutant une famille d'axiomes qui sont tous des règles algébriques. On considère l'extension $\mathcal{T}'_2$ de $\mathcal{T}_2$ obtenue en ajoutant les mêmes axiomes. Dans ces conditions, $\mathcal{T}'_2$ prouve les mêmes règles algébriques que $\mathcal{T}'_1$.*

Comparaison avec la logique intuitionniste

On peut considérer que les théories dynamiques ne sont que des versions tronquées de la déduction naturelle intuitionniste, dans lesquelles on n'introduit ni le connecteur $\Rightarrow$ ni le quantificateur $\forall$.

C'est ce qui fait précisément la force des théories dynamiques : ne pas s'encombrer de formules « compliquées » du style $(A \Rightarrow B) \Rightarrow C$, ou $\forall x\, \exists y\, \forall z \ldots$, permet d'y voir plus clair et de simplifier un certain nombre de résultats non triviaux, lorsqu'ils peuvent se démontrer au niveau de base de la déduction naturelle, c'est-à-dire avec le système « sans logique » des preuves dynamiques.

Théorème A.3.5 (Conservativité de la logique intuitionniste par rapport aux preuves dynamiques)**.** *On considère une théorie dynamique finitaire $\mathcal{T}$. Si une formule cohérente sur le langage de $\mathcal{T}$ est démontrée en utilisant les axiomes de $\mathcal{T}$ et la logique intuitionniste, la règle dynamique correspondante peut être démontrée valide directement dans la théorie dynamique $\mathcal{T}$.*

Démonstration. Voir [11, Coquand, 2005]. □

T. Coquand interprète intuitivement la démonstration comme la construction d'un certain type de modèle (un *modèle générique*) de la structure algébrique dynamique considérée. La démonstration dans [11] est plus directe et plus intuitive que celle du résultat de conservativité un peu plus fort donné dans le théorème A.3.7.

Théorème fondamental des théories dynamiques

On a le théorème fondamental A.3.7 ci-après (cf. par exemple le Theorem 1 dans [17]). Ce théorème est déjà donné pour les théories purement équationnelles dans [54, Prawitz, 1971], et ce genre de résultat est omniprésent dans la littérature contemporaine, sous des formes plus ou moins variées. Nous recommandons les progrès récents sur ce thème décrits dans les articles [23, 22] qui montrent que, convenablement traitées, les preuves classiques ne fournissent pas des preuves constructives sensiblement plus longues. La démonstration dans [17] est constructive et relativement intuitive, mais conduit à une explosion de la taille des démonstrations.

Elle repose sur le lemme suivant qui explique le caractère inoffensif, dans certaines circonstances, de la règle du tiers exclu.

Lemme A.3.6. (Élimination de la négation classique)
Soit $\mathcal{T}$ une théorie dynamique finitaire, et $P(.,.)$ un prédicat faisant partie de la signature (on l'a pris ici d'arité 2 à titre d'exemple). Introduisons « le prédicat opposé à P », notons le $Q(.,.)$, avec les deux règles dynamiques qui le définissent en mathématiques classiques[13] *:*

In-non$_P$ $\vdash$ $P(x,y)$ **ou** $Q(x,y)$ **El-non**$_P$ $P(x,y), Q(x,y) \vdash \bot$

Alors, la nouvelle théorie dynamique est une extension conservative de $\mathcal{T}$.

On note que cette fois-ci certains modèles constructifs de la première théorie peuvent ne plus être des modèles constructifs de la seconde. Néanmoins, ce n'est pas trop grave, comme l'indique le lemme, et cela se généralise dans le théorème fondamental suivant.

Théorème A.3.7. (Élimination des coupures)
Pour ce qui concerne les théories dynamiques finitaires, la logique, y compris classique (et en particulier le principe du tiers exclu) ne sert qu'à raccourcir les preuves. Plus précisément : une règle dynamique est valide dans une théorie dynamique $\mathcal{T}$ si, et seulement si, elle est valide dans la théorie cohérente classique correspondante (celle qui a la même signature et les mêmes axiomes que $\mathcal{T}$) : on utilise dans la théorie cohérente les connecteurs, les quantificateurs et la logique classique du premier ordre.

Remarque A.3.8. Le théorème précédent, et le suivant concernant la skolémisation, montrent que l'usage des théories dynamiques permet de réaliser en partie le programme de Hilbert, en fournissant une sémantique constructive pour certains usages du princicpe du tiers exclu et de l'axiome du choix.

Skolémisation

Nous examinons maintenant le processus de skolémisation général qui consiste à se débarrasser des $\exists$ dans certaines règles valides d'une théorie dynamique en remplaçant les « existants » par des fonctions.

Nous avons déjà indiqué le cas où cette opération est inoffensive, selon la remarque informelle suivante : quand l'existant dans une règle valide est prouvablement unique, cela ne mange pas de pain de remplacer la variable muette qui désigne l'existant par un symbole de fonction.

En revanche, remplacer la variable muette qui désigne l'existant par un symbole de fonction lorsque l'existant n'est pas prouvablement unique est plus problématique. C'est la skolémisation proprement dite. Certains modèles constructifs avant skolémisation peuvent ne plus convenir après skolémisation, et la nouvelle théorie peut ne plus avoir de modèle constructif connu. Et même en mathématiques classiques, si les modèles sont « presque » les mêmes, c'est à condition de supposer l'axiome du choix.

Théorème A.3.9. (Skolémisation)
On considère une théorie dynamique $\mathcal{T}$. On note $\mathcal{T}'$ la théorie « skolémisée », où l'on a skolémisé tous les axiomes existentiels en remplaçant les $\exists$ par l'introduction de symboles de fonctions. Alors $\mathcal{T}'$ est une extension conservative de $\mathcal{T}$.

Démonstration. Une preuve en mathématiques classiques avec axiome du choix consiste à constater que les deux théories ont « les mêmes modèles ». Une démonstration syntaxique et constructive est donnée dans [7, Bezem & Coquand, 2019]. □

A.4. Treillis distributifs et espaces spectraux associés à une structure algébrique dynamique

Pour cette section, nous renvoyons à [40, sections 1 et 3]

13. La définition du prédicat opposé à un prédicat P en mathématiques constructives n'est pas la même, et elle ne se laisse pas traiter dans le cadre des théories dynamiques, sauf dans le cas où le prédicat est décidable. La signification constructive de $\neg P$ est $P \Rightarrow \bot$ et l'implication constructive ne peut pas être traitée par la méthode dynamique toute seule.

Treillis distributifs et relations implicatives

Une règle particulièrement importante pour les treillis distributifs, appelée *coupure*, est la suivante

$$\text{si } x \wedge a \leqslant b \text{ et } a \leqslant x \vee b \text{ alors } (a \leqslant b). \tag{A.3}$$

Si $A \in \mathrm{P_{fe}}(\mathbf{T})$ (ensemble des parties finiment énumérées de $\mathbf{T}$) on notera

$$\bigvee A := \bigvee_{x\in A} x \qquad \text{et} \qquad \bigwedge A := \bigwedge_{x\in A} x.$$

On note $A \vdash B$ ou $A \vdash_{\mathbf{T}} B$ la relation définie comme suit sur l'ensemble $\mathrm{P_{fe}}(\mathbf{T})$:

$$A \vdash B \quad \overset{\text{déf}}{\Longleftrightarrow} \quad \bigwedge A \leqslant \bigvee B.$$

Cette relation vérifie les axiomes suivants, dans lesquels on écrit x pour $\{x\}$ et A, B pour $A \cup B$.

$$\begin{aligned} x \ &\vdash\ x && (R)\\ \text{si } A \vdash B \text{ alors } A, A' \ &\vdash\ B, B' && (M)\\ \text{si } (A, x \vdash B) \text{ et } (A \vdash B, x) \text{ alors } \quad A \ &\vdash\ B && (T). \end{aligned}$$

On dit que la relation est *réflexive*, *monotone* et *transitive*. La troisième règle (transitivité) peut être vue comme une réécriture de la règle (A.3) et s'appelle également la règle de *coupure*.

Définition A.4.1. Pour un ensemble S arbitraire, une relation binaire sur $\mathrm{P_{fe}}(S)$ qui est réflexive, monotone et transitive est appelée une *relation implicative* (en anglais, *entailment relation*).

Le théorème suivant est fondamental. Il dit que les trois propriétés des relations implicatives sont exactement ce qu'il faut pour que l'interprétation d'une relation implicative comme la trace de celle d'un treillis distributif soit adéquate.

Théorème A.4.2 (Théorème fondamental des relations implicatives)**.** [45, Satz 7], [10], [ACMC, XI-5.3]. *Soit un ensemble S avec une relation implicative $\vdash_S$ sur $\mathrm{P_{fe}}(S)$. On considère le treillis distributif $\mathbf{T}$ défini par générateurs et relations comme suit : les générateurs sont les éléments de S et les relations sont les*

$$A \vdash_{\mathbf{T}} B$$

chaque fois que $A \vdash_S B$. Alors, pour tous A, B dans $\mathrm{P_{fe}}(S)$, on a

$$\text{si } A \vdash_{\mathbf{T}} B \text{ alors } A \vdash_S B.$$

En particulier, deux éléments x et y de S définissent le même élément de $\mathbf{T}$ si, et seulement si, on a $x \vdash_S y$ et $y \vdash_S x$.

Le spectre d'un treillis distributif

En mathématiques classiques un *idéal premier* $\mathfrak{p}$ d'un treillis distributif $\mathbf{T} \neq \mathbf{1}$ est un idéal dont le complémentaire $\mathfrak{v}$ est un filtre (qui est alors un *filtre premier*). On a alors $\mathbf{T}/(\mathfrak{p} = 0, \mathfrak{v} = 1) \simeq \mathbf{2}$. Il revient au même de se donner un idéal premier de $\mathbf{T}$ ou un morphisme de treillis distributifs $\mathbf{T} \to \mathbf{2}$.

On vérifie facilement que si S est une partie génératrice du treillis distributif $\mathbf{T}$, un idéal premier $\mathfrak{p}$ de $\mathbf{T}$ est complètement caractérisé par sa trace sur S (cf. [10]).

Définition A.4.3. Le *spectre d'un treillis distributif* $\mathbf{T}$ est l'ensemble $\mathsf{Spec}\ \mathbf{T}$ de ses idéaux premiers, muni de la topologie suivante : une base d'ouverts est donnée par les

$$\mathrm{D}_{\mathfrak{T}}(a) \overset{\text{déf}}{=} \{\, \mathbf{p} \in \mathsf{Spec}\ \mathfrak{T} \mid a \notin \mathfrak{p} \,\}, \quad a \in \mathbf{T}.$$

On vérifie en mathématiques classiques que

$$\left.\begin{array}{lcllcl} \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(a \wedge b) &=& \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(a) \cap \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(b), & \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(0) &=& \emptyset,\\ \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(a \vee b) &=& \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(a) \cup \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(b), & \mathrm{D}_{\mathbf{T}}(1) &=& \mathsf{Spec}\ \mathbf{T}. \end{array}\right\} \tag{A.4}$$

Le complémentaire de $\mathrm{D}_{\mathbf{T}}(a)$ est un fermé que l'on note $\mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(a)$.

On étend la notation $\mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(a)$ comme suit : si $I \subseteq \mathbf{T}$, on pose $\mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(I) \overset{\text{déf}}{=} \bigcap_{x\in I} \mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(x)$. Si I engendre l'idéal $\mathfrak{I}$, on a $\mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(I) = \mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(\mathfrak{I})$. On dit parfois que $\mathfrak{V}_{\mathbf{T}}(I)$ est *la variété associée à* I.

Définition A.4.4. Un espace topologique homéomorphe à un espace $\mathsf{Spec}(\mathbf{T})$ est appelé un *espace spectral*.

Les espaces spectraux proviennent de l'étude [67, Stone, 1937].

[Johnstone] appelle ces espaces des *espaces cohérents*. [Balbes & Dwinger] les appellent *Stone spaces*. Cette terminologie est obsolète, car depuis [Johnstone] les espaces de Stone sont les espaces spectraux associés aux treillis distributifs qui sont des algèbres de Boole.

Le nom *spectral space* est donné par [28, Hochster, 1969], qui les a popularisés dans la communauté mathématique après une hibernation prolongée depuis 1937.

Avec la logique classique et l'axiome du choix, l'espace $\mathsf{Spec}(\mathbf{T})$ a «suffisamment de points» : on peut retrouver le treillis $\mathbf{T}$ à partir de son spectre.

On dit qu'un point $\mathfrak{p}$ d'un espace spectral X est le *point générique du fermé* F si $F = \overline{\{\mathfrak{p}\}}$. Ce point (quand il existe) est nécessairement unique car les espaces spectraux sont des espaces de Kolmogoroff. En fait, les fermés $\overline{\{\mathfrak{p}\}}$ sont exactement tous les fermés irréductibles de X. La relation d'ordre $\mathfrak{q} \in \overline{\{\mathfrak{p}\}}$ sera notée $\mathfrak{p} \leqslant_X \mathfrak{q}$, et l'on a les équivalences

$$\mathfrak{p} \leqslant_X \mathfrak{q} \iff \overline{\{\mathfrak{q}\}} \subseteq \overline{\{\mathfrak{p}\}}. \tag{A.5}$$

Les points fermés de $\mathsf{Spec}(\mathbf{T})$ sont les idéaux maximaux de $\mathbf{T}$. Lorsque $X = \mathsf{Spec}(\mathbf{T})$ la relation $\mathfrak{p} \leqslant_X \mathfrak{q}$ est simplement la relation d'inclusion usuelle $\mathfrak{p} \subseteq \mathfrak{q}$ entre idéaux premiers du treillis distributif $\mathbf{T}$.

Dans la catégorie des espaces spectraux on définit les *morphismes (spectraux)* comme des applications telles que l'image réciproque de tout ouvert quasi-compact est un ouvert quasi-compact (en particulier elles sont continues).

L'antiéquivalence de Stone

L'antiéquivalence de Stone affirme (en langage moderne) qu'en mathématiques classiques la catégorie des treillis distributifs est antiéquivalente à la catégorie des espaces spectraux.

Bien que les espaces spectraux aient envahi l'algèbre abstraite contemporaine, c'est seulement en mathématiques constructives qu'on accorde l'attention qu'elle mérite à cette antiéquivalence des mathématiques classiques.

L'objectif est de définir correctement les treillis distributifs correspondant aux espaces spectraux de la littérature classique, et, si possible, de décrypter les discours classiques utilisant les espaces spectraux en discours constructifs concernant les treillis distributifs correspondants.

Le treillis et le spectre de Zariski d'un anneau commutatif

Le treillis de Zariski d'un anneau commutatif peut être obtenu à partir des règles valides dans différentes extensions de la théorie $\mathcal{Ac}$ des anneaux commutatifs.

Nous choisissons la théorie des anneaux locaux en raison de leur rôle fondamental dans les schémas de Grothendieck.

On considère précisément une théorie dynamique des *anneaux locaux avec unités* $\mathcal{Al1}$, basée sur la signature $\boxed{\Sigma_{Al1} = (\,\cdot = 0, \mathrm{U}(\cdot)\,;\, \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, -\cdot, 0, 1\,)}$.

Cette théorie est une extension de la théorie des anneaux commutatifs. Un prédicat $\mathrm{U}(x)$ est défini comme le prédicat d'inversibilité au moyen des deux axiomes convenables. On ajoute l'axiome de collapsus $\mathbf{CL}_{Al1}$ et l'axiome $\mathbf{AL}$ des anneaux locaux proprement dit.

$\mathbf{CL}_{Al1}$ $\quad \mathrm{U}(0) \vdash \bot$ $\qquad\qquad$ $\mathbf{AL}$ $\quad \mathrm{U}(x+y) \vdash \mathrm{U}(x)$ **ou** $\mathrm{U}(y)$

Soit $\mathbf{A}$ un anneau commutatif. Considérons la relation implicative $\vdash_{\mathbf{A},\mathrm{Zar}}$ sur l'ensemble sous-jacent à $\mathbf{A}$ définie par l'équivalence suivante

$$\begin{aligned} a_1, \ldots, a_n \vdash_{\mathbf{A},\mathrm{Zar}} c_1, \ldots, c_m \quad &\overset{\text{déf}}{\iff} \\ \mathrm{U}(a_1), \ldots, \mathrm{U}(a_n) \vdash_{\mathcal{Al1}(\mathbf{A})} \mathrm{U}(c_1) \text{ ou } \ldots \text{ ou } &\mathrm{U}(c_m) \end{aligned} \tag{A.6}$$

On définit le *treillis de Zariski de* $\mathbf{A}$, noté $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ ou $\mathsf{Zar}(\mathbf{A})$, comme celui engendré par la relation implicative $\vdash_{\mathbf{A},\mathrm{Zar}}$.

L'application correspondante $\mathrm{D}_{\mathbf{A}} : \mathbf{A} \to \mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ s'appelle le *support de Zariski de* $\mathbf{A}$. Lorsque $\mathbf{A}$ est fixé par le contexte on note simplement D.

Le *spectre de Zariski* usuel est l'espace spectral dual de ce treillis distributif.

Notons que puisque $\mathrm{D}(a_1) \wedge \ldots \wedge \mathrm{D}(a_n) = \mathrm{D}(a_1 \cdots a_n)$, les éléments de $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ sont tous de la forme $\mathrm{D}(c_1, \ldots, c_m) := \mathrm{D}(c_1) \vee \ldots \vee \mathrm{D}(c_m)$.

On démontre alors les équivalences suivantes (la première recopie pour l'essentiel la définition de $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$). L'équivalence avec le point *3* est l'objet d'un *Nullstellensatz formel*. Le Nullstellensatz de Hilbert proprement dit est un résultat plus difficile.

Théorème A.4.5 (Nullstellensatz formel)**.**
Soit $\mathbf{A}$ *un anneau commutatif, et* $a_1, \ldots, a_n, c_1, \ldots c_m \in \mathbf{A}$. *Les propriétés suivantes sont équivalentes.*

(1) $\quad \mathrm{D}(a_1), \ldots, \mathrm{D}(a_n) \vdash_{\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}} \mathrm{D}(c_1), \ldots, \mathrm{D}(c_m)$

(2) $\quad \mathrm{U}(a_1)\mathbf{,}\ \ldots\mathbf{,}\ \mathrm{U}(a_n) \vdash_{\mathcal{A}l1(\mathbf{A})} \mathrm{U}(c_1)\ \mathbf{ou}\ \ldots\ \mathbf{ou}\ \mathrm{U}(c_m)$

(3) $\quad \exists k > 0\ \ (a_1 \cdots a_n)^k \in \langle c_1, \ldots, c_m \rangle$

On peut donc identifier l'élément $\mathrm{D}(c_1, \ldots, c_m)$ de $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ à l'idéal $\sqrt[\mathbf{A}]{\langle c_1, \ldots, c_m \rangle}$. Modulo cette identification, la relation d'ordre est la relation d'inclusion.

Corolaire A.4.6. *Le treillis* $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ *est engendré par la plus petite relation implicative sur (l'ensemble sous-jacent à)* $\mathbf{A}$ *satisfaisant les relations suivantes.*

- $0 \vdash 0_{\mathbf{T}}$
- $1 \vdash 1_{\mathbf{T}}$
- $ab \vdash a$
- $a, b \vdash ab$
- $a + b \vdash a, b$

En d'autres termes, l'application $\mathrm{D} : \mathbf{A} \to \mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ *satisfait les relations*

$$\mathrm{D}(0) = 0,\ \mathrm{D}(1) = 1,\ \mathrm{D}(ab) = \mathrm{D}(a) \wedge \mathrm{D}(b),\ \mathrm{D}(a+b) \leqslant \mathrm{D}(a) \vee \mathrm{D}(b),$$

et toute autre application $\mathrm{D}' : \mathbf{A} \to T$ *qui satisfait ces relations se factorise via* $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A}$ *avec un unique morphisme de treillis distributifs* $\mathsf{Zar}\,\mathbf{A} \to T$.

Autres exemples

Rappelons qu'une règle disjonctive est une règle dynamique où ne figure pas le symbole $\exists$ et qu'une règle disjonctive simple est une règle dynamique de la forme suivante, avec $m, n \geqslant 0$.

$$C_1\mathbf{,}\ \ldots\mathbf{,}\ C_n\ \vdash\ D_1\ \mathbf{ou}\ \ldots\ \mathbf{ou}\ D_m \tag{A.7}$$

où les C_i et D_j sont des formules atomiques. Les règles algébriques (simples) sont des cas particuliers de règles disjonctives (simples).

• **Premier exemple.** Considérons une structure algébrique dynamique $\mathbf{A} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ pour une théorie dynamique $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$. Si $P(x, y)$ est un prédicat binaire dans la signature, et si $Tcl = \mathrm{Tcl}(\mathbf{A})$ est l'ensemble des termes clos de $\mathbf{A}$, on obtient une relation implicative $\vdash_{\mathbf{A},P}$ sur $Tcl \times Tcl$ en posant

$$\begin{aligned} (a_1, b_1), \ldots, (a_n, b_n) \vdash_{\mathbf{A},P} (c_1, d_1), \ldots, (c_m, d_m) \quad &\overset{\text{déf}}{\iff} \\ P(a_1, b_1)\mathbf{,}\ \ldots\mathbf{,}\ P(a_n, b_n) \vdash_{\mathbf{A}}\ P(c_1, d_1)\ \mathbf{ou}\ \ldots\ \mathbf{ou}\ P(c_m, d_m) & \end{aligned} \tag{A.8}$$

Intuitivement le treillis distributif engendré par cette relation implicative est le treillis des « valeurs de vérité » du prédicat P dans la structure algébrique dynamique $\mathbf{A}$.

• **Plus généralement.** Considérons une structure algébrique dynamique $\mathbf{A} = \big((G, R), \mathcal{T}\big)$ pour une théorie dynamique $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$. Soit S un ensemble de formules atomiques closes de $\mathbf{A}$. On définit *la relation implicative sur* S *associée à* $\mathbf{A}$ comme suit :

$$\begin{array}{l} A_1, \ldots, A_n \vdash_{\mathbf{A},S} B_1, \ldots, B_m \\ A_1, \ldots, A_n \vdash_{\mathbf{A}} B_1 \text{ ou } \ldots \text{ ou } B_m \end{array} \quad \overset{\text{déf}}{\Longleftrightarrow} \tag{A.9}$$

On pourra noter $\mathsf{Zar}(\mathbf{A}, S)$ le treillis distributif engendré par cette relation implicative.

En particulier, le treillis $\mathsf{Zar}(\mathbf{A}, \mathrm{Atcl}(\mathbf{A}))$ est appelé le *treillis de Zariski absolu de la structure algébrique dynamique* $\mathbf{A}$.

• **Cas d'une extension $\mathcal{T}_1$ qui reflète les règles disjonctives valides.** Soit $\mathcal{T}_1$ une extension d'une théorie dynamique $\mathcal{T}$ qui prouve exactement les mêmes règles disjonctives (par exemple une extension conservative). Soient $\mathbf{A} = ((G, R), \mathcal{T})$ et $\mathbf{A}_1 = ((G, R), \mathcal{T}_1)$. Soit S un ensemble de formules atomiques closes de $\mathbf{A}$. Alors les treillis de Zariski $\mathsf{Zar}(\mathbf{A}, S)$ et $\mathsf{Zar}(\mathbf{A}_1, S)$ sont isomorphes. Lorsque $\mathcal{T}_1$ est une extension essentiellement équivalente de $\mathcal{T}$ les treillis de Zariski absolus de $\mathbf{A}$ et $\mathbf{A}_1$ sont isomorphes.

• **Les treillis de Zariski donnent cependant une image amoindrie** d'une structure algébrique dynamique. D'une part, dans ces treillis de Zariski à priori rien n'est pris en compte qui corresponde aux règles dynamiques valides lorsqu'elles ne sont pas disjonctives. D'autre part ajouter la logique classique et skolémiser une théorie dynamique ne changent pas les treillis correspondant à $\mathrm{Atcl}(\mathbf{A})$, mais dans ce cas, le treillis de Zariski absolu de $\mathbf{A}_1$ est l'algèbre de Boole engendrée par $\mathsf{Zar}(\mathbf{A}, \mathrm{Atcl}(\mathbf{A}))$. Pour retrouver la richesse des théories dynamiques vues d'un point de vue constructif, il faut alors faire appel à la théorie des faisceaux ou des topos.

A.5. Théorie des modèles

Dans cet article, les théorèmes ou lemmes de mathématiques classiques qui n'ont pas de démonstration constructive connue, et qui souvent ne peuvent pas en avoir, sont indiqués avec une étoile.

Théorème de complétude

Voici tout d'abord le théorème de complétude sous sa forme minimale : son interprétation intuitive en mathématiques classiques est que la logique classique donne de manière exhaustive les règles de raisonnements conformes à la « vérité absolue », fondée sur un univers mathématique idéal dans lequel aucun doute n'est jamais permis, le principe du tiers exclu est absolument vrai et l'axiome du choix tout pareillement.

Théorème* A.5.1. (Théorème de complétude de Gödel, première forme)
Une structure algébrique dynamique qui ne s'effondre pas admet un modèle non trivial.

Théorème* A.5.2. (Théorème de complétude, deuxième forme).
On considère une théorie dynamique $\mathcal{T}$ et une structure algébrique dynamique $\mathbf{A}$ de type $\mathcal{T}$. Un fait est valide dans $\mathbf{A}$ si, et seulement si, il est satisfait dans tous les modèles de $\mathbf{A}$.

Une théorie dynamique qui en étend une autre (en ajoutant des sortes et/ou des prédicats et/ou des axiomes) prouve *a priori* plus de résultats. Un cas intéressant est lorsqu'elle prouve les mêmes résultats tout en offrant des facilités plus grandes pour les démonstrations. C'était l'essence des théorèmes fondamentaux A.3.7 et A.3.9. Une variante en théorie des modèles, mais seulement en mathématiques classiques, est donnée par les théorèmes qui suivent.

Théorème* A.5.3. (Collapsus simultané et modèles non triviaux)
Soient $\mathcal{T}$ une théorie dynamique et $\mathcal{T}'$ une extension qui s'effondre simultanément avec $\mathcal{T}$. Si une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{T}$ admet un modèle non trivial, elle admet également un modèle non trivial en tant que structure algébrique dynamique de type $\mathcal{T}'$. Plus précisément si M est un modèle non trivial de $\mathcal{T}$, la structure algébrique dynamique $(\mathrm{Diag}(M), \mathcal{T}')$ admet un modèle non trivial.

Théorème de plongement

Le théorème suivant s'appelle aussi un « théorème de représentation ».

Théorème* **A.5.4.** (Théorème de plongement) *On considère une théorie dynamique $\mathcal{T}'$ qui étend une théorie algébrique $\mathcal{T}$ et qui prouve les mêmes règles algébriques. Toute structure algébrique* **A** *de type $\mathcal{T}$ est isomorphe*[14] *à une sous-$\mathcal{T}$-structure d'un produit structures algébriques de type $\mathcal{T}'$.*

Par exemple $\mathcal{T}$ est la théorie des groupes réticulés et $\mathcal{T}'$ est la théorie des groupes abéliens totalement ordonnés. Le résultat important, constructif, est que ces deux théories prouvent les mêmes règles algébriques. L'interprétation intuitive en mathématiques classiques est que tout groupe réticulé est un sous-groupe réticulé d'un produit de groupes totalement ordonnés. Lorsque Paul Lorenzen démontre ce résultat il généralise le résultat analogue de Krull qui dit que la clôture intégrale d'un anneau intègre **A** est l'intersection des anneaux de valuation de son corps de fractions qui contiennent **A**.

14. La terminologie anglaise est : any algebraic structure of type $\mathcal{T}$ is a *subdirect product* of algebraic structures of type $\mathcal{T}'$.

B. Théories géométriques infinitaires

Sommaire

B.1 Généralités **31**
Exemple : les éléments nilpotents, la dimension de Krull 32
B.2 Théories géométriques pour l'arithmétique primitive récursive . . . **33**
Le système formel de Goodstein 33
Une théorie géométrique finitaire pour l'arithmétique primitive récursive 35
Théorie géométrique infinitaire pour l'arithmétique primitive récursive 37
B.3 Décryptage de démonstrations classiques **38**
Le théorème de Barr 38

B.1. Généralités

Une notion générale très utile de théorie géométrique est définie, qui ne s'exprime pas nécessairement de manière finitaire. On parle alors de *théorie géométrique infinitaire*. Dans une théorie géométrique infinitaire, on autorise des règles dynamiques qui ont une disjonction infinie dans le second membre. Une restriction essentielle est à noter : les variables libres présentes dans une telle disjonction doivent être précisées d'avance et en nombre fini.

Intuitivement, on utilise de telles règles dans le système de preuves des théories dynamiques en « ouvrant les branches de calcul correspondant à la disjonction infinie ». Qu'est-ce que cela signifie précisément ? Cela signifie qu'une conclusion sera déclarée valide si elle est valide dans chacune des branches.

Prenons un exemple simple, et indiquons ce qui se passe si on a dans les axiomes une règle infinitaire du type

$$\vdash_{x_1,\ldots,x_k} \mathbf{OU}_{i\in I}\ \Gamma_i$$

avec un ensemble infini I et les Γ_i des listes de formules atomiques sans autres variables libres que celles mentionnées (i.e. $x_1,\ldots,x_k$). Si pour chaque $i \in I$ on a une règle valide $\Gamma_i \vdash B(\underline{x})$, alors on déclare valide la règle $\vdash_{x_1,\ldots,x_k} B(\underline{x})$.

Il intervient donc nécessairement une démonstration intuitive externe à la théorie dynamique pour certifier que la conclusion souhaitée est valide dans chacune des branches. En effet le système de calcul « sans logique » à l'œuvre dans la théorie dynamique ne peut pas prendre en charge une telle « infinité » de démonstrations. Un calcul purement mécanique ne saurait ouvrir une infinité de branches ! Par exemple, avec $I = \mathbb{N}$ la démonstration intuitive externe pourra être une preuve par récurrence.

Notons par contre que la démonstration interne doit démontrer la validité de la conclusion souhaitée selon les règles de démonstration « sans logique » de la théorie dynamique.

La présentation qui précède n'est qu'une ébauche. Tout ceci mérite une définition plus formelle de ce qu'est le fonctionnement légal d'une théorie géométrique infinitaire ; même s'il y a un aspect informel inévitable dans le recours à des démonstrations «externes» en mathématiques intuitives.

On devra aussi toucher deux mots du fonctionnement des théories formelles intuitionniste et classique qui étendent la théorie dynamique infinitaire (par l'ajout du connecteur $\Rightarrow$ et du quantificateur universel dans le cas intuitionniste, par ajout de l'axiome de tiers exclu dans le cas classique).

Comme dans le cas des théories géométriques finitaires nous réserverons l'appellation de théorie dynamique aux démonstrations dont la partie interne est «sans logique».

Exemple : les éléments nilpotents, la dimension de Krull

Un élément x d'un anneau est nilpotent s'il existe un $n \in \mathbb{N}^+$ tel que $x^n = 0$. Si l'on introduit un prédicat $\mathrm{Z}(x)$ pour «x est nilpotent», il sera soumis aux axiomes naturels suivants :

nil1 $\vdash \mathrm{Z}(0)$

nil2 $\mathrm{Z}(x), \mathrm{Z}(y) \vdash \mathrm{Z}(x+y)$

NIL1 $Z(x) \vdash \exists z\ z(1+x) = 1$

nil3 $\mathrm{Z}(x) \vdash \mathrm{Z}(xy)$

Nil $\mathrm{Z}(x^2) \vdash \mathrm{Z}(x)$

Dans la théorie dynamique correspondante, les seuls termes t pour lesquels on pourra démontrer $\mathrm{Z}(t)$ seront ceux pour lesquels on pourra démontrer $t^n = 0$ pour un $n > 0$. Rien ne garantit cependant que dans un modèle de la théorie, le prédicat $\mathrm{Z}(x)$ corresponde bien à «x est nilpotent».

La seule manière de s'en assurer est d'introduire la règle dynamique infinitaire

NIL $\mathrm{Z}(x) \vdash \mathbf{OU}_{n\in\mathbb{N}^+}\ x^n = 0$

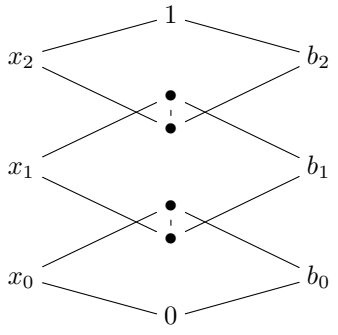
Cette préoccupation est en relation directe avec la dimension de Krull des anneaux commutatifs.

La dimension de Krull d'un treillis distributif peut être formulée dans une théorie dynamique comme suit.

Définition B.1.1.

1. Deux suites $(x_0, \ldots, x_n)$ et $(b_0, \ldots, b_n)$ dans un treillis distributif $\mathbf{T}$ sont dites *complémentaires* si
$$\left.\begin{array}{rcl} b_0 \wedge x_0 & = & 0 \\ b_1 \wedge x_1 & \leqslant & b_0 \vee x_0 \\ \vdots \quad & \vdots & \quad \vdots \\ b_n \wedge x_n & \leqslant & b_{n-1} \vee x_{n-1} \\ 1 & = & b_n \vee x_n \end{array}\right\} \tag{B.1}$$
Une suite qui possède une suite complémentaire sera dite *singulière*.
2. Pour $n \geqslant 0$ on dira que le treillis distributif $\mathbf{T}$ est *de dimension de Krull* $\leqslant n$ si toute suite $(x_0, \ldots, x_n)$ dans $\mathbf{T}$ est singulière. Par ailleurs, on dira que le treillis distributif $\mathbf{T}$ est de dimension de Krull -1 s'il est trivial, c'est-à-dire si $1_{\mathbf{T}} = 0_{\mathbf{T}}$.

Par exemple pour $k = 2$ les égalités et inégalités (B.1) correspondent au dessin suivant dans $\mathbf{T}$.



Et la dimension $\leqslant 2$ correspond à l'axiome existentiel suivant.

KDIM2 $\quad \vdash \exists b_0, b_1, b_2\ (x_2 \vee b_2 = 1,\ x_2 \wedge b_2 \leqslant x_1 \vee b_1,\ x_1 \wedge b_1 \leqslant x_0 \vee b_0,\ x_0 \wedge b_0 = 0)$

Pour la dimension de Krull des anneaux, il faut faire intervenir le treillis distributif formé par les radicaux d'idéaux de type fini et l'on exprime par exemple la dimension $\leqslant 2$ comme suit, en notant $\mathrm{D}_{\mathbf{A}}(x,y) = \sqrt{\langle x,y\rangle} = \{\, z \in \mathbf{A} \mid \exists n \in \mathbb{N}^+, z^n \in \langle x,y\rangle \,\}$:

Pour tous x_0, x_1, $x_2 \in \mathbf{A}$ il existe b_0, b_1, $b_2 \in \mathbf{A}$ tels que

$$\left.\begin{array}{rcl} \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_0x_0) & = & \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(0) \\ \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_1x_1) & \subseteq & \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_0,x_0) \\ \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_2x_2) & \subseteq & \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_1,x_1) \\ \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(1) & = & \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_2,x_2) \end{array}\right\} \tag{B.2}$$

Notons que $\mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_2x_2) \subseteq \mathrm{D}_{\mathbf{A}}(b_1,x_1)$ signifie qu'il existe $a_1, y_1 \in \mathbf{A}$ et $n \in \mathbb{N}^+$ tels que

$$(b_2x_2)^n = a_1b_1 + y_1x_1.$$

On pourra donc exprimer « $\mathsf{Kdim}\,\mathbf{A} \leqslant 2$ » dans le cadre d'une théorie géométrique infinitaire. Et par exemple les théorèmes de Serre ou de Foster-Swan ([CACM, Chapitre XIV]) avec la dimension de Krull en hypothèse peuvent entièrement être traités dans le cadre de théories géométriques ([12]).

B.2. Théories géométriques pour l'arithmétique primitive récursive

Cette section montre l'intérêt d'utiliser des sortes pour des fonctions définissables constructivement dans une structure algébrique (par exemple ici le semi-anneau des entiers naturels) lorsque le langage où est défini la structure ne permet pas d'introduire des symboles fonctionnels correspondant à ces fonctions dans la théorie géométrique correspondante.

Cet exemple nous motive pour introduire des sortes pour certaines fonctions semialgébriques continues et leurs modules de continuité dans la théorie des corps réel clos non discrets.

Bien avant la mise en place de la machinerie des théories dynamiques, R. L. Goodstein a expliqué comment traiter une grande partie des mathématiques usuellement pratiquées au moyen de systèmes formels purement calculatoires, *sans logique*.

Dans le livre [Goodstein, 1957] l'auteur, suivant une suggestion de Skolem, montre comment un système de calcul «sans logique, et sans quantificateurs» permet de développer une partie très importante de «l'arithmétique», comprise au sens d'une théorie formelle des entiers naturels.

Le seul problème, mais c'est un problème d'importance qui a de quoi rebuter plus d'un mathématicien, c'est que les énoncés usuels des mathématiques doivent être codés sous forme de fonctions primitives récursives. Ceci peut sembler nous ramener au royaume de l'arithmétique du second ordre et des Reverse Mathematics.

Dans un second ouvrage ([Goodstein, 1961]) Goodstein étend son étude à l'analyse récursive. On recommande aussi vivement l'ouvrage [Goodstein, 1979].

Le système formel de Goodstein

Si on se limite à l'arithmétique primitive récursive [1], on peut décrire le système formel proposé par Goodstein comme suit.

Comme dans la théorie formelle $\mathcal{P}\mathit{eano}$, les variables et les constantes représentent des entiers naturels. Il y a une seule constante, 0, et un seul symbole de relation qui est l'égalité $x = y$.

1. Le livre de Goodstein étudie des systèmes de calcul plus larges qui incluent les fonctions définies par récurrences multiples, comme la fonction d'Ackerman.

Pour toute fonction primitive récursive $f : \mathbb{N}^{k+1} \to \mathbb{N}$, définie par récurrence simple au moyen des équations

$$\begin{aligned} f(x_1, \ldots, x_k, 0) &= g(x_1, \ldots, x_k) \\ f(x_1, \ldots, x_k, y+1) &= h(x_1, \ldots, x_k, y, f(x_1, \ldots, x_k, y)) \end{aligned}$$

où g et h sont des fonctions primitives récursives préalablement définies, on introduit un symbole fonctionnel correspondant à cette définition de f.

De même, pour toute fonction primitive récursive définie par composition de fonctions primitives récursives préalablement définies, on introduit un symbole fonctionnel correspondant à cette définition.

Les symboles de fonctions qui « initialisent » le système sont S pour la fonction successeur, 0_1 pour la fonction nulle à une variable et $\pi_{n,k}$ pour la k-ème fonction coordonnée $\mathbb{N}^n \to \mathbb{N}$ ($k \in [\![1..n]\!]$, $n \in \mathbb{N}$).

On obtient de cette manière un symbole fonctionnel d'arité r pour chaque définition de fonction primitive $\mathbb{N}^r \to \mathbb{N}$.

Notons que l'on a un nom formel noté $\underline{n}$, abréviation d'un $S(S(\ldots(S(0))\ldots))$, pour chaque entier n.

Les calculs dans l'arithmétique primitive récursive à la Goodsein consistent à établir des « identités » entre deux fonctions ainsi définies correspondant à deux symboles fonctionnels [2] f_i et f_j de même arité

$$\forall x_1, \ldots, x_k \;\; f_i(x_1, \ldots, x_k) = f_j(x_1, \ldots, x_k)$$

ce que nous pouvons écrire sous forme d'une règle valide dans le système proposé :

$$\mathbf{Eq}_{i,j} \;\vdash\; f_i(x_1, \ldots, x_k) = f_j(x_1, \ldots, x_k)$$

Il ne s'agit cependant pas d'une théorie dynamique car les règles valides ne résultent pas d'un simple système axiomatique de règles dynamiques.

En effet, on doit bien évidemment prendre comme axiomes toutes les égalités évoquées préalablement qui servent à définir des fonctions primitives récursives arbitraires, mais cela n'est manifestement pas suffisant.

En effet, si l'égalité $(\underline{m} + \underline{n}) + \underline{p} = \underline{m} + (\underline{n} + \underline{p})$ peut être établie pour des entiers m, n, p arbitraires par simple utilisation de la définition de $+$ par récurrence, la règle correspondante

$$\vdash\; (x + y) + z = x + (y + z)$$

ne résulte pas de manière purement finitaire des axiomes de définition de $+$.

La même remarque vaut par exemple pour une égalité $f_i(\underline{m}, \underline{n}) = f_j(\underline{m}, \underline{n})$ qui pourrait être constatée pour tous entiers m, n par simple application des axiomes définissant f_i et f_j, alors que la règle correspondante $\mathbf{Eq}_{i,j}$ ne pourra en général pas être établie de manière purement finitaire si les définitions de f_i et f_j utilisent le schéma de récurrence simple.

Le système de calcul permet de gérer la composition des fonctions [3] car il est soumis aux axiomes de l'égalité. On a besoin pour compléter l'arithmétique primitive récursive des *règles externes* correspondant aux définitions par récurrence. Précisément, par exemple, à partir des deux règles valides suivantes

$$\begin{aligned} &\vdash\; u(x, 0) = v(x, 0) \\ &u(x, y) = v(x, y) \;\vdash\; u(x, y+1) = v(x, y+1) \end{aligned}$$

on déduit la validité de la règle

$$\vdash\; u(x, y) = v(x, y)$$

(ici u et v sont deux termes contenant x et y comme variables libres)

2. Par exemple en utilisant une numérotation convenable de tous les symboles fonctionnels créés.

3. Par exemple, $g = f_1 \circ (f_2 \circ f_3)$ et $h = (f_1 \circ f_2) \circ f_3$ qui correspondent à deux définitions différentes, donnent bien lieu à l'identité $\vdash\; g(x) = h(x)$ car d'après les définitions $\vdash\; g(x) = f_1(f_2(f_3(x)))$ et $\vdash\; h(x) = f_1(f_2(f_3(x)))$.

L'utilisation de ces règles externes permet d'éviter le recours à l'axiome correspondant qui peut être formulé au premier ordre, mais pas dans une théorie dynamique finitaire :

$$\big[\forall x\ u(x,0) = v(x,0) \wedge \forall x, y\ \big((u(x,y) = v(x,y) \Rightarrow u(x,y{+}1) = u(x,y{+}1)\big)\big] \Rightarrow \forall x, y\ u(x,y) = v(x,y)$$

Une théorie géométrique finitaire pour l'arithmétique primitive récursive

Nous montrons dans cette sous-section comment traiter l"arithmétique primitive récursive à la Goodstein dans le cadre d'une théorie dynamique.

Nous expliquons maintenant comment l'utilisation de sortes pour les fonctions nous permet d'éviter le recours à ces règles externes et de définir un système formel simple (une théorie algébrique finitaire) pour l'arithmétique primitive récursive.

1. *Les sortes.*
   Pour chaque entier k on introduit la sorte F_k des fonctions primitives récursives $f : \mathbb{N}^k \to \mathbb{N}$.
   La sorte F_0 est la sorte des entiers notée N.
2. *Les prédicats.*
   Pour chaque sorte F_k, on a un symbole d'égalité correspondant $\cdot =_k \cdot$.
3. *Les constantes.*
   (a) Les constantes de base sont (des noms pour)
   — 0 de sorte N,
   — 0_k de sorte F_k (pour la fonction constante nulle, $k \geqslant 1$),
   — la fonction successeur S de sorte F_1,
   — pour $n \geqslant 1$, les n fonctions coordonnées[4] $\pi_{n,k}$ de sorte F_n $(1 \leqslant k \leqslant n)$,
   (b) Pour toute fonction primitive récursive $f : \mathbb{N}^k \to \mathbb{N}$ $(k \geqslant 1)$, définie par récurrence simple au moyen des équations

$$\begin{array}{rcll} f(\underline{x}, 0) & = & g(\underline{x}) & g : \mathbb{N}^{k-1} \to \mathbb{N} \\ f(\underline{x}, S(y)) & = & h(\underline{x}, y, f(\underline{x}, y)) & h : \mathbb{N}^{k+1} \to \mathbb{N} \end{array}$$

   où g et h sont des fonctions primitives récursives préalablement définies, on introduit un nom pour f comme constante de sorte F_k[5].
   (c) On introduit également un nom pour toute fonction primitive récursive définie par composition de fonctions primitives récursives préalablement définies.
4. *Les autres symboles de fonction.*
   Les symboles de fonction donnés en 4b et 4c permettent d'éviter, si on le désire, de créer les constantes prévues en 3b et 3c.
   (a) *Les évaluations.* Pour chaque $\ell \geqslant 1$ on a symbole fonctionnel pour l'évaluation Ev_ℓ de la constante $f \in F_\ell$ en un k-uplet d'entiers. C'est un symbole du type $F_\ell \times N^\ell \to N$. On abrège $\mathrm{Ev}_\ell(f, x_1, \ldots, x_\ell)$ en $f(x_1, \ldots, x_\ell)$.
   (b) *La récurrence simple.* Pour $k \geqslant 1$ on a un symbole fonctionnel R_k pour l'élément $f \in F_k$ défini «par récurrence simple» à partir d'un élément $g \in F_{k-1}$ et d'un élément $h \in F_{k+1}$ (comme en 3b, mais ici, f, g, h sont des variables). C'est un symbole du type $F_{k-1} \times F_{k+1} \to F_k$.
   (c) *Les compositions.* Pour $k \geqslant 1$ et $\ell \geqslant 1$ on a un symbole fonctionnel $\mathrm{C}_{\ell,k}$ pour la «composition» de l'élément $f \in F_\ell$ avec ℓ éléments $g_i \in F_k$. C'est un symbole du type $F_\ell \times F_k^\ell \to F_k$. On abrège $\mathrm{C}_{\ell,k}(f, g_1, \ldots, g_\ell)$ en $f \circ (g_1, \ldots, g_\ell)$ ou $f(g_1, \ldots, g_\ell)$. On peut voir Ev_ℓ comme le cas particulier $\mathrm{C}_{\ell,0}$.
5. *Les axiomes* sont les suivants.
   (a) Les axiomes d'égalité usuels pour les relations $=_k$.

4. Notons que $\pi_{1,1}$ est la constante qui désigne l'identité dans F_1
5. Pour $k = 3$ par exemple cela pourrait être le nom $R3(G, H)$ si G et H sont des noms pour g et h.

(b) Un axiome d'effondrement $S(0) = 0 \vdash \bot$. On note 1 plutôt que $\underline{1}$ pour $S(0)$.

(c) Les axiomes qui établissent les égalités liant les constantes et les autres symboles fonctionnels. Par exemple :

$$\vdash_{f:F_k} f \circ (\pi_{k,1}, \ldots, \pi_{k,k}) = f$$
$$\vdash_{f_1,\ldots,f_k:F_\ell} 0_k(f_1, \ldots, f_k) = 0_\ell$$
$$\vdash_{f_1,\ldots,f_k:F_\ell} \pi_{k,i}(f_1, \ldots, f_k) = f_i$$
$$\textbf{prod} \quad \vdash_{x,y:N} \mathrm{prod} = \mathrm{R}_2(0_1, \mathrm{sum} \circ (\pi_{3,3}, \pi_{3,1}))$$

La dernière règle donne la définition par récurrence du produit (la constante prod dans F_2) à partir de l'addition (la constante sum dans F_2).

(d) Les axiomes pour l'associativité des compositions, y compris les cas des évaluations. Par exemple :

$$\textbf{asC}_{1,1,1} \quad \vdash_{f,g,h:F_1} f \circ (g \circ h) = (f \circ g) \circ h$$
$$\textbf{asC}_{1,1,0} \quad \vdash_{f,g:F_1;x:N} (f \circ g)(x) = f(g(x))$$
$$\textbf{asC}_{2,1,1} \quad \vdash_{f:F_2;g_1,g_2,h_1,h_2:F_1} f \circ (g_1 \circ h_1, g_2 \circ h_2) = (f \circ (g_1, g_2)) \circ (h_1, h_2)$$

(e) Les axiomes pour les définitions par récurrence. Par exemple pour R_2 :

$$\textbf{Rec}_{2,\mathrm{ini}} \quad f = \mathrm{R}_2(g, h) \vdash_{f:F_2;g:F_1;h:F_3} f \circ (\pi_{1,1}, 0_1) = g$$
$$\textbf{Rec}_{2,\mathrm{rec}} \quad f = \mathrm{R}_2(g, h) \vdash_{f:F_2;g:F_1;h:F_3} f \circ (\pi_{2,1}, S \circ \pi_{2,2}) = h \circ (\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, f)$$

(f) Les axiomes pour les démonstrations par récurrence (un pour chaque arité). Donnons par exemple $\textbf{REC}_2$:

$$\textbf{REC}_2 \quad \left.\begin{array}{rcl} f_1 \circ (\pi_{1,1}, 0_1) & = & f_2 \circ (\pi_{1,1}, 0_1), \\ f_1 \circ (\pi_{2,1}, S \circ \pi_{2,2}) & = & h \circ (\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, f_1), \\ f_2 \circ (\pi_{2,1}, S \circ \pi_{2,2}) & = & h \circ (\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, f_2) \end{array}\right\} \vdash_{f_1,f_2:F_2;h:F_3} f_1 = f_2$$

Notez qu'en (e) les axiomes affirment que la fonction $f = \mathrm{R}_2(g, h)$ vérifie les propriétés attendues d'une définition par récurrence tandis qu'en (f) l'axiome affirme l'unicité de la fonction vérifiant ces propriétés.

Voyons maintenant comment une démonstration par récurrence usuelle se traduit dans le « langage des fonctions » que nous avons mis en place. Par exemple la distributivité de la multiplication sur l'addition. Dans la démonstration usuelle on prouve l'égalité $x \times (y + z) = (x \times y) + (x \times z)$ par récurrence sur z comme suit :

— *Initialisation.*

$$x \times (y + 0) \overset{1}{=} x \times y \overset{2}{=} (x \times y) + 0 \overset{3}{=} (x \times y) + (x \times 0)$$

avec : 1 : initialisation de $a + \cdot$, 2 : initialisation de $a + \cdot$, 3 : initialisation de $a \times \cdot$

— *Induction.*

$$\begin{array}{rcccl} x \times (y + S(z)) & \overset{4}{=} & x \times S(y + z) & \overset{5}{=} & (x \times (y + z)) + x \quad \overset{6}{=} \\ ((x \times y) + (x \times z)) + x & \overset{7}{=} & (x \times y) + ((x \times z) + x) & \overset{8}{=} & (x \times y) + (x \times S(z)) \end{array}$$

avec 4 : induction de $a + \cdot$, $5, 8$: induction de $a \times \cdot$, 6 : hypothèse de récurrence, 7 : associativité de $+$ (démontrée auparavant),

Traduisons tout cela dans le langage des fonctions, pour les éléments de F_3

$$f = \mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \mathrm{sum}(\pi_{3,2}, \pi_{3,3})) \text{ et } g = \mathrm{sum}(\mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}), \mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \pi_{3,3})).$$

Pour valider $f = g$, on utilise le principe $\textbf{REC}_3$. Pour cela on valide les trois hypothèses. Tout d'abord l'initialisation, qui est $f(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1) = g(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1)$.

— On a $f(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1) = \mathrm{prod}(\pi_{2,1}, \mathrm{sum}(\pi_{2,2}, 0_1))$. Comme $\mathrm{sum}(\pi_{2,2}, 0_1) = \pi_{2,2}$ d'après l'initialisation dans la définition par récurrence de sum, on obtient

$$f(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1) = \mathrm{prod}(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}).$$

— On a $g(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1) = \mathrm{sum}(\mathrm{prod}(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}), \mathrm{prod}(\pi_{2,1}, 0_1))$. Comme $\mathrm{prod}(\pi_{2,1}, 0_1) = 0_1$ d'après la définition par récurrence de prod, on obtient

$$g(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1) = \mathrm{sum}(\mathrm{prod}(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}), 0_1),$$

puis $g(\pi_{2,1}, \pi_{2,2}, 0_1) = \mathrm{prod}(\pi_{2,1}, \pi_{2,2})$ d'après la définition par récurrence de sum.

Ensuite nous devons valider « le passage de n à $S(n)$ », i.e. trouver un élément $h \in F_4$ convenable, i.e. satisfaisant les égalités

$$\begin{array}{rcl} f(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})) & = & h(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, \pi_{3,3}, f) \\ g(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})) & = & h(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, \pi_{3,3}, g) \end{array}$$

— On a $f(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})) = \mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \mathrm{sum}(\pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})))$ ce qui donne d'après l'induction dans la définition par récurrence de sum

$$f(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})) = \mathrm{prod}(\pi_{3,1}, S(\mathrm{sum}(\pi_{3,2}, \pi_{3,3}))),$$

puis d'après la définition par récurrence de prod

$$f(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})) = \mathrm{sum}(\mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \mathrm{sum}(\pi_{3,2}, \pi_{3,3})), \pi_{3,1}) = \mathrm{sum}(f, \pi_{3,1}).$$

— De même on aura (en utilisant notamment l'associativité de l'addition)

$$g(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}, S(\pi_{3,3})) = \mathrm{sum}(\mathrm{sum}(\mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \pi_{3,2}), \mathrm{prod}(\pi_{3,1}, \pi_{3,3})), \pi_{3,1}) = \mathrm{sum}(g, \pi_{3,1}).$$

— Nous avons donc validé les hypothèses avec l'élément $h \in F_4$ défini par

$$h = h(\pi_{4,1}, \pi_{4,2}, \pi_{4,3}, \pi_{4,4}) := \mathrm{sum}(\pi_{4,4}, \pi_{4,1}).$$

Nous notons $\mathcal{PRA}$ la théorie dynamique de l'arithmétique primitive récursive que nous venons de définir. Cette théorie dynamique démontre exactement les mêmes énoncés que le système développé par Goodstein.

Une théorie géométrique infinitaire pour l'arithmétique primitive récursive, et la ω-règle

On considère maintenant la théorie géométrique infinitaire $\mathcal{PRA}\omega$ obtenue à partir de la théorie géométrique finitaire $\mathcal{PRA}$ en ajoutant l'axiome suivant qui force la sorte N à ne contenir que des entiers usuels.

Nat $\quad \vdash_{x:N} \mathbf{OU}_{n\in\mathbb{N}}\ x = \underline{n}$

Dans la théorie ainsi obtenue, on voit que pour démontrer $\vdash\ f(x) = g(x)$ avec f, g de sorte F_1, il suffit de savoir démontrer que pour chaque $n \in \mathbb{N}$ la règle $\vdash\ f(\underline{n}) = g(\underline{n})$ est valide. En effet, on en déduit alors $x = \underline{n} \vdash f(x) = g(x)$ pour chaque entier concret n, et par utilisation de la règle **Nat**, on obtient $\vdash\ f(x) = g(x)$.

Or pour des fonctions f et g définis dans la théorie (c'est-à-dire deux fonctions primitives récursives arbitraires), $f(\underline{n})$ et $g(\underline{n})$ sont deux entiers usuels explicites. Ainsi deux fonctions primitives récursives sont « prouvablement partout égales » dans la théorie si, et seulement si, elles prennent les mêmes valeurs en tout entier, c'est-à-dire si elles sont concrètement égales, c'est-à-dire si l'on dispose d'une démonstration constructive pour le fait qu'elles sont égales. Mais cette démonstration constructive n'est pas toujours formalisable à l'intérieur de la théorie (elle peut par exemple utiliser

une récurrence double). Un exemple est fourni par la fonction primitive récursive $C_{PRA} : \mathbb{N} \to \mathbb{N}$ qui s'annule partout si, et seulement si, la théorie $\mathcal{PRA}$ et consistante (ce dont on est intimement convaincu). D'après le théorème d'incomplétude de Gödel, la théorie $\mathcal{PRA}$ ne peut pas démontrer $\vdash\ C_{PRA}(x) = 0$. Alors qu'elle démontre $\vdash\ C_{PRA}(\underline{n}) = 0$ pour tout n.

De même il semble probable que la théorie géométrique $\mathcal{PRA}\omega$, qui démontre $\vdash\ C_{PRA}(x) = 0$, ne puisse pas démontrer $\vdash\ C_{PRA} = 0_1$.

L'axiome infinitaire **Nat** que l'on ajoute autorise donc jusqu'à un certain point, mais jusqu'à un certain point seulement, l'utilisation de la ω-règle pour l'égalité des fonctions primitives récursives.

Conclusion

L'étude que l'on vient de faire jette une ombre sur le théorème de Barr, car il semblerait affirmer dans ce cas que toute fonction primitive récursive prouvée nulle en mathématiques classiques serait prouvablement nulle en mathématiques constructives. Or en mathématiques classiques avec une théorie intuitive des ensembles suffisamment forte (par exemple $\mathcal{ZF}$), on peut démontrer $\mathsf{Consis}(\mathcal{Z})$, ce qui échappe manifestement à toute démonstration constructive. Plus précisément considérons une définition pour la fonction primitive récursive consisZ qui prend toujours la valeur 0 jusqu'au moment où éventuellement on trouve une preuve de $0 = 1$ dans $\mathcal{Z}$ et la fonction prend alors la valeur 1. Ainsi consisZ est une constante de type F_1 bien définie de $\mathcal{PRA}$. On peut démontrer en mathématiques classiques que $\vdash\ \mathrm{consisZ}(\underline{n}) = 0$ pour chaque entier n, et donc aussi $\vdash\ \mathrm{consisZ}(x) = 0$ dans la théorie géométrique $\mathcal{PRA}\omega$ que nous considérons. Mais évidemment il ne peut y avoir de démonstration constructive de cette règle dans cette théorie géométrique.

En fait il faut préciser l'énoncé du théorème de Barr. Il ne dit pas que le cadre des mathématiques classiques est conservatif pour les propriétés géométriques dans une théorie géométrique. Il dit seulement que lorsqu'on utilise les mêmes mathématiques à l'extérieur de la théorie formelle infinitaire, les ajouts des connecteurs, des quantificateurs et des règles de la logique classique à l'intérieur de la théorie géométrique infinitaire, ne permettent pas de démontrer de nouvelles propriétés formulables comme règles géométriques.

B.3. Décryptage de démonstrations classiques

Le théorème fondamental des théories dynamiques (finitaires) A.3.7 est une base solide pour le décryptage constructif des démonstrations classiques. En mathématiques classiques on démontre qu'une théorie cohérente prouve une règle dynamique en regardant ce qui se passe dans les modèles de la théorie, que l'on étudie avec des outils surpuissants mais douteux tels que le tiers exclu, l'axiome du choix et parfois même toute la puissance de $\mathcal{ZFC}$. Or le théorème A.3.7 nous assure que si la règle en question est prouvable dans la théorie formelle avec logique classique, elle est également démontrable par les méthodes élémentaires «sans logique» que constituent les preuves dynamiques.

L'essentiel du décryptage revient donc à vérifier que la démonstration classique peut se formaliser en logique du premier ordre classique. Cela n'est pas toujours facile, car après tout la théorie $\mathcal{ZFC}$ peut être utilisée pour démontrer des résultats beaucoup plus «étranges» que le théorème de complétude de Gödel, et pourquoi pas des résultats carrément faux si $\mathcal{ZFC}$ est inconsistante. Mais en pratique, en mathématiques classiques, même l'usage à outrance des ultrafiltres ou de l'hypothèse du continu semble toujours cacher des arguments plus simples.

Le théorème de Barr (paragraphe suivant) nous donne une bonne raison de penser que le type de décryptage fourni par le théorème A.3.7 s'applique aussi pour les théories géométriques infinitaires, avec les mêmes bémols que ceux que nous avons indiqués pour les théories finitaires.

La lectrice peut trouver des exemples de ce type dans [CACM, sections XV-6 et XV-7].

Le théorème de Barr

Un théorème de Barr, établi en mathématiques classiques (et semble-t-il impossible à démontrer en mathématiques constructives), dit que pour les théories géométriques, tout résultat démontré avec la logique classique peut également être démontré avec la logique constructive. Il s'agit d'une

généralisation du théorème A.3.7 qui se trouve confirmée en pratique, même si l'on n'en a pas de certitude complète du point de vue constructif. Une étude récente du problème est faite par Rathjen dans l'article [56] publié dans le livre [Proofs, 2013].

En fait il faut préciser l'énoncé du théorème de Barr. Il ne dit pas que le cadre des mathématiques classiques est conservatif pour les propriétés géométriques dans une théorie géométrique. Il dit seulement que lorsqu'on utilise les mêmes mathématiques à l'extérieur de la théorie formelle infinitaire, l'ajout des connecteurs, des quantificateurs et des règles de la logique classique à l'intérieur de la théorie géométrique infinitaire, ne permet pas de démontrer de nouvelles propriétés formulables comme règles géométriques.

Conclusion

Deuxième partie

Théories géométriques finitaires pour l'algèbre réelle

Introduction

Cette deuxième partie est consacrée à la mise au point d'une théorie dynamique finitaire qui a pour ambition de décrire de manière exhaustive les propriétés algébriques du corps des réels, et plus généralement d'un corps réel clos *non* discret [6], du moins celles qui sont exprimables dans un langage restreint, proche du langage des anneaux ordonnés. Cela constitue un développement, avec quelques modifications terminologiques mineures, des idées données dans l'article [39]. L'axiome d'archimédianité, introduit dans le dernier chapitre, nous fait quitter le domaine des théories géométriques finitaires.

Le chapitre C propose une première définition de la structure de corps ordonné en l'absence d'un test de signe. Il discute aussi la possibilité d'une axiomatique convenable pour les corps réels clos *non* discrets, comme le corps des nombres réels.

La section C.1 donne quelques rappels sur la théorie dynamique des corps ordonnés discrets et celle des corps réels clos discrets.

La section C.2 discute les conséquences, décisives, des Positivstellensätze formels, dans notre cadre de travail.

La section C.3 propose une axiomatique pour les corps ordonnés *non* discrets (définition C.3.7).

La section C.4 décrit un exemple de corps ordonné de Heyting *non* discret non archimédien.

La section C.5 donne une première discussion sur les théories dynamiques acceptables pour $\mathbb{R}$ en tant que corps réel clos *non* discret.

Le chapitre D traite des théories dynamiques qui admettent des extensions essentiellement équivalentes à la théorie $\mathcal{C}o$.

On commence (section D.1) par la théorie des treillis distributifs (un corps ordonné *non* discret est un treillis distributif pour sa relation d'ordre).

Dans la section D.2 on traite les groupes réticulés (théorie purement équationnelle), valable pour l'addition sur les réels (ce sont les ℓ-groups dans la littérature anglaise).

Ensuite (section D.3) nous passons aux anneaux fortement réticulés (f-rings dans la littérature anglaise), théorie inspirée par les anneaux de fonctions continues.

La section D.4 décrit des théories dynamiques dans lesquelles on ajoute dans la signature la relation $\cdot > 0$ (anneaux strictement réticulés et variantes).

La section D.5 propose un retour sur la théorie $\mathcal{C}o$ en la confrontant à des extensions convenables de la théorie des anneaux strictement réticulés.

Le chapitre E propose une définition la structure de corps ordonné réel clos en l'absence d'un test de signe.

La section E.1 explique comment introduire des racines carrées des éléments $\geqslant 0$ dans un corps ordonné *non* discret. Ceci à titre de mise en jambes pour introduire la notion plus générale de racines virtuelles.

La section E.2 introduit les fonctions racines virtuelles et certaines théories dynamiques correspondantes : notamment les anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles et les corps ordonnés avec racines virtuelles *non* discrets,

6. Dans ce texte, une négation est mise en italique lorsque l'affirmation correspondante, vraie en mathématiques classiques, implique en mathématiques constructives un principe non constructif bien répertorié, tel que **LPO** ou même **MP**.

La section E.3 traite les anneaux réels clos et la section E.4 propose une définition pour les corps réels clos *non* discrets comme anneaux réels clos locaux. La théorie des anneaux réels clos est ici présentée sous une forme élémentaire, purement équationnelle, dans le style de [68].

Le chapitre F aborde une théorie géométrique infinitaire où l'on ajoute l'axiome selon lequel le corps des nombres réels est *archimédien*.

Ainsi, nous proposons pour la théorie dynamique convoitée la structure d'anneau réel clos local (éventuellement archimédien si cela s'avérait utile).

Dans un chapitre de conclusion, nous résumons la situation à laquelle nous avons abouti, en précisant les questions importantes, d'un point de vue constructif, auxquelles nous ne savons pas aujourd'hui répondre de manière satisfaisante.

C. Corps ordonnés

Sommaire

Introduction **47**
C.1 Rappels sur les corps ordonnés discrets **48**
Une théorie dynamique naturelle pour les corps ordonnés discrets 48
Quelques règles dérivées dans $\mathcal{Cod}$ 49
Théories dynamiques plus faibles 49
Un exemple avec des nilpotents 51
Corps réels clos discrets 51
Ajout du symbole de fonction $\vee$ pour le sup 51
C.2 Positivstellensätze formels **52**
La force démonstrative des Positivstellensätze formels 53
Positivstellensatz concret 54
C.3 Corps ordonnés *non* discrets **55**
Une première théorie dynamique 55
L'axiome de convexité et la théorie $\mathcal{Co}$ 56
Autres opérations « rationnelles » continues 57
C.4 Un corps ordonné *non* discret non archimédien **58**
C.5 Corps réels clos *non* discrets : position du problème **61**
Le principe de prolongement par continuité 61
Fonctions semialgébriques continues 61
Paramétrisation continue des fonctions semialgébriques continues 62
Une définition raisonnable. 63
Théories dynamiques raisonnables pour l'algèbre des nombres réels 63
C.6 Propriétés générales des fonctions semialgébriques continues **65**
Stabilité par composition 65
Stabilité par borne supérieure 65
Propriétés de finitude 65
C.7 Quelques questions **66**
Variations continues 66

Introduction

Ce chapitre propose une première approche constructive de la théorie classique des corps réels clos. En fait, la théorie classique ne s'applique qu'aux corps réels clos pour lesquels on dispose d'un test de signe sur n'importe quel élément du corps, s'il est donné conformément à la définition. Autrement dit, la théorie classique usuelle est une théorie des corps réels clos discrets. Mais il est bien connu que l'analyse numérique matricielle, utilisée dans les applications de la théorie à des situations concrètes, n'utilise jamais un tel test de signe. Une approche constructive pour une théorie des propriétés algébriques du corps des réels nécessite une théorie dynamique des corps réels clos *non* discrets.

La section C.1 donne quelques rappels sur la théorie dynamique des corps ordonnés discrets et celle des corps réels clos discrets.

La section C.2 explique la grande utilité des Positivstellensätze formels.

La section C.3 propose une axiomatique pour les corps ordonnés *non* discrets (définition C.3.7). Nous devons abandonner les axiomes d'ordre total dans leur formulation discrète usuelle et les remplacer par des règles dynamiques pertinentes pour $\mathbb{R}$. On constate alors que de nombreuses fonctions rationnelles continues bien définies sur $\mathbb{Q}$, comme la fonction sup, doivent être introduites dans le langage.

La section C.4 décrit un exemple de corps ordonné de Heyting *non* discret non archimédien.

La section C.5 donne une première discussion sur les théories dynamiques acceptables pour $\mathbb{R}$ en tant que corps réel clos *non* discret. Nous sommes guidés par le principe de prolongement par continuité C.5.2 qui peut être vu comme une version algébrique de la complétude de $\mathbb{R}$. Dans ce cadre le théorème C.5.4 joue un rôle fondamental pour une définition pertinente des fonctions semialgébriques continues, en ramenant la définition au cas des fonctions semialgébriques continues dans le cadre discret de $\mathbb{R}_{\text{alg}}$.

C.1. Rappels sur les corps ordonnés discrets

Une théorie dynamique naturelle pour les corps ordonnés discrets

On rappelle ici la théorie dynamique des *corps ordonnés discrets* $\mathcal{C}od$ donnée dans [17].

Signature : $(\cdot = 0, \cdot > 0, \cdot \geqslant 0 \cdot\ ; \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, -\cdot, 0, 1)$.

Si l'on veut donner un corps ordonné discret dynamique, i.e. une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{C}od$, on ajoute à la signature une présentation par générateurs et relations de la structure algébrique dynamique considérée. Par exemple cela peut être la présentation vide, ou un ensemble dénombrable de générateurs, sans aucune relation, ou encore cela peut être basé sur une structure algébrique existante dans laquelle on demande de préserver certaines relations, par exemple toutes les relations d'égalité entre termes construits sur les éléments de la structure. Ainsi tout anneau définit un corps ordonné discret dynamique.

Abréviations

- $x \# 0$ signifie $x^2 > 0$
- $x = y$ signifie $x - y = 0$
- $x > y$ signifie $x - y > 0$
- $x < y$ signifie $y > x$
- $x \geqslant y$ signifie $x - y \geqslant 0$
- $x \# y$ signifie $x - y \# 0$
- $x \leqslant y$ signifie $y \geqslant x$

Axiomes

Règles directes

On a d'abord mis les axiomes des anneaux commutatifs, puis les règles qui concernent $\cdot = 0$ et $\cdot \geqslant 0$, ensuite les règles qui font intervenir $\cdot > 0$.

ga0 $\vdash 0 = 0$

ga2 $x = 0, y = 0 \vdash x + y = 0$

ac1 $x = 0 \vdash xy = 0$

gao1 $x = 0 \vdash x \geqslant 0$

gao2 $x \geqslant 0, y \geqslant 0 \vdash x + y \geqslant 0$

ao1 $\vdash x^2 \geqslant 0$

ao2 $x \geqslant 0, y \geqslant 0 \vdash xy \geqslant 0$

aso1 $\vdash 1 > 0$

aso2 $x > 0 \vdash x \geqslant 0$

aso3 $x > 0, y \geqslant 0 \vdash x + y > 0$

aso4 $x > 0, y > 0 \vdash xy > 0$

Collapsus

col$_>$ $\quad 0>0 \vdash 1=0$

Règles de simplification

Gao $\quad x\geqslant 0, x\leqslant 0 \vdash x=0$ $\qquad$ **Iv** $\quad xy=1 \vdash x^2>0$

Règles dynamiques

IV $\quad x>0 \vdash \exists y\, xy=1$ $\qquad$ **OT** $\quad \vdash x\geqslant 0$ **ou** $x\leqslant 0$

ED$_>$ $\quad \vdash x=0$ **ou** $x^2>0$

Les règles **gao1** et **gao2** expriment, dans le contexte des groupes, la réflexivité et la transitivité de la relation d'ordre (compatible avec la loi de groupe). La règle **Gao** correspond à l'antisymétrie pour la relation d'ordre.

Les règles **ED**$_>$ et **OT** expriment que l'égalité est discrète et l'ordre total. Elles ne sont pas satisfaites constructivement pour $\mathbb{R}$. Pour les réels de Bishop, la règle **ED**$_>$ équivaut au principe d'omniscience **LPO** et la règle **OT** équivaut au principe **LLPO**. Notons aussi que le principe « tout élément régulier de $\mathbb{R}$ est inversible » équivaut au principe de Markov [1] **MP**.

Vue la forme « sans négation » adoptée ici pour le collapsus, l'anneau trivial est un corps ordonné discret, et l'axiome de collapsus **col**$_>$ est une conséquence de **IV**.

Au moyen des seuls règles directes on voit que $1=0 \vdash (x=0, x\geqslant 0, x>0)$. Cela justifie de prendre $1=0$ comme un substitut de $\bot$. Et la règle de collapsus ressemble à une règle de simplification.

Quelques règles dérivées dans *Cod*

Quatre règles de simplification valides

Anz $\quad x^2=0 \vdash x=0$ $\qquad$ **Aso1** $\quad x>0, xy\geqslant 0 \vdash y\geqslant 0$

Aonz $\quad c\geqslant 0, x(x^2+c)\geqslant 0 \vdash x\geqslant 0$ $\qquad$ **Aso2** $\quad x\geqslant 0, xy>0 \vdash y>0$

Deux règles dynamiques valides

OTF $\quad x+y>0 \vdash x>0$ **ou** $y>0$ $\qquad$ **OTF**$^\times$ $\quad xy<0 \vdash x<0$ **ou** $y<0$

Notons que la règle **Aso1** implique qu'un élément >0 est régulier.

Lemme C.1.1. *La règle suivante est prouvable avec les axiomes directs.*

Aonz2 $\quad c\geqslant 0, x(x^2+c)\geqslant 0, x<0 \vdash 0>0$

Théorème C.1.2. *Hormis les règles* **ED**$_>$ *et* **OT**, *toutes les règles énoncées précédemment sont valides constructivement pour* $\mathbb{R}$, *sans utilisation de l'axiome du choix dépendant.*

Démonstration. Tout est clair sauf peut-être la règle **Aonz**. Pour $x\in\mathbb{R}$, on peut démontrer $x\geqslant 0$ en réduisant à l'absurde $x<0$. Or, c'est ce que fait **Aonz2** (prendre $c=0$). □

Remarque C.1.3. Les règles **ED**$_>$ et **OTF**$^\times$ impliquent la règle $\vdash x=0$ **ou** $x<0$ **ou** $x>0$, et *à fortiori* **OT**. Voir aussi D.4.1, D.4.4 et D.5.4. ■

1. Équivalence suggérée par Fred Richman.

Théories dynamiques plus faibles

La règle **Aonz** implique $x^3 \geqslant 0 \vdash x \geqslant 0$, donc aussi, sous **Gao**, $x^3 = 0 \vdash x = 0$, et à *fortiori* **Anz**.

Définition C.1.4.
Théories basées sur le langage des anneaux ordonnés $(\cdot = 0, \cdot \geqslant 0\cdot\ ; \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, -\cdot, 0, 1)$.

1. La théorie algébrique $\mathcal{A}po$ des *anneaux préordonnés*. Les axiomes sont ceux des anneaux commutatifs et les règles directes **gao1**, **gao2**, **ao1**, **ao2**.
2. La théorie algébrique $\mathcal{A}o$ des *anneaux ordonnés*. Les axiomes sont ceux des anneaux préordonnés et la règle de simplification **Gao**.
3. La théorie algébrique $\mathcal{A}onz$ des *anneaux ordonnés strictement réduits*[2] est obtenue en ajoutant la règle de simplification **Aonz** à la théorie $\mathcal{A}o$.
4. La théorie dynamique $\mathcal{A}to$ des *anneaux totalement ordonnés* est obtenue en ajoutant la règle dynamique **OT** à la théorie $\mathcal{A}o$.
5. La théorie dynamique $\mathcal{A}tonz$ des *anneaux totalement ordonnés réduits* est obtenue en ajoutant la règle dynamique **Anz** à la théorie $\mathcal{A}to$. Cette théorie prouve les règles **Aonz** et **ASDZ** (lemme C.1.6)

Théories basées sur le langage des anneaux strictement ordonnés : on ajoute le prédicat $\cdot > 0$.

5. La théorie directe $\mathcal{A}pro$ des *anneaux proto-ordonnés* (cf. [17]). Les axiomes sont ceux des anneaux commutatifs, toutes les règles directes énoncées pour $\mathcal{C}od$ (**gao1**, **gao2**, **ao1**, **ao2**, **aso1** à **aso4**) et le collapsus $\mathbf{col}_>$.
6. La théorie algébrique $\mathcal{A}so$ des *anneaux strictement ordonnés* est la théorie $\mathcal{A}pro$ à laquelle on ajoute les règles de simplification **Gao**, **Aso1** et **Aso2**. On peut la voir aussi comme construite à partir de $\mathcal{A}o$ en ajoutant le prédicat $\cdot > 0$ dans le langage, les règles directes **aso1** à **aso4** et les règles de simplification **Aso1** et **Aso2**.
7. La théorie algébrique $\mathcal{A}sonz$ des *anneaux strictement ordonnés réduits* (« quasi-ordered rings » dans [17]) est obtenue en ajoutant la règle de simplification **Aonz** à $\mathcal{A}so$. On peut aussi la voir comme la théorie $\mathcal{A}pro$ à laquelle on ajoute les règles de simplification **Gao**, **Aonz**, **Aso1** et **Aso2**.
8. La théorie dynamique $\mathcal{A}sto$ des *anneaux strictement totalement ordonnés* est la théorie $\mathcal{A}so$ à laquelle on ajoute la règle dynamique **OT**. On peut la voir aussi comme construite à partir de $\mathcal{A}to$ en ajoutant le prédicat $\cdot > 0$ dans le langage, les règles directes **aso1** à **aso4** et les règles de simplification **Aso1** et **Aso2**.
9. La théorie dynamique $\mathcal{A}ito$ des *anneaux intègres totalement ordonnés* est obtenue en ajoutant la règle dynamique $\mathbf{ED}_>$ à $\mathcal{A}sto$. Les règles **Aonz**, **OTF** et $\mathbf{OTF}^\times$ sont valides dans cette théorie.

Dans les points 6, 7 et 8, la signification de $x > 0$ n'est pas fixée à priori. Cela peut aller de « x est régulier et $\geqslant 0$ » jusqu'à « x est inversible et $\geqslant 0$ »

La théorie directe $\mathcal{A}pro$ est celle dans laquelle le collapsus est le plus clair, directement donné par un certificat algébrique, comme précisé dans le lemme qui suit.

Rappelons que dans un anneau, un *cône* est une partie C qui contient les carrés et qui est stable par addition et produit : $C + C \subseteq C$, $C \times C \subseteq C$.

Lemme C.1.5 (certificat algébrique d'effondrement)**.** *Soit* $\mathbf{K}$ *une structure algébrique dynamique de type* $\mathcal{A}pro$ *donnée par une présentation* $(G; R_{>0}, R_{\geqslant 0}, R_{=0})$ *avec la signification suivante : G est l'ensemble des générateurs de la structure, $R_{>0}$, $R_{\geqslant 0}$ et $R_{=0}$ sont trois parties de $\mathbb{Z}[G]$, les éléments de $R_{>0}$ (resp. $R_{\geqslant 0}$, $R_{=0}$) sont supposés > 0 (resp. $\geqslant 0$, $= 0$) dans la structure. La structure algébrique dynamique* $\mathbf{K}$ *s'effondre si, et seulement si, on a dans $\mathbb{Z}[G]$ une égalité*

$$s + p + z = 0$$

2. La règle **Aonz** est plus forte que la règle **Anz**, on a donc mis « strictement réduit » plutôt que « réduit ». Voir cependant le point *3* du lemme C.1.6.

où s est dans le monoïde multiplicatif engendré par $R_{>0}$, p est dans le cône engendré par $R_{>0} \cup R_{\geqslant 0}$ et z dans l'idéal engendré par $R_{=0}$.

Lemme C.1.6. *(Voir aussi le lemme D.4.1)*

1. *La théorie dynamique $\mathcal{A}so$ prouve la règle de simplification* **Iv** *et le collapsus* $\mathbf{col}_>$.
2. *La théorie dynamique $\mathcal{A}to$ prouve les règles de simplification suivantes.*

   Afr4 $y \geqslant 0, xy = 1 \vdash x \geqslant 0$ **Afr5** $c \geqslant 0, x(x^2 + c) \geqslant 0 \vdash x^3 \geqslant 0$
3. *La théorie $\mathcal{A}tonz$ prouve les règles* **Aonz** *et* **ASDZ**.

Démonstration. Les points *1* et *2* sont faciles. Pour le point *3*, **Aonz** découle de **Afr5**. Voyons **ASDZ**. Soient a, b tels que $ab = 0$; si $|a| \leqslant |b|$, on a $0 \leqslant |a|^2 \leqslant |ab| = 0$ donc $a = 0$, et dans le cas où $|b| \leqslant |a|$ on obtient $b = 0$. □

Dans la théorie $\mathcal{A}so$, la règle **Afr4** est une variante affaiblie de **Aso1**. Dans la théorie $\mathcal{A}o$, la règle **Afr5** est une variante affaiblie de **Aonz**.

Dans un anneau totalement ordonné, si l'on définit « $x > 0$ » par « x est régulier et $\geqslant 0$ », toutes les règles qui définissent $\mathcal{A}so$ sont satisfaites (et $x \# 0$ est à priori plus fort que la simple négation de $x = 0$). Cela explique l'intérêt de la théorie algébrique $\mathcal{A}so$. On définira plus loin une variante réticulée, la théorie $\mathcal{A}sr$ des anneaux strictement réticulés.

Un exemple avec des nilpotents

Exemple C.1.7. (Un anneau totalement ordonné non réduit). L'exemple que nous donnons maintenant est celui que l'on doit garder en tête pour bien comprendre la différence entre les anneaux totalement ordonnés et les anneaux totalement ordonnés intègres.
Il s'agit de l'anneau totalement ordonné $\mathbb{Q}[\alpha]$ où $\alpha > 0$ et $\alpha^6 = 0$ (α est un infinitésimal > 0 nilpotent). Soit c un élément tel que $c^2 = 0$ (par exemple $c = \alpha^5$). Le système de contraintes

$$x^2 = c^2,\ x \geqslant 0,$$

qui pourrait être suggéré pour caractériser $|c|$ sans utiliser le test de signe dans le cas d'un corps ordonné, admet maintenant une infinité de solutions : tous les $r\alpha^3 + y\alpha^4$ où $r > 0$ dans $\mathbb{Q}$ et y arbitraire dans $\mathbb{Q}[\alpha]$. ■

Corps réels clos discrets

On introduit aussi les règles dynamiques suivantes pour décrire les corps réels clos discrets.

$\mathbf{RCF}_n$ $a < b, P(a)P(b) < 0 \vdash \exists x \left(P(x) = 0, a < x < b\right)$ $\quad (P(x) = \sum_{k=0}^{n} a_k x^k)$

Un théorème essentiellement équivalent à cette règle est démontré par Bishop pour le corps $\mathbb{R}$, mais en utilisant l'axiome du choix dépendant.

Définition C.1.8. La théorie dynamique $\mathcal{C}rcd$ des *corps réels clos discrets* est obtenue à partir de la théorie $\mathcal{C}od$ en ajoutant les règles dynamiques $\mathbf{RCF}_n$.

Si $\mathbf{K}$ est un corps ordonné discret, on note $\mathcal{C}od(\mathbf{K})$ la structure algébrique dynamique de type $\mathcal{C}od$ ayant pour présentation le *diagramme positif de* $\mathbf{K}$. Un modèle non trivial de $\mathcal{C}od(\mathbf{K})$ est un corps ordonné discret non trivial $\mathbf{L}$ donné avec un morphisme $\mathbf{K} \to \mathbf{L}$. De même, si $\mathbf{A}$ est un anneau commutatif (ou un anneau ordonné), on note $\mathcal{C}od(\mathbf{A})$ la structure algébrique dynamique de type $\mathcal{C}od$ ayant pour présentation le *diagramme positif de* $\mathbf{A}$. Un modèle de $\mathcal{C}od(\mathbf{A})$ est un corps ordonné discret $\mathbf{L}$ donné avec un morphisme $\mathbf{A} \to \mathbf{L}$ (d'anneau commutatif, ou d'anneau ordonné).

Ajout du symbole de fonction $\vee$ pour le sup

Dans un ensemble totalement ordonné et à fortiori dans un corps ordonné discret toute paire d'éléments admet une borne supérieure : le plus grand des deux. On ne change donc rien d'essentiel à la théorie $\mathcal{Cod}$ en ajoutant un symbole fonctionnel $\cdot \vee \cdot$ soumis au trois axiomes qui définissent le sup de deux éléments, quand il existe pour une relation d'ordre donné.

Définition C.1.9. La théorie dynamique des *corps ordonnés discrets avec sup*, notée $\mathcal{Codsup}$, est la théorie dynamique des corps ordonnés discrets à laquelle on ajoute un symbole de fonction $\cdot \vee \cdot$ et pour axiomes les règles algébriques **sup1**, **sup2** et **Sup** suivantes.

sup1 $\vdash x \vee y \geqslant x$ **Sup** $z \geqslant x, z \geqslant y \vdash z \geqslant x \vee y$

sup2 $\vdash x \vee y \geqslant y$

On définit de la même manière à partir des théories $\mathcal{Ato}$, $\mathcal{Asto}$, $\mathcal{Aito}$ et $\mathcal{Crcd}$ les théories $\mathcal{Atosup}$, $\mathcal{Astosup}$, $\mathcal{Aitosup}$ et $\mathcal{Crcdsup}$.

Lemme C.1.10. *Puisque dans les théories considérées l'ordre est total on peut même se contenter des deux axiomes suivants pour définir les théories $\mathcal{Codsup}$, $\mathcal{Atosup}$, $\mathcal{Astosup}$, $\mathcal{Aitosup}$ et $\mathcal{Crcdsup}$.*

supg $x \geqslant y \vdash x \vee y = x$ **supd** $y \geqslant x \vdash x \vee y = y$

Dans le cas des corps ordonnés discrets et des corps réels clos discrets on aurait pu aussi remplacer la règle algébrique **Sup** par la règle directe **sup** suivante, de manière à n'ajouter que des règles directes à $\mathcal{Cod}$.

sup $\vdash \big((x \vee y) - x\big)\big((x \vee y) - y\big) = 0$

On peut aussi voir la théorie $\mathcal{Crcdsup}$ comme la théorie $\mathcal{Codsup}$ à laquelle on ajoute les axiomes de clôture réelle $\mathbf{RCF}_n$.

Remarque C.1.11. Les théories $\mathcal{Cod}$ et $\mathcal{Codsup}$ sont essentiellement identiques. Même chose pour les autres couples de théories dans la définition C.1.9. ■

C.2. Positivstellensätze formels

Le Positivstellensatz formel des mathématiques classiques ([Bochnak, Coste & Roy, Theorem 4.4.2]) admet la version constructive suivante (voir [17]).

Positivstellensatz formel C.2.1 (Positivstellensatz formel concret pour les corps ordonnés, 1)**.** *Soit* $\mathbf{R}$ *une structure algébrique dynamique dans le langage des anneaux strictement ordonnés.*

1. *Les théories dynamiques $\mathcal{Apro}$, $\mathcal{Aso}$, $\mathcal{Cod}$ et $\mathcal{Crcd}$ s'effondrent simultanément.*
2. *Les théories dynamiques $\mathcal{Asonz}$, $\mathcal{Aito}$, $\mathcal{Cod}$ et $\mathcal{Crcd}$ prouvent les mêmes règles algébriques.*

La force de ce théorème tient à ce que l'effondrement d'une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{Apro}$ est donné par un *certificat algébrique d'effondrement* (lemme C.1.5), que l'on appelle un *Positivstellensatz*.

Comme cas particulier, pour un anneau commutatif $\mathbf{R}$, la structure algébrique dynamique $\mathcal{Crcd}(\mathbf{R})$ s'effondre si, et seulement si, -1 est une somme de carrés dans $\mathbf{R}$.

En mathématiques classiques, grâce au théorème de complétude de Gödel A.5.1, on déduit du point *1* précédent le *Positivstellensatz formel abstrait* sous la forme suivante (voir [17]).

Un système de conditions de signes imposées à des éléments d'un anneau $\mathbf{A}$ *admet un certificat algébrique d'impossibilité si, et seulement si, le seul modèle de $\mathcal{Cod}(\mathbf{A})$ est trivial, si, et seulement si, le seul modèle de $\mathcal{Crcd}(\mathbf{A})$ est trivial.*

Le point *2* de C.2.1 admet également des versions classiques «abstraites» via la théorie des modèles, en application du théorème A.5.4 (voir [17]).

Nous examinons maintenant ce que deviennent les résultats précédents en l'absence du prédicat «$\cdot > 0$» dans la présentation d'une structure algébrique dynamique.

Positivstellensatz formel C.2.2 (Positivstellensatz formel concret, 1bis)**.**
Soit **R** *une structure algébrique dynamique dans le langage des anneaux ordonnés.*

1. *Les théories dynamiques* $\mathcal{Ao}$, $\mathcal{Apro}$, $\mathcal{Ato}$, $\mathcal{Cod}$ *et* $\mathcal{Crcd}$ *s'effondrent simultanément.*
2. *Les théories dynamiques* $\mathcal{Aonz}$, $\mathcal{Atonz}$, $\mathcal{Cod}$ *et* $\mathcal{Crcd}$ *prouvent les mêmes règles algébriques.*

NB. Le langage utilisé pour la présentation ne doit pas mentionner pas le prédicat $\cdot > 0$*. Il n'y a pas d'axiome de collapsus dans* $\mathcal{Ao}$ *et* $\mathcal{Ato}$*, et l'on dit qu'une structure algébrique dynamique de type* $\mathcal{Ao}$ *ou* $\mathcal{Ato}$ *s'effondre quand elle prouve* $1 = 0$*.*

Démonstration. 1. On considère une structure algébrique dynamique **A** pour $\mathcal{Ao}$. La même présentation donne une structure algébrique dynamique $\mathbf{A}'$ pour $\mathcal{Apro}$. Supposons que $\mathbf{A}'$ prouve $1 = 0$. Le collapsus pour $\mathbf{A}'$ (de type $\mathcal{Apro}$) a la forme d'un certificat algébrique (un Positivstellensatz) bien précis. Ce certificat s'écrit $1 + p = 0$, où p est $\geqslant 0$ en vertu de la présentation et des seuls axiomes de $\mathcal{Ao}$. On a donc à la fois $1 \geqslant 0$ et $1 \leqslant 0$ dans **A**, donc $1 = 0$ en vertu de **Gao**. Inversement, si **A** prouve $1 = 0$, alors à fortiori il en sera de même pour $\mathbf{A}'$.
Enfin, on applique le Positivstellensatz C.2.1 et l'on note que $\mathcal{Ato}$ est une théorie intermédiaire entre $\mathcal{Ao}$ et $\mathcal{Cod}$.

2. On considère une structure algébrique dynamique **A** pour $\mathcal{Aonz}$. Il suffit de prouver le résultat pour un fait de la forme $x \geqslant 0$ (car $x = 0$ équivaut à $x \geqslant 0$ et $x \leqslant 0$). Ce fait est valide dans $\mathcal{Cod}$ si, et seulement si, le fait $x < 0$ fait s'effondrer la structure algébrique dynamique $\mathcal{Cod}(\mathbf{A})$. Cela correspond d'après le Positivstellensatz C.2.1 à un certificat algébrique de la forme $x^{2n} + p = xq$, où p et q sont $\geqslant 0$ en vertu de la présentation et des seuls axiomes de $\mathcal{Ao}$. Cela donne $x(x^{2n}+p) \geqslant 0$, puis $x^k(x^{2k} + p_1) \geqslant 0$ pour un k impair convenable. La règle **Aonz** nous dit que $x^k \geqslant 0$ dans **A**. Cette même règle montre que $x^3 \geqslant 0$ implique $x \geqslant 0$, et par suite $x^k \geqslant 0$ implique $x \geqslant 0$ pour tout k impair. □

Une conséquence du point *1* en mathématiques classiques (via le théorème A.5.3) est qu'un corps **K** dans lequel -1 n'est pas une somme de carrés peut être ordonné. En revanche, la seule signification calculatoire connue de ce résultat des mathématiques classiques est que la théorie $\mathcal{Cod}(\mathbf{K})$ s'effondre si, et seulement si, -1 est une somme de carrés dans **K**.

D'un point de vue classique, comme la théorie $\mathcal{Cod}(\mathbb{R})$ ne s'effondre pas, on peut munir $\mathbb{R}$ d'une relation d'ordre qui prolonge la relation d'ordre usuel et qui est un ordre total. Mais la seule signification constructive de ce résultat des mathématiques classiques est que -1 n'est pas une somme de carrés dans $\mathbb{R}$.

La force démonstrative des Positivstellensätze formels

Les théories dynamiques que nous explorons dans la suite pour décrire les propriétés algébriques des nombres réels sont des extensions de $\mathcal{Asonz}$ (si le prédicat $\cdot > 0$ est présent) ou $\mathcal{Aonz}$ (dans le cas contraire). En outre les théories explorées sont toujours plus faibles que $\mathcal{Crcd}$. Et toute règle algébrique valide dans la théorie dynamique $\mathcal{Crcd}$ est valide dans $\mathcal{Asonz}$ (dans $\mathcal{Aonz}$ si le prédicat $\cdot > 0$ est absent).

Or $\mathbb{R}$ constitue un modèle constructif de la théorie $\mathcal{Asonz}$ pour le langage basé sur la signature $(\cdot = 0, \cdot > 0, \cdot \geqslant 0 \cdot\ ; \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, - \cdot, 0, 1)$ (théorème C.1.2).

Ainsi du point de vue des seules règles algébriques, les Positivstellensätze formels nous disent que la théorie $\mathcal{Crcd}$ est entièrement satisfaisante, y compris pour $\mathbb{R}$, qui ne satisfait pourtant ni $\mathbf{ED}_>$ ni **OT**. Cependant, pour tempérer cette déclaration optimiste, voici le résultat précis. On notera aussi qu'il ne s'applique que pour les règles algébriques, pas pour les autres règles dynamiques.

Théorème C.2.3. *Considérons une règle algébrique formulée dans la structure algébrique dynamique* $\mathbf{R} = \mathcal{Asonz}(\mathbb{R})$*. Si les constantes qui interviennent dans la règle font partie d'un sous-corps discret* $\mathbf{R}_0$ *de* $\mathbb{R}$*, pour que la règle soit valide dans* **R***, il suffit qu'elle soit valide dans* $\mathcal{Crcd}(\mathbf{R}_0)$*.*

Les règles existentielles satisfaites dans $\mathbb{R}$ et introduites dans les théories dynamiques considérées seront autant que possible traitées dans le cadre d'existences prouvablement uniques et pourront donc être skolémisées sans dommage, fournissant des théories sans axiomes existentiels essentiellement équivalentes à celles qui auraient nécessité des axiomes existentiels.

Remarque C.2.4. On peut aussi appliquer le théorème A.3.7 avec la théorie dynamique $\mathcal{Co0}(\mathbb{R})$ (définition C.3.2). On introduira alors un prédicat $x \succcurlyeq y$ opposé à $x < y$. La nouvelle théorie dynamique traitera $\mathbb{R}$ comme un corps ordonné discret et toute règle dynamique prouvée dans la nouvelle théorie mais n'utilisant pas $x \succcurlyeq y$ sera aussi valable dans $\mathbb{R}$. L'inconvénient est naturellement que $\mathbb{R}$ n'est pas un modèle constructif de la nouvelle théorie. Un autre inconvénient est le statut mystérieux du nouveau prédicat $x \succcurlyeq y$, plus faible que $x \geqslant y$ dans la nouvelle théorie dynamique. En conclusion, l'avantage que semble procurer le théorème A.3.7 (l'usage de la logique classique est inoffensif) ne semble pas aller au delà des considérations que l'on a développées sur le bon usage du Positivstellesatz formel. ■

Positivstellensatz concret

On rappelle tout d'abord le théorème fondamental de Tarski. Pour une démonstration simple, dite «à la Cohen-Hormander», voir [Bochnak, Coste & Roy, Section 1.4], ou [17, Lemme 3.12]. Quelques commentaires instructifs se trouvent dans [42, théorèmes 10, 11, 12].

Théorème C.2.5. *La théorie formelle intuitionniste du premier ordre associée à la théorie dynamique $\mathcal{Crcd}$ admet l'élimination des quantificateurs. Elle est complète et décidable. En particulier elle décrit de manière exhaustive toutes les propriétés purement algébriques de $\mathbb{R}_{\rm alg}$ (celles formulées au premier ordre dans le langage des anneaux ordonnés).*

On donne dans ce paragraphe un théorème équivalent au Positivstellensatz de Krivine-Stengle, énoncé ici dans le langage des structures algébriques dynamiques.

Une démonstration constructive du Positivstellensatz C.2.6 se trouve dans [17]. Elle est fondée sur Positivstellensatz formel d'une part et sur le «lemme 3.12» de [17], variante du théorème de Tarski.

Pour des bornes de complexité voir [LPR]. Pour la construction de la clôture réelle d'un corps ordonné discret voir [41, 42].

Positivstellensatz C.2.6 (Positivstellensatz concret)**.**
Soit $\mathbf{K}$ un corps ordonné discret et $\mathbf{R}$ un corps réel clos discret contenant $\mathbf{K}$, (par exemple la clôture réelle de $\mathbf{K}$). Soit $\mathbf{A} = \big((G, Rel), \mathcal{Cod}(\mathbf{K})\big)$ une structure algébrique dynamique où $G = (x_1, \ldots, x_n)$ et où Rel est fini.

1. *La structure algébrique dynamique $\mathbf{A}$ s'effondre si, et seulement si, il est impossible de trouver un modèle de $\mathbf{A}$ contenu dans $\mathbf{R}$.*
2. *L'effondrement s'il a lieu est donné par un certificat algébrique conformément au point 1 du théorème C.2.1 et au lemme C.1.5.*
3. *On a un algorithme qui décide si $\mathbf{A}$ s'effondre et qui en cas de réponse négative donne la description d'un système $(\xi_1, \ldots, \xi_n)$ dans $\mathbf{R}^n$ qui satisfait les contraintes données dans les relations Rel.*

Cet énoncé n'est pas valable sous cette forme générale si l'on prend $\mathbf{K} = \mathbf{R} = \mathbb{R}$ car il n'y a pas de test de signe dans $\mathbb{R}$ et les algorithmes qui explicitent le Positivstellensatz C.2.6 [3] utilisent de manière cruciale ce test de signe.

Voici un petit exemple des problèmes auxquels on se heurte. Sur $\mathbb{R}$, comme sur un anneau local arbitraire [4] dans lequel $x \# 0$ désigne le prédicat d'inversibilité, on a l'équivalence

$$\exists y \;\; x^2 y = x \iff x = 0 \;\text{ ou }\; x \# 0. \tag{C.1}$$

En effet supposons $x(1 - xy) = 0$. Si xy est inversible, alors x est inversible, et si $1 - xy$ est inversible, alors $x = 0$. Cette démonstration se traduit formellement dans la théorie dynamique correspondante par l'établissement des trois règles valides suivantes :

3. Ces algorithmes sont fournis par la démonstration constructive du théorème.
4. Pour le traitement constructif des anneaux locaux, du radical de Jacobson et des corps de Heyting voir par exemple [CACM, section IX-1]

- $x^2y = x \ \vdash \ x = 0 \ \ \textbf{ou} \ \ x \# 0$,
- $x = 0 \ \vdash \ \exists y \ \ x^2y = x$,
- $x \# 0 \ \vdash \ \exists y \ \ x^2y = x$.

Ce cas simple d'élimination du quantificateur $\exists$ montre que l'on aboutit dans les calculs à des impasses du point de vue de la décidabilité, puisque « $x = 0$ ou x inversible » est indécidable dans $\mathbb{R}$.

Néanmoins, dans la section finale de l'article [26], on trouve une forme constructive entièrement satisfaisante pour le 17e problème de Hilbert sur $\mathbb{R}$. Et d'autres cas de Positivstellensätze constructivement prouvables sur $\mathbb{R}$ sont également traités.

C.3. Corps ordonnés *non* discrets

En première approximation, et en suivant une suggestion de Heyting, on pourrait choisir comme théorie formelle du premier ordre pour les propriétés algébriques de $\mathbb{R}$ la théorie *Asonz* (vue comme théorie formelle du premier ordre) à laquelle on ajoute les axiomes géométriques **IV** et **OTF** ainsi que l'axiome **HOF** suivant, non géométrique donc indésirable (axiome de Heyting ordonné).

HOF $\quad (x > 0 \Rightarrow 1 = 0) \Rightarrow x \leqslant 0 \qquad$ (Heyting Ordered Field)

Cela revient à remplacer dans la théorie *Cod* les axiomes $\textbf{ED}_>$ et **OT** par les axiomes **OTF** et **HOF**. On a alors une structure d'anneau local, car les règles **Iv** et **IV** impliquent que « $x \# 0$ » signifie « x est inversible », donc **OTF** implique que pour tout x, x ou $1 - x$ est inversible.

Dans ce cadre l'axiome **HOF** signifie que le radical de Jacobson est réduit à 0.

Remarque C.3.1. Notons que l'axiome **HOF**, formulable au premier ordre même s'il n'entre pas dans le cadre des théories dynamiques, est satisfait de manière indirecte sous la forme suivante : *dans une structure algébrique dynamique de type Asonz, si un terme clos t vérifie $t > 0 \ \vdash \ \bot$, alors il vérifie aussi $\vdash \ t \leqslant 0$*. Cela résulte du Positivstellensatz formel.
À vrai dire on a même : *si un terme clos t vérifie $t \geqslant 0 \ \vdash \ \bot$, alors il vérifie aussi $\vdash \ t < 0$*. Cela signifie que le principe de Markov, qui s'exprime sur $\mathbb{R}$ par l'implication $\neg(t \geqslant 0) \Rightarrow t < 0$ vaut comme une règle de déduction *externe*[5] admissible dans la théorie dynamique $\mathcal{A}sonz(\mathbb{R})$.
Les mêmes remarques s'appliquent pour les théories dynamiques qui étendent *Asonz* tout en s'effondrant simultanément.

Une première théorie dynamique

Outre le caractère indésirable de **HOF**, la théorie formelle envisagée au début de la section présente un inconvénient majeur, qui est de ne pas pouvoir démontrer l'existence de la borne supérieure de deux éléments : voir à ce sujet [13].

Il est donc légitime d'explorer les possibilités qu'offre l'ajout d'une loi pour cette borne supérieure, avec les règles adéquates. Nous proposons maintenant une théorie dynamique minimaliste pour les corps ordonnés *non* discrets en introduisant le symbole de fonction $\vee$ dans le langage.

Définition C.3.2. Une première théorie dynamique minimale pour les corps ordonnés *non* discrets, notée *Co0*, est basée sur la signature suivante. Il y a une seule sorte, nommée *Co*0.

Signature : $\boxed{\Sigma_{Co0} = (\cdot = 0, \cdot \geqslant 0, \cdot > 0 \cdot \ ; \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, - \cdot, 0, 1)}$

Les axiomes sont ceux de *Asonz*, les axiomes **IV** et **OTF**, et les axiomes naturels pour $\vee$: **sup1**, **sup2**, **Sup**, **grl** et **afr**. Ils sont tous énumérés ci-après (x^+ est une abréviation de $x \vee 0$).

5. Nous devons ajouter ici le mot *externe*, car il ne s'agit pas d'une règle valide dans la structure algébrique dynamique elle-même. Il s'agit du fait que l'on déduit la validité d'une règle de celle d'une autre règle.

ga0 $\vdash\ 0=0$
ga2 $x=0, y=0 \vdash\ x+y=0$
gao1 $x=0 \vdash\ x\geqslant 0$
gao2 $x\geqslant 0, y\geqslant 0 \vdash\ x+y\geqslant 0$

aso1 $\vdash\ 1>0$
aso2 $x>0 \vdash\ x\geqslant 0$
sup1 $\vdash\ x\vee y\ \geqslant x$
sup2 $\vdash\ x\vee y\ \geqslant y$

Gao $x\geqslant 0, x\leqslant 0 \vdash\ x=0$
Anz $x^2=0 \vdash\ x=0$
Aonz $c\geqslant 0, x(x^2+c)\geqslant 0 \vdash\ x\geqslant 0$
Sup $z\geqslant x, z\geqslant y \vdash\ z\geqslant x\vee y$
IV $x>0 \vdash\ \exists y\, xy=1$

ac1 $x=0 \vdash\ xy=0$

ao1 $\vdash\ x^2\geqslant 0$
ao2 $x\geqslant 0, y\geqslant 0 \vdash\ xy\geqslant 0$

aso3 $x>0, y\geqslant 0 \vdash\ x+y>0$
aso4 $x>0, y>0 \vdash\ xy>0$
grl $\vdash\ x+(y\vee z)=(x+y)\vee(x+z)$
afr $\vdash\ x^+(y\vee z)=(x^+y)\vee(x^+z)$

Iv $xy=1 \vdash\ x^2>0$
Aso1 $x>0, xy\geqslant 0 \vdash\ y\geqslant 0$
Aso2 $x\geqslant 0, xy>0 \vdash\ y>0$

OTF $x+y>0 \vdash\ x>0$ **ou** $y>0$

Remarques C.3.3.
1) Notons que le collapsus « $0>0 \vdash\ 1=0$ » se déduit de **IV**.
2) Si l'on ajoute les axiomes **OT** et $\mathbf{ED}_>$ à la théorie *Co0* on retrouve une théorie essentiellement identique à *Codsup* ou *Cod*. En fait, il suffit d'ajouter l'axiome $\mathbf{ED}_>$: voir le lemme D.4.1. ■

Exemples C.3.4. De nombreux sous-corps « naturels » de $\mathbb{R}$ sont *non* discrets, par exemple le corps énumérable $\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$ des réels calculables en temps primitif récursif, ou le corps énumérable $\mathbb{R}_{\mathbf{Ptime}}$ des réels calculables en temps polynomial, ou encore le corps *non* énumérable $\mathbb{R}_{\mathbf{Rec}}$ des réels récursifs. Une théorie dynamique satisfaisante pour les propriétés algébriques des nombres réels devra accepter pour modèles ces sous-corps « naturels » de $\mathbb{R}$.

Les sous-corps $\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$ et $\mathbb{R}_{\mathbf{Ptime}}$ peuvent être manipulés sur machine de manière plus sympathique que le corps $\mathbb{R}_{\mathbf{Rec}}$. Ce sont en effet des corps énumérables (quoique *non* discrets), dont les éléments n'ont pas besoin d'être accompagnés de « certificats » extérieurs à la théorie dynamique considérée (une fonction récursive générale existe constructivement seulement si elle est accompagnée d'un « certificat » : une démonstration constructive du fait qu'elle est totale).

Notons que le caractère « complet » de $\mathbb{R}$ semble relever plus de l'analyse que de l'algèbre. Notons aussi que le « corps » des séries de Puiseux sur $\mathbb{R}$ ne semble pas satisfaire **OTF** (pour n'importe quelle tentative de définition raisonnable pour la relation d'ordre).

L'axiome de convexité et la théorie *Co*

Outre la fonction sup, d'autres fonctions « rationnelles » posent le même type de problèmes.

Dans la théorie des anneaux réels clos, en mathématiques classiques, (voir les articles [62, 55] et la section E.3), l'axiome « de convexité [6] » suivant est satisfait

CVX $0\leqslant a\leqslant b \vdash\ \exists z\ zb=a^2$ (convexité)

On note que si $zb=a^2$ alors $(z\wedge a)b=zb\wedge ab=a^2\wedge ab=a(a\wedge b)=a^2$. De même $(z\vee 0)b=a^2$. En conséquence, un axiome équivalent qui assure l'unicité de z est donné par la règle dynamique suivante :

FRAC $0\leqslant a\leqslant b \vdash\ \exists z\ (zb=a^2, 0\leqslant z\leqslant a)$

6. Il y a deux utilisations fort distinctes du terme « convexe » dans le texte présent. D'une part un anneau ordonné peut être déclaré convexe, comme ici. D'autre part, un sous-groupe d'un groupe ordonné peut être déclaré convexe comme page 71.

Cette règle est valide pour $\mathbb{R}$ car z peut être défini comme fonction continue de (a, b) sur son domaine de définition.

Lemme C.3.5. *L'unicité de z (lorsqu'il existe) dans la règle* **FRAC** *est assurée dans la théorie algébrique* $\mathcal{A}tonz$ *et dans* $\mathcal{C}o0$*. Le même calcul montre que l'unicité est assurée dans la théorie algébrique* $\mathcal{A}frnz$ *(lemme D.4.7).*

Démonstration. En effet, supposons $yb = zb = a^2$, $0 \leqslant z \leqslant a$ et $0 \leqslant y \leqslant a$. On a $(y - z)\, b = 0$, $|y - z| \leqslant a \leqslant b$ et donc $|y - z|^2 \leqslant |y - z|\ b = 0$. □

Lemme C.3.6. *L'ajout de l'axiome* **FRAC** *à la théorie* $\mathcal{C}o0$ *peut être remplacé par l'introduction d'un symbole de fonction* Fr *avec les axiomes*

fr1 $\vdash\ \mathrm{Fr}(a, b)\ |b| = (|a| \wedge |b|)^2$ **fr2** $\vdash\ 0 \leqslant \mathrm{Fr}(a, b) \leqslant |a| \wedge |b|$

La même remarque s'applique aux théories $\mathcal{A}tonz$ *et* $\mathcal{A}frnz$*.*

Démonstration. La règle **FRAC** est équivalente à la règle suivante

$$\vdash\ \exists z\ \big(z\,|b| = (|a| \wedge |b|)^2,\ 0 \leqslant z \leqslant |a| \wedge |b|\,\big)$$

On a donc simplement skolémisé une règle existentielle dans le cas d'existence unique (lemme C.3.5). Ceci nous donne une extension essentiellement identique (voir page 22). Par ailleurs, une fois ajoutés le symbole de fonction Fr et les axiomes **fr1** et **fr2**, la règle **FRAC** devient clairement inutile. □

Définition C.3.7. La théorie dynamique $\mathcal{C}o$ des corps ordonnés *non* discrets[7] est l'extension de la théorie $\mathcal{C}o0$ obtenue en ajoutant le symbole de fonction Fr et les axiomes **fr1** et **fr2**.

C'est une théorie dynamique à une seule sorte avec la signature

Signature : $\boxed{\Sigma_{Co} = (\cdot = 0, \cdot \geqslant 0, \cdot > 0 \cdot\ ;\ \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, -\cdot, \mathrm{Fr}(\cdot, \cdot), 0, 1)}$

Les sous-corps « naturels » de $\mathbb{R}$ *non* discrets de l'exemple C.3.4 sont des modèles de $\mathcal{C}o$, et aussi de certaines extensions de $\mathcal{C}o$ que nous définissons par la suite, comme $\mathcal{C}rc1$ ou $\mathcal{C}orv$.

Remarque C.3.8. Dans l'énoncé du Positivstellensatz formel C.2.1, on peut ajouter la théorie $\mathcal{C}odsup$ qui est essentiellement identique à la théorie $\mathcal{C}od$, et la théorie $\mathcal{C}o$ qui est intermédiaire entre $\mathcal{A}sonz$ et $\mathcal{C}odsup$. Pour plus de précision voir le Positivstellensatz formel D.5.6.

Autres opérations « rationnelles » continues

Voici un autre exemple paradigmatique avec une fonction continue partout définie

$$f(x, y) = \frac{(ax + by)xy}{x^2 + y^2} \tag{C.2}$$

Cette fraction rationnelle[8] est le prototype d'une famille, paramétrée par a, b, de fonctions réelles continues $\mathbb{R}^2 \to \mathbb{R}$ (ou d'une fonction réelle continue $\mathbb{R}^4 \to \mathbb{R}$).

Une règle dynamique « définit » cette fonction :

$$\vdash\ \exists z\quad \big(z(x^2 + y^2) = (ax + by)xy,\ |z| \leqslant |ax + by|\,\big) \tag{C.3}$$

et elle ne semble pas valide dans la théorie de base $\mathcal{C}o0$.

Dans cet exemple, si $a = b = 1$, la fraction est du type $z = u/v$ avec $u^2 \leqslant v^3$. Elle est caractérisée par les relations $zv = u$ et $|z|^2 \leqslant |v|$. Or les règles dynamiques suivantes sont satisfaites pour $\mathbb{R}$, et aussi bien pour les corps réels clos discrets :

7. Dans [39], on a donné une définition légèrement différente, un peu plus forte, voir la remarque C.3.9.
8. La fonction est à priori définie pour $(x, y) \neq (0, 0)$ et se prolonge par continuité en $f(0, 0) = 0$. On voit alors qu'elle est uniformément continue sur tout cube $[-1, +1]^4$.

$\mathbf{FRAC}_n \quad |u|^n \leqslant |v|^{n+1} \ \vdash\ \exists z\,(zv = u,\ |z|^n \leqslant |v|) \qquad (n \geqslant 1)$

Intuitivement cette règle signifie que la fraction u/v est bien définie. Dans le cas d'un corps ordonné discret on raisonne cas par cas : si $v \# 0$ c'est clair, si $v = 0$ la règle force $z = 0$. Plus généralement on vérifie que l'existence, si elle est supposée, est prouvée unique dans la théorie *Afrnz* (page 80) comme suit.
Si $zv = u = yv$, $|z|^n \leqslant |v|$, $|y|^n \leqslant |v|$, on pose $w = |z - y|$ et l'on obtient

$$w\,|v| = 0,\ \leqslant |z| + |y| \leqslant 2|v|^{\frac{1}{n}},\ w^n \leqslant 2^n|v|,\ 0 \leqslant w^{n+1} \leqslant 2^n\,|v|\,w = 0,$$

donc $w^{n+1} = 0$ et enfin $w = 0$.
Un autre argument consiste à dire que la règle algébrique

$$zv = u,\ yv = u,\ |z|^n \leqslant |v|\,,\ |y|^n \leqslant |v| \ \vdash\ z = y$$

est satisfaite dans *Cod*, et que *Afrnz* et *Cod* prouvent les mêmes règles algébriques (Positivstellensatz formel D.5.6).

Dans la théorie algébrique *Aonz* la règle **FRAC** découle de $\mathbf{FRAC}_1$ en posant $u = a^2$ et $v = b$.

Inversement les règles $\mathbf{FRAC}_n$ se déduisent de la règle **FRAC** dans un cadre assez général (voir le lemme D.4.8). Nous utilisons donc par la suite uniquement la règle **FRAC**.

Remarque C.3.9. Il aurait été plus logique de demander, dans la définition de la théorie *Co*, outre la validité de la règle **FRAC**, celle des règles $\mathbf{FRAC}_n$ (c'est le choix qui était fait dans l'article [39], définition 2.13). Plus généralement, pour toute fonction $f : \mathbb{Q}^n \to \mathbb{Q}$ qui prolonge par continuité [9] une fraction h/p, où h et p sont des semipolynômes [10], les zéros de p étant d'intérieur vide, on devrait demander que soit valide la règle analogue à $\mathbf{FRAC}_n$ qui dit que « f existe », et plus précisément introduire un symbole de fonction correspondant avec les axiomes adéquats. Mais nous n'avons pas voulu trop compliquer la définition de la théorie *Co* des corps ordonnés *non* discrets dans la mesure où nous avons essentiellement en vue la théorie des corps réels clos *non* discrets, dans laquelle la règle **FRAC** est suffisante. ■

C.4. Un corps ordonné *non* discret non archimédien

Nous décrivons dans cette section un exemple de corps ordonné de Heyting *non* discret non archimédien.

Soit ε une indéterminée. On note $\mathbf{Z} = \mathbb{Q}[[\varepsilon]]$ l'anneau des séries formelles à coefficients rationnels et $\mathbf{Q} = \mathbb{Q}((\varepsilon)) := \mathbb{Q}[[\varepsilon]][1/\varepsilon]$. En mathématiques classiques $\mathbf{Z}$ est un anneau local intègre hensélien et $\mathbf{Q}$ est son corps de fractions. On munit $\mathbf{Z}$ de la relation d'ordre pour laquelle ε est un infiniment petit > 0 (i.e. $0 < \varepsilon$ et $\varepsilon < r$ pour tout rationnel $r > 0$). On notera encore $\mathbf{Z}$ l'anneau totalement ordonné ainsi obtenu. Le localisé $\mathbf{Z}[1/\varepsilon]$ muni de la relation d'ordre compatible avec celle de $\mathbf{Z}$ sera encore noté $\mathbf{Q}$. C'est sans doute l'exemple le plus simple de corps ordonné non archimédien.

Ces affirmations, classiques, sont encore valables en mathématiques constructives à condition d'utiliser des définitions convenables. Par exemple nous allons voir que, modulo des définitions convenables, $\mathbf{Q}$ est un modèle de la théorie *Co*.

D'un point de vue constructif, il n'y a pas de test de signe sur $\mathbf{Z}$ ou sur $\mathbf{Q}$. Et il n'est pas immédiat de définir une structure d'ordre correspondant à l'intuition donnée par les mathématiques classiques.

Voici comment on peut traiter cet exemple constructivement. Un élément de $\mathbf{Z}$ est donné par une série formelle $\xi = \sum_{j=0}^{+\infty} x_j\varepsilon^j$ avec les $x_j \in \mathbb{Q}$. Tout rationnel dans $\mathbb{Q}$ peut être considéré comme un élément de $\mathbf{Z}$ selon le procédé usuel. Le coefficient x_j est noté $\mathrm{c}_j(\xi)$. On pose conventionnellement $\mathrm{c}_j(\xi) = 0$ pour $j < 0$ dans $\mathbb{Z}$ et pour tout $\xi \in \mathbf{Z}$.

Pour une série $\xi = \sum_{j=0}^{\infty} x_j\varepsilon^j$ dans $\mathbf{Z}$ on définit pour chaque $k \geqslant 0$ un *signe potentiel en l'exposant* k, noté $\sigma_k(\xi) \in \{-1, 0, 1\}$ comme suit, par récurrence sur k :

9. Plus précisément : la fraction h/p à coefficients dans $\mathbb{Q}$, définie pour $p(x) \neq 0$, doit se prolonger en une fonction continue $\mathbb{Q}^n \to \mathbb{Q}$.
10. Une sup-inf combinaison de polynômes.

— $\sigma_0(\xi)$ est le signe de x_0 ;
— si $\sigma_k(\xi) \neq 0$ alors $\sigma_{k+1}(\xi) = \sigma_k(\xi)$, sinon $\sigma_{k+1}(\xi)$ est le signe de x_{k+1} ;
— on pose conventionnellement $\sigma_j(\xi) = 0$ pour $j < 0$ dans $\mathbb{Z}$ et pour tout $\xi \in \mathbf{Z}$.

Au moins intuitivement on a le résultat suivant : si $\sigma_k(\xi) = 1$, alors $\xi > 0$; si $\sigma_k(\xi) = -1$, alors $\xi < 0$; si $\sigma_k(\xi) = 0$, alors le signe de ξ est à priori inconnu.

L'ensemble $\mathbf{Z}$ est muni de la structure d'anneau usuelle (pour les séries formelles) et l'égalité $\xi = \zeta$ a lieu exactement lorsque les séries sont identiques. Cela équivaut à $\forall k \geqslant 0\ \sigma_k(\xi - \zeta) = 0$. Cet anneau est limite projective de la suite des morphismes surjectifs $\pi_{k+1,k} \colon \mathbb{Q}[\varepsilon]/\langle \varepsilon^{k+1} \rangle \to \mathbb{Q}[\varepsilon]/\langle \varepsilon^{k} \rangle$ ($k \in \mathbb{N}$), via les morphismes naturels $\pi_k \colon \mathbf{Z} \to \mathbb{Q}[\varepsilon]/\langle \varepsilon^{k} \rangle$ obtenus par la troncation des séries à l'ordre k.

Les bases de la théorie constructive des anneaux locaux résiduellement discrets henséliens, y compris la construction du hensélisé d'un anneau local résiduellement discret, sont traitées dans l'article [2].

On introduit maintenant en détail tout ce qui est nécessaire pour le traitement constructif de l'anneau ordonné $\mathbf{Z}$.

1. On définit $\xi > 0$ par $\boxed{\exists k\ \sigma_k(\xi) = 1}$ et $\xi \geqslant 0$ par $\boxed{\forall k\ \sigma_k(\xi) \geqslant 0}$.
   On a alors :
   — $\xi = 0$ si, et seulement si, $\xi \geqslant 0$ et $\xi \leqslant 0$;
   — les règles **OTF** et **OTF**$^\times$ sont valides dans $\mathbf{Z}$;
   — l'axiome de Heyting « $\neg(x > 0) \Rightarrow -x \geqslant 0$ » est satisfait.
2. *Valeur absolue et fonction* sup. On définit la fonction « valeur absolue » $\xi \mapsto |\xi|$ en posant $\boxed{\mathrm{c}_k(|\xi|) = \sigma_k(\xi)\mathrm{c}_k(\xi)}$ pour tout k. Enfin $\boxed{\xi \vee \zeta := (\xi + \zeta + |\xi - \zeta|)/2}$.
3. On vérifie alors que $\mathbf{Z}$ est un anneau strictement réticulé (théorie *Asr*, chapitre D), autrement dit, en ajoutant le fait que $\mathbf{Z}$ est réduit, toutes les règles algébriques valides dans la théorie *Codsup* sont satifaites dans $\mathbf{Z}$ (voir le Positivstellensatz formel D.5.6, point 4).
4. *Valuation.*
   (a) On définit $\mathrm{v}(\xi) = k \overset{\text{déf}}{\iff} (\sigma_k(\xi) = \pm 1,\ \sigma_{k-1}(\xi) = 0)$.
   (b) On définit $\mathrm{v}(\xi) > k \overset{\text{déf}}{\iff} \sigma_k(\xi) = 0$.
   (c) On lit intuitivement $\mathrm{v}(\xi) > k$ comme « la valuation de ξ est $> k$ ». En fait, $\mathrm{v}(\xi)$ n'est pas un élément de $\mathbb{N}$ mais d'une compactification convenable de $\mathbb{N}$ contenant $+\infty$ [11].
   (d) On a précisément la description suivante pour $\alpha < \beta$;

$$\alpha < \beta \iff \exists k \begin{cases} (\sigma_k(\alpha) = -1,\ \sigma_k(\beta) \geqslant 0) & \vee \\ (\sigma_k(\alpha) \leqslant 0,\ \sigma_k(\beta) = +1) & \vee \\ (\mathrm{v}(\alpha) = \mathrm{v}(\beta) = k,\ \mathrm{c}_k(\alpha) < \mathrm{c}_k(\beta)) \end{cases} \tag{C.4}$$

   (e) On a $\mathrm{v}(\xi^2) = 2\mathrm{v}(\xi)$ (égalité définie par « $\mathrm{v}(\xi^2) > 2k - 1 \Leftrightarrow \mathrm{v}(\xi^2) > 2k \Leftrightarrow \mathrm{v}(\xi) > k$ »).
   (f) On en déduit que $\mathbf{Z}$ est un anneau réduit (c'est donc un modèle constructif de la théorie *Asrnz*).
   (g) Enfin, $\mathbf{Z}$ est un *anneau de valuation* au sens suivant : c'est un anneau strictement réticulé réduit dans lequel deux éléments α et β strictement positifs sont toujours comparables pour la divisibilité. En d'autres termes, la règle suivante **Val1** est valide [12].

Val1 $\quad \alpha > 0, \beta > 0 \ \vdash\ \exists \xi\ \alpha\xi = \beta$ **ou** $\exists \xi\ \beta\xi = \alpha$

Une règle voisine également valide dans $\mathbf{Z}$ est la le suivante.

Val2 $\quad \beta \geqslant \alpha \geqslant 0, \beta > 0 \ \vdash\ \exists \xi\ \alpha = \beta\xi$

11. C'est l'espace métrique obtenu en prenant sur $\mathbb{N}$ la métrique $d(k, \ell) = \sup(2^{-k}, 2^{-\ell})$ et en complétant (cela envoie ∞ sur 0).
12. Nous donnons ici une définition pour le cas d'un anneau strictement réticulé. On pourrait donner une définition plus générale pour un anneau local résiduellement discret muni d'un prédicat $\cdot \neq 0$ convenable.

Démontrons ces règles. De $\beta > 0$ on déduit qu'il y a un k tel que $\beta = \varepsilon^k\gamma$ avec $\mathrm{v}(\gamma) = 0$. On va voir dans le point 5 que $\gamma \in \mathbf{Z}^\times$. Donc $\varepsilon^k = \gamma^{-1}\beta$. Pour **Val1** on a aussi un ℓ tel que $\alpha = \varepsilon^\ell\delta$ avec $\delta \in \mathbf{Z}^\times$. D'où la disjonction selon que $\ell \geqslant k$ ou $k > \ell$. Pour **Val2**, de $0 \leqslant \alpha \leqslant \beta$ on déduit $\sigma_{k-1}(\alpha) = 0$, donc $\alpha = \varepsilon^k\delta = \beta\gamma^{-1}\delta$ pour un $\delta \in \mathbf{Z}$.

Notons aussi que l'implication suivante est satisfaite.

$$\mathrm{v}(\alpha) = \mathrm{v}(\beta) = k \Rightarrow \exists \xi \in \mathbf{Z}^\times \;\; \alpha = \beta\xi$$

(h) Le *groupe de valuation* est le groupe ordonné que l'on définit comme le symétrisé du monoïde de divisibilité $\mathbf{Z}^\times/\mathbf{Z}^+$ où $\mathbf{Z}^+ = \{\, \alpha \in \mathbf{Z} \mid \exists k > 0 \;\mathrm{v}(\alpha) = k \,\}$. Ce groupe de valuation est isomorphe à $(\mathbb{Z}, +, \geqslant)$, il est engendré par (la classe de) ε. Dans la terminologie usuelle, on dit que $\mathbf{Z}$ est un *anneau de valuation discrète*, mais ici le mot discret n'a pas le sens habituel qu'on lui donne en mathématiques constructives.

5. *Séries convergentes.* Si l'on a une suite infinie $(\xi_n)_{n\in\mathbb{N}}$ dans $\mathbf{Z}$ et si la suite des $\mathrm{v}(\xi_n)$ tend vers $+\infty$, alors la somme infinie $\sum_{n\in\mathbb{N}} \xi_n$ est bien définie.
En particulier, si $\mathrm{v}(\xi) > 0$ la somme $\zeta = 1 + \sum_{n\in\mathbb{N}} \xi^n$ est bien définie et l'on a $\zeta(1-\xi) = 1$.
De là on déduit les propriétés suivantes.
   (a) L'anneau $\mathbf{Z}$ est un anneau local, dont le corps résiduel est discret, isomorphe à $\mathbb{Q}$.
   (b) On a $\mathbf{Z}^\times = \{\, \xi \in \mathbf{Z} \mid \sigma_0(\xi) = \pm 1 \,\}$ et $\mathrm{Rad}(\mathbf{Z}) = \{\, \xi \in \mathbf{Z} \mid \sigma_0(\xi) = 0 \,\}$.
   (c) Si $\mathrm{c}(\beta) = k$, on écrit $\beta = \varepsilon^k\gamma$ avec $\gamma = c_0(1-\alpha)$ et $\mathrm{v}(\alpha) > 0$, donc :
   $\varepsilon^k = \beta\gamma^{-1} = \beta c_0^{-1}(1 + \sum_{n\in\mathbb{N}} \alpha^n)$.
   (d) L'anneau $\mathbf{Z}$ est hensélien. Précisément, si $P \in \mathbf{Z}[X]$ satisfait les conditions $\mathrm{v}(P(0)) > 0$ et $\mathrm{v}(P'(0)) = 0$, il existe un (unique) $\xi \in \mathbf{Z}$ tel que $P(\xi) = 0$ et $\mathrm{v}(\xi) > 0$. Pour construire la série ξ, on utilise la méthode de Newton.
   (e) L'anneau $\mathbf{Z}$ est le hensélisé de l'anneau local résiduellement discret $(\mathbb{Q}[\varepsilon])_{1+\varepsilon\mathbb{Q}[\varepsilon]}$.

6. Enfin, nous montrons que la règle **FRAC** est valide dans $\mathbf{Z}$. L'hypothèse est donnée par deux éléments $\xi, \zeta \in \mathbf{Z}$ qui vérifient $0 \leqslant \xi \leqslant \zeta$ et nous cherchons un ρ tel que $0 \leqslant \rho \leqslant \xi$ et $\rho\zeta = \xi^2$. D'après le lemme D.4.7, l'unicité de ρ (si existence) est assurée dans les anneaux fortement réticulés réduits, comme dans la théorie *Co0* (lemme C.3.5).
Nous notons que $0 \leqslant \xi \leqslant \zeta$ implique que $\mathrm{v}(\xi) \geqslant \mathrm{v}(\zeta)$. Nous définissons $c_k(\rho)$ comme suit.
   — Si $\sigma_k(\zeta) = 0$, alors $\sigma_k(\xi) = 0$, ce qui force $\sigma_k(\rho) = 0$, donc $\mathrm{c}_k(\rho) = 0$.
   — Si $\mathrm{v}(\zeta) = k$, nous avons $\zeta = z_k\varepsilon^k(1+\varepsilon\alpha)$ avec $z_k > 0$ et $\alpha \in \mathbf{Z}$, et $\xi = \varepsilon^k\beta$ avec $\beta \in \mathbf{Z}$.
   Alors on doit avoir l'égalité $\boxed{\rho = z_k^{-1}\beta^2\varepsilon^k(1+\varepsilon\alpha)^{-1}}$. Comme cette égalité implique $\sigma_{k-1}(\rho) = 0$, elle est compatible avec les coefficients de ρ calculés jusqu'à l'exposant $k-1$. Cette égalité permet de définit $\mathrm{c}_{k+m}(\rho)$ pour tous les $m > 0$.
   — Enfin si $\sigma_{k-1}(\zeta) = \sigma_k(\zeta) = 1$, on cherche l'exposant $\ell < k$ tel que $\sigma_{\ell-1}(\zeta) = 0$ et $\sigma_\ell(\zeta) = 1$, et l'on est ramené au cas précédent via le calcul de la série ρ.
Donc ρ est bien défini.

Récapitulons les résultats obtenus.

Proposition C.4.1. *L'anneau* $\mathbf{Z}$ *est un anneau local résiduellement discret hensélien et un anneau strictement réticulé réduit. En outre il satisfait les règles* **OTF**, **FRAC**, **Val1** *et* **Val2**.

Le test sur $\mathbf{Z}$ pour $\forall\alpha(\alpha^2 > 0 \vee \alpha = 0)$ équivaut à **LPO**.

On ne peut pas non plus démontrer constructivement que $\mathbf{Z}$ est un anneau sans diviseur de zéro : l'hypothèse $\xi\zeta = 0$ équivaut à $|\xi| \wedge |\zeta| = 0$, mais l'implication $|\xi| \wedge |\zeta| = 0 \Rightarrow ((|\xi| = 0) \vee (|\zeta| = 0))$ équivaut au principe **LPPO**.

Enfin, on ne peut pas démontrer que tout élément régulier $\geqslant 0$ est strictement positif : c'est équivalent au principe de Markov **MP**. L'anneau total des fractions de $\mathbf{Z}$ est donc un objet un peu mystérieux, un anneau qui contient $\mathbf{Q}$ et qui fort heureusement ne présente pas d'intérêt mathématique évident.

Note. Les articles [30, 31] proposent une théorie constructive des anneaux de valuation (sans relation d'ordre) uniquement dans le cas des anneaux intègres avec une relation de divisibilité décidable.

Il serait utile de généraliser les résultats (obtenus constructivement) à des anneaux de valuation au sens donné pour $\mathbf{Z}$, et à d'autres cas similaires (on a besoin d'une relation de séparation sur l'anneau) [13].

On déduit facilement de la proposition C.4.1 le théorème suivant.

Théorème C.4.2. *L'anneau $\mathbf{Q} = \mathbf{Z}[1/\varepsilon]$ satisfait tous les axiomes de la théorie $\mathcal{Co}$ ainsi que l'axiome de Heyting ordonné. C'est un anneau local résiduellement discret avec* $\mathrm{Rad}(\mathbf{Q}) = 0$ *(donc un corps de Heyting dans la terminologie de [CACM] ou [MRR]). En bref, c'est un corps de Heyting non archimédien,* non *discret et un corps ordonné au sens de la théorie $\mathcal{Co}$.*

Note. Un élément de $\mathbf{Q} = \mathbf{Z}[1/\varepsilon]$ s'écrit $\varepsilon^{j_0}\alpha$ avec $\alpha \in \mathbf{Z}$ et $j_0 \in \mathbb{Z}$, il peut être codé sous la forme $\gamma = (j_0, \alpha)$. L'égalité $(j_0, \alpha) = (j'_0, \alpha')$ est définie comme suit :
- si $j_0 \leqslant j'_0$, $\varepsilon^{j'_0 - j_0}\alpha = \alpha'$;
- si $j'_0 \leqslant j_0$, $\varepsilon^{j_0 - j'_0}\alpha' = \alpha$.

On définit alors, pour $\gamma = (j_0, \alpha)$:
- $\sigma_k(\gamma) = \sigma_{k-j_0}(\alpha)$ (donc $\sigma_k(\gamma) = 0$ pour $k < j_0$) ;
- $\mathrm{c}_k(\gamma) = \mathrm{c}_{k-j_0}(\alpha)$ (donc $\mathrm{c}_k(\gamma) = 0$ pour $k < j_0$) ;
- $\mathrm{v}(\gamma) = \mathrm{v}(\alpha) - j_0$ (donc $\mathrm{v}(\gamma) \geqslant -j_0$).

C.5. Corps réels clos *non* discrets : position du problème

Notre rêve est de répéter l'exploit que Artin, Schreier et Tarski ont réalisé pour la description des propriétés algébriques de $\mathbb{R}$ à travers la théorie des corps réels clos discrets, mais dans un cadre constructif, en logique intuitionniste sans principe du tiers exclu, en tenant compte du fait que $\mathbb{R}$ *n'est pas* discret, et en évitant l'axiome du choix dépendant.

Remarque C.5.1. On peut considérer que notre quête est la suivante : fixer une signature Σ qui permette de décrire aussi précisément que possible la structure de corps réel clos *non* discret, décrire sur cette signature une théorie dynamique qui soit essentiellement équivalente à une théorie plus faible que $\mathcal{Crcd}$, tout en étant la plus forte possible parmi les théories dynamiques qui admettent $\mathbb{R}$ comme modèle constructif, sans utiliser l'axiome du choix dépendant. Ce Graal semble hors de portée dans l'absolu, car on n'a pas de critère clair pour savoir si une règle dynamique est satisfaite constructivement sur $\mathbb{R}$, l'axiome du choix dépendant n'étant pas autorisé dans les démonstrations. ■

Le principe de prolongement par continuité

La propriété de « completion » de $\mathbb{R}$ s'exprime naturellement sous la forme suivante, sans interférence avec l'axiome du choix dépendant.

Théorème C.5.2. *Si une fonction $f : \mathbb{Q}^n \to \mathbb{R}$ est uniformément continue sur tout borné elle se prolonge de manière unique en une fonction $\widetilde{f} : \mathbb{R}^n \to \mathbb{R}$ uniformément continue sur tout borné.*

Ce théorème est un théorème d'analyse et ne peut pas s'exprimer directement dans le cadre d'une théorie dynamique qui vise les propriétés algébriques de $\mathbb{R}$, car la propriété « être uniformément continue » n'est pas géométrique.

Néanmoins c'est essentiellement ce théorème qui nous guide dans notre quête exprimée dans la remarque C.5.1. Nous remplacerons pour cela la propriété « être uniformément continue » par une formulation où la continuité uniforme est contrôlée à priori et ne cache plus de $\forall\exists$.

En outre, les seules fonctions que l'on puisse envisager d'introduire dans un cadre purement algébrique sont les fonctions semialgébriques.

Nous devons donc nous fonder sur des propriétés pertinentes des fonctions semialgébriques continues, que nous développons dans le paragraphe qui suit.

13. On pourra s'appuyer sur l'article [2].

Fonctions semialgébriques continues

Tout d'abord nous rappelons que la continuité uniforme sur tout borné d'une fonction semialgébrique continue $\mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$, où $\mathbf{R}$ est un corps réel clos discret, est contrôlée «à la Łojasiewicz» précisément comme suit.

Lemme C.5.3. *Soit $\mathbf{R}$ un corps réel clos discret et $K \subseteq \mathbf{R}^n$ un fermé semialgébrique borné.*

1. *Soit $g : K \to \mathbf{R}$ une fonction semialgébrique continue. Alors g possède un module de continuité uniforme qui s'exprime à la Łojasiewicz comme suit (avec un $c \in \mathbf{R}$ et ℓ entier $\geqslant 1$)*

$$\forall \underline{\xi}, \underline{\xi}' \in K \ \ \big|g(\underline{\xi}) - g(\underline{\xi}')\big|^{\ell} \leqslant |c| \ \ \| \underline{\xi} - \underline{\xi}' \|. \tag{C.5}$$

2. *Soit $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ une fonction semialgébrique continue. Alors f possède un module de continuité uniforme sur tout borné qui s'exprime à la Łojasiewicz comme suit (avec un $c \in \mathbf{R}$ et des entiers $k, \ell \geqslant 1$)*

$$\forall \underline{\xi}, \underline{\xi}' \in \mathbf{R}^n \ \ \big|f(\underline{\xi}) - f(\underline{\xi}')\big|^{\ell} \leqslant |c| \ \ \big(1 + \| \underline{\xi} \| + \| \underline{\xi}' \|\big)^{k} \| \underline{\xi} - \underline{\xi}' \|. \tag{C.6}$$

Démonstration. C'est une conséquence du théorème 2.6.6 de [Bochnak, Coste & Roy] qui dit que sur un ensemble semialgébrique localement fermé, si l'on a deux fonctions semialgébriques continues F et G telles que G s'annule aux zéros de F, il existe un exposant N et une fonction semialgébrique continue h telles que $G^N = hF$. Dans le cas compact on majore h par une constante, dans le cas général on majore h par une fonction polynôme. On applique cela avec $F(\underline{x}, \underline{x}') = \| \underline{x} - \underline{x}' \|$ et $G(\underline{x}, \underline{x}') = |f(\underline{x}) - f(\underline{x}')|$. □

• Paramétrisation continue des fonctions semialgébriques continues

Nous présentons maintenant un résultat de paramétrisation disant que, du point de vue des fonctions semialgébriques continues, tout provient continument de ce qui se passe sur le sous-corps des réels algébriques $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$. En d'autres termes, toute fonction semialgébrique continue $\mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ est un point à coordonnées dans $\mathbf{R}$ d'une famille équicontinue définie sur $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$.

L'idée est en fait une simple généralisation de la remarque suivante. La famille des polynômes univariés $f(x) = ax^2 + bx + c$ (famille paramétrée par $(a, b, c) \in \mathbb{R}^3$) n'est jamais que le polynôme en quatre variables $g(a, b, c, x) = ax^2 + bx + c$ défini sur $\mathbb{Q}$, où l'on prend (a, b, c) pour paramètres et x comme variable, tous dans $\mathbb{R}$: plus trop de souci donc avec le caractère *non* discret de $\mathbb{R}$, puisque tout est défini sur $\mathbb{Q}$. Chaque fonction individuelle $f(x)$ (dépendant de paramètres pris dans $\mathbb{R}^3$) est un point réel d'une famille définie sur $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$. Ce point réel provient du prolongement par continuité à $\mathbb{R}^4$ d'une fonction continue $\mathbb{R}^4_{\mathrm{alg}} \to \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$.

Théorème C.5.4. *Soit $\mathbf{R}$ un corps réel clos discret et $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ une fonction semialgébrique continue. Il existe un entier $r \geqslant 0$, une fonction semialgébrique continue $g : \mathbf{R}^{r+n} \to \mathbf{R}$ définie sur $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$, et un élément $\underline{y} \in \mathbf{R}^r$ tels que*

$$\forall x_1, \ldots, x_n \in \mathbf{R} \ \ f(x_1, \ldots, x_n) = g(y_1, \ldots, y_r, x_1, \ldots, x_n).$$

Ce résultat semble faire partie du folklore. Nous donnons ici une démonstration inspirée par les conseils de Michel Coste et Marcus Tressl. Elle n'est cependant pas entièrement constructive. Il faudrait par exemple pour cela faire une relecture constructive du chapitre 7 de [Bochnak, Coste & Roy]. Voir la question C.7.1.

Démonstration. La fonction f a un graphe F fermé semialgébrique réunion de fermés semialgébriques de base $F_i = \big\{ (\underline{x}, y) \in \mathbf{R}^{n+1} \,|\, p_{ij}(\underline{x}, y) \geqslant 0 \big\}$. Les coefficients des $p_{ij} \in \mathbf{R}$ peuvent être vus comme des spécialisations de paramètres c_k ($k \in [\![1..m]\!]$) de sorte que l'on a des polynômes $P_{ij}(\underline{c}, \underline{x}, y)$ avec des paramètres c_k. Les inégalités $P_{ij}(\underline{c}, \underline{x}, y) \geqslant 0$ définissent pour i fixé un fermé semialgébrique $G_i \subseteq \mathbf{R}^{m+n+1}$. La réunion des G_i, notée G, est un semialgébrique qui n'est pas suffisamment pertinent. On ajoute un paramètre c_0 et l'on va maintenant restreindre le domaine

de variation des c_k à un ensemble semialgébrique S «convenable». On entend par «convenable» le fait qu'est satisfaite la formule suivante

$$\forall \underline{\xi}, \underline{\xi}' \in \mathbf{R}^n \, \forall \zeta, \zeta' \in \mathbf{R} \;\; ((\underline{c}, \underline{\xi}, \zeta) \in G, \, (\underline{c}, \underline{\xi}', \zeta') \in G) \;\Rightarrow\; |\zeta - \zeta'|^\ell \leqslant |c_0| \, \left(1 + \| \underline{\xi} \| + \| \underline{\xi}' \|\right)^k \| \underline{\xi} - \underline{\xi}' \|.$$

où k et ℓ sont des entiers pour lesquels la fonction f satisfait ces inégalités (pour un certaine spécialisation de c_0). Notez que $S \subseteq \mathbf{R}^{m+1}$. Il est clair que le semialgébrique S est défini sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$. Notons H le sous-ensemble semialgébrique de $\mathbf{R}^{m+n+2}$ formé par les points de G dont les $m+1$ premières coordonnées (les paramètres) forment un point de S. L'ensemble semialgébrique H est le graphe d'une fonction $h : S \times \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$, qui est vu comme une famille de fonctions $\mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ paramétrée par S. Pour tout point $s \in S$ le graphe H_s correspondant est celui d'une fonction semialgébrique continue $f_s : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ dont le module de continuité uniforme est contrôlé par $|c_0|$, k et ℓ. La fonction f de départ correspond à un point $s_0 \in S$ à coordonnées dans $\mathbf{R}$. Au moyen d'une décomposition algébrique cylindrique de $\mathbf{R}^{m+1}$ adaptée à S, on insère s_0 dans une cellule Γ définie sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$ semialgébriquement homéomorphe à $\mathbf{R}^q$ pour un $q \geqslant 0$ ($q = 0$ implique que s_0 est à coordonnées dans $\mathbb{R}_{\rm alg}$). En outre l'homéomorphisme est défini sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$. On obtient alors une fonction semialgébrique $\varphi : \mathbf{R}^{q+n} \to \mathbf{R}$ définie sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$ qui a les propriétés suivantes :

— Il y a un élément $\gamma = (\gamma_1, \ldots, \gamma_q) \in \mathbf{R}^q$ tel que $\varphi(\gamma, \underline{\xi}) = f(\underline{\xi})$ pour tout $\underline{\xi} \in \mathbf{R}^n$.

— Pour tout élément $\alpha = (\alpha_1, \ldots, \alpha_q) \in \mathbf{R}^q$, la fonction $\underline{\xi} \mapsto \varphi(\alpha, \underline{\xi})$ est semialgébrique continue.

Sous ces hypothèses, la remarque 7.4.9 de [Bochnak, Coste & Roy], nous assure qu'il existe une partition semialgébrique $A_1 \cup \cdots \cup A_k$ de l'espace des paramètres $\mathbf{R}^q$, définie sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$, telle que la fonction φ restreinte à chacun des $A_i \times \mathbf{R}^n$ est continue. Par exemple le point $\gamma = (\gamma_1, \ldots, \gamma_q)$ appartient à A_1. Au moyen d'une décomposition algébrique cylindrique de $\mathbf{R}^q$ adaptée à A_1, on insère γ dans une cellule Δ définie sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$ semialgébriquement homéomorphe à $\mathbf{R}^r$ pour un $r \geqslant 0$. En outre l'homéomorphisme est défini sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$. Ceci fournit la fonction semialgébrique continue $g : \mathbf{R}^{r+n} \to \mathbf{R}$ définie sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$ réclamée dans l'énoncé. □

• **Une définition raisonnable.** Nous proposons donc la définition suivante en mathématiques constructives, rendue légitime par le théorème C.5.4.

Définition et notation C.5.5. Soit $\mathbf{R}$ un sous-corps ordonné [14] de $\mathbb{R}$ contenant le corps des réels algébriques $\mathbb{R}_{\rm alg}$ et soit une fonction $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$.

1. (cas élémentaire) La fonction f est semialgébrique continue s'il existe une fonction semialgébrique continue $g : \mathbb{R}_{\rm alg}^n \to \mathbb{R}_{\rm alg}$ dont f est le prolongement par continuité. Précisément on doit avoir les deux propriétés suivantes : f prolonge g, et f a le même module de continuité uniforme que g, donné dans le point *2* du lemme C.5.3.
2. (cas général) La fonction f est semialgébrique continue s'il existe un entier $r \geqslant 0$, des éléments $y_1, \ldots, y_r \in \mathbf{R}$ et une fonction $h : \mathbf{R}^{r+n} \to \mathbf{R}$ qui relève du cas élémentaire précédent tels que
$$\forall x_1, \ldots, x_n \in \mathbf{R} \;\; f(x_1, \ldots, x_n) = h(y_1, \ldots, y_r, x_1, \ldots, x_n).$$

On note $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$ l'anneau de ces fonctions (c'est un anneau fortement réticulé réduit pour la relation d'ordre naturelle).

Quelques propriétés importantes de ces espaces de fonctions seront établies dans la section C.6.

Théories dynamiques raisonnables pour l'algèbre des nombres réels

On rappelle que le corps $\mathbb{R}_{\rm alg}$ des réels algébriques est un corps réel clos discret au sens constructif.

Dans le prolongement de la remarque C.5.1 et de la définition C.5.5, voici maintenant les propriétés que nous avons en vue pour une théorie dynamique $\mathcal{C}rc$ des corps réels clos (*non* discrets), décrites ici de manière plutôt informelle.

14. Précisément $\mathbf{R}$ est un sous-objet de $\mathbb{R}$ pour la structure de corps ordonné *non* discret définie par la théorie $\mathcal{C}o$. En outre, pour la règle existentielle simple **IV**, on demande qu'un élément de $\mathbf{R}$ inversible dans $\mathbb{R}$ soit inversible dans $\mathbf{R}$.

Propriétés attendues C.5.6.

1. *La théorie $\mathcal{Crc}$ est une extension de $\mathcal{Co}$.*
2. *Les corps $\mathbb{R}$, $\mathbb{R}_{\mathsf{PR}}$, $\mathbb{R}_{\mathsf{Ptime}}$ et $\mathbb{R}_{\mathsf{Rec}}$ (cf. exemple C.3.4) sont des modèles constructif de $\mathcal{Crc}$ (sans utiliser l'axiome du choix dépendant).*
3. *La théorie $\mathcal{Crc}$ devient essentiellement équivalente à $\mathcal{Crcd}$ lorsqu'on lui ajoute l'axiome $\mathbf{ED}_>$.*
4. *Les fonctions semialgébriques continues $\mathbb{R}_{\rm alg}^n \to \mathbb{R}_{\rm alg}$ sont définies de manière agréable dans le langage de $\mathcal{Crc}$ et les règles algébriques qu'elles satisfont sont valides dans la théorie.*
5. *Des principes de prolongement par continuité (les plus larges possibles) sont satisfaits sous une forme convenable dans la théorie dynamique.*
6. *Des principes de recollement (les plus larges possibles) pour des fonctions définies sur un recouvrement fini par des ouverts semialgébriques, ou par des fermés semialgébriques, sont satisfaits sous une forme convenable dans la théorie dynamique.*

Les points qui suivent sont sujets à discussion. Le point 7 sera abandonné si l'on veut décrire plus de «structure» sur $\mathbb{R}$, par exemple pour une structure o-minimale. Le point 8 sera abandonné par exemple si l'on désire introduire tous les réels comme constantes de la théorie : dans une théorie dynamique générale $\mathcal{T} = (\mathcal{L}, \mathcal{A})$, $\mathcal{L}$ et $\mathcal{A}$ sont seulement supposés être des ensembles naïfs (à la Bishop).

7. *Tous les symboles de fonction de $\mathcal{Crc}$ définissent sur $\mathbb{R}$ des fonctions semialgébriques continues de leurs variables (définition C.5.5).*
8. *Le langage de $\mathcal{Crc}$ est énuméré de manière naturelle et dans ce cadre les axiomes sont décidables de manière primitive récursive.*

Une manière un peu brutale d'obtenir une réponse relativement satisfaisante est de prendre au sérieux le point 4 ci-dessus. Voici ce que cela donne.

Définition C.5.7. La théorie dynamique $\mathcal{Crc1}$ est obtenue à partir de la théorie dynamique $\mathcal{Co}$ en ajoutant un symbole de fonction et des axiomes convenables pour chaque fonction semialgébrique continue $f : \mathbb{R}_{\rm alg}^n \to \mathbb{R}_{\rm alg}$.

Explication. Plus précisément on procède comme suit. On sait d'après le théorème de finitude ([Bochnak, Coste & Roy, theorem 2.7.1]) que le graphe $G_f = \{\, (\underline{x}, y) \,|\, \underline{x} \in \mathbf{R}^n, y = f(\underline{x}) \,\}$ de f (supposée semialgébrique continue) est un fermé semialgébrique de $\mathbb{R}_{\rm alg}^{n+1}$ qui peut être décrit comme l'ensemble des zéros d'une *fonction semipolynôme* $F : \mathbb{R}_{\rm alg}^{n+1} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$, *i.e.* une fonction qui s'écrit sous la forme

$$\sup_i (\inf_{ij}\ p_{ij}) \quad \text{où } p_{ij} \in \mathbb{R}_{\rm alg}[x_1, \ldots, x_n, y]$$

On sait décider si un tel fermé semialgébrique ainsi décrit est celui d'une fonction semialgébrique continue, et dans ce cas calculer un module de continuité uniforme à la Łojasiewicz. Chaque fois qu'une telle (description de) fonction semipolynôme définit une fonction semialgébrique continue, nous introduisons un symbole de fonction fsa_F avec l'axiome correspondant

$$\mathbf{Df}_F \quad \vdash \quad F(\underline{x}, \mathrm{fsa}_F(\underline{x})) = 0.$$

Par ailleurs, pour un terme arbitraire $t(\underline{x})$ dans le langage ainsi défini, si ce terme définit une fonction partout nulle sur $\mathbb{R}_{\rm alg}^n$ ($n \geqslant 0$), on introduit l'axiome correspondant $\vdash\ t(\underline{x}) = 0$.

Par exemple on aura pour la fonction fsa_F un axiome de continuité qui reprend celui qui est satisfait pour les réels algébriques.

$$\mathbf{Cont}_F \quad \vdash \quad |\mathrm{fsa}_F(\underline{x}) - \mathrm{fsa}_F(\underline{x}')|^\ell \leqslant |c|\ \big(1 + \|\,\underline{x}\,\| + \|\,\underline{x}'\,\|\big)^k\ \|\,\underline{x} - \underline{x}'\,\|.$$

En effet, une inégalité entre deux termes, $t_1 \leqslant t_2$, équivaut à l'annulation du terme $(t_2 - t_1)^-$. ∎

Naturellement, une telle théorie dynamique est à priori frustrante, car elle n'est pas très naturelle et sans doute elle est difficile à pratiquer d'un point de vue concret.

Nous verrons cependant qu'une manière plus naturelle, avec l'ajout de peu de symboles de fonction, que nous proposons par la suite, aboutit à la théorie $\mathcal{Corv}$ essentiellement identique à $\mathcal{Crc1}$.

Tout ceci est étroitement lié à la théorie des anneaux réels clos et à sa réécriture sous forme concrète dans [68].

C.6. Propriétés générales des fonctions semialgébriques continues

Nous donnons dans cette section quelques propriétés remarquables des anneaux $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$ (fonctions semialgébriques continues $\mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ *selon la définition C.5.5*) sur le corps $\mathbf{R} = \mathbb{R}$. Plus généralement on peut considérer un sous-corps ordonné $\mathbf{R}$ de $\mathbb{R}$ contenant $\mathbb{R}_{\rm alg}$ et dans lequel toute fonction semialgébrique continue définie sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$ prend ses valeurs dans $\mathbf{R}$ aux points dont les coordonnées sont dans $\mathbf{R}$, par exemple $\mathbb{R}_{\mathsf{PR}}$, $\mathbb{R}_{\mathsf{Ptime}}$ ou $\mathbb{R}_{\mathsf{Rec}}$.

Ces propriétés connues pour les corps réels clos discrets se prolongent à $\mathbb{R}$ car on prend la précaution de ne prendre que des propriétés dont la formulation n'implique pas le caractère discret de l'ordre.

Stabilité par composition

Par exemple on compose $f, g \in \mathsf{Fsac}_3(\mathbf{R})$ avec $h \in \mathsf{Fsac}_2(\mathbf{R})$. Supposons que

- f est donnée sous la forme $f(x,y,z) = \widetilde{f}(a,b,x,y,z)$, pour $a,b \in \mathbf{R}$ et $\widetilde{f} : \mathbf{R}^5 \to \mathbf{R}$ prolonge par continuité $\overline{f} : \mathbb{R}^5_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$,
- g est donnée sous la forme $g(x,y,z) = \widetilde{g}(c,x,y,z)$, pour $c \in \mathbf{R}$ et $\widetilde{g} : \mathbf{R}^4 \to \mathbf{R}$ prolonge par continuité $\overline{g} : \mathbb{R}^4_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$,
- h est donnée sous la forme $h(u,v) = \widetilde{h}(d,u,v)$, pour $d \in \mathbf{R}$ et $\widetilde{h} : \mathbf{R}^3 \to \mathbf{R}$ prolonge par continuité $\overline{h} : \mathbb{R}^3_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$,
- alors $h \circ (f,g) : \mathbf{R}^3 \to \mathbf{R}$ est de la forme $k(x,y,z) = \widetilde{k}(a,b,c,d,x,y,z)$ pour $(a,b,c,d) \in \mathbf{R}^4$ et $\widetilde{k} : \mathbf{R}^7 \to \mathbf{R}$ prolonge par continuité la fonction $\overline{k} : \mathbb{R}^7_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$ définie par

$$\overline{k}(a,b,c,d,x,y,z) = h(d, f(a,b,x,y,z), g(c,x,y,z)).$$

Stabilité par borne supérieure

Par exemple on a $f \in \mathsf{Fsac}_4(\mathbf{R})$ et l'on veut montrer qu'il y a une $g \in \mathsf{Fsac}_2(\mathbf{R})$ telle que $g(x,y) = \sup_{z,t\in[0,1]} f(x,y,z,t)$. Si f est donnée sous la forme $f(x,y,z,t) = \widetilde{f}(a,b,x,y,z,t)$, pour $a,b \in \mathbf{R}$, où $\widetilde{f} : \mathbf{R}^6 \to \mathbf{R}$ prolonge par continuité $\overline{f} : \mathbb{R}^6_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$, on considère la fonction semialgébrique continue $\overline{g} : \mathbb{R}^4_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$ définie par[15] $\overline{g}(a,b,x,y) = \sup_{z,t\in[0,1]} \overline{f}(a,b,x,y,z,t)$. Elle se prolonge par continuité en une fonction $\widetilde{g} : \mathbf{R}^4 \to \mathbf{R}$ et on définit $g(x,y) = \overline{g}(a,b,x,y)$. Le fait que g est bien la borne supérieure voulue tient au fait que la borne supérieure sur un compact est une fonction continue des paramètres et que $\mathbb{R}_{\rm alg}$ est dense dans $\mathbf{R}$.

Propriétés de finitude

En mathématiques classiques toute fonction semialgébrique continue $f : \mathbb{R} \to \mathbb{R}$ admet un tableau de signes et de variations fini. Mais ce tableau ne dépend pas continument des paramètres, par exemple lorsque $f(x) = g(a_1, \ldots, a_n, x)$ pour des paramètres $a_1, \ldots, a_n \in \mathbb{R}^n$, où g est le prolongement par continuité d'une fonction semialgébrique continue $\overline{g} : \mathbb{R}^{n+1}_{\rm alg} \to \mathbb{R}_{\rm alg}$.

Néanmoins lorsque f est un polynôme unitaire, on a une approche constructive de la question en utilisant les fonctions racines virtuelles. Par exemple on peut voir les points *3h*, *3i*, *3j* et *3k* du théorème E.2.6 ainsi que la proposition E.6.3.

On doit établir des résultats analogues en mathématiques constructives pour les fonctions semialgébriques continues arbitraires, au moins pour la proposition E.6.3, mais en se limitant aux fonctions sur l'intervalle $[-1,1]$ (sur $\mathbb{R}$ ce ne serait pas possible). L'utilisation d'un **OU** infini sera peut-être nécessaire.

15. Ici, a, b sont des variables.

C.7. Quelques questions

Question C.7.1. Donner une démonstration constructive complète du théorème C.5.4.

Question C.7.2. Montrer que la règle algébrique **FRAC** n'est pas valide dans *Co0*. Montrer de même que la règle algébrique (C.3) qui équivaut à l'existence de la fonction (C.2) page 57 n'est pas valide dans *Co0*.

Question C.7.3. Déterminer quelles propriétés algébriques de $\mathbb{R}$ permettent de démontrer les formes constructivement satisfaisantes de Positivstellensätze prouvées pour $\mathbb{R}$ dans [26]. Voir en particulier la question E.7.12.

Variations continues

On aurait pu définir comme suit les fonctions semialgébriques continues $\mathbb{R}^n \to \mathbb{R}$. C'était la définition adoptée dans [39, Définition 3.3].

Définition C.7.4. Soit $\mathbf{R}$ un anneau commutatif. Une fonction $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ est dite *algébrique sur* $\mathbf{R}[x_1, \ldots, x_n] = \mathbf{R}[\underline{x}]$ si l'on a un polynôme $g(\underline{x}, y) = \sum_{k=0}^{m} g_k(\underline{x}) y^k \in \mathbf{R}[\underline{x}, y]$, avec au moins un des coefficients d'un $g_k(\underline{x})$ inversible, tel que $g(\underline{\xi}, f(\underline{\xi})) = 0$ pour tout $(\underline{\xi}) \in \mathbf{R}^n$.

Définition C.7.5. *(définition alternative à C.5.5)* Soit $\mathbf{R}$ un sous-corps de $\mathbb{R}$.
Une fonction $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ est dite *semialgébrique continue* si, d'une part, elle est algébrique sur $\mathbf{R}[\underline{x}]$ et si, d'autre part, elle possède un module de continuité uniforme sur tout borné à la Łojasiewicz, donné par une inégalité (C.6) comme dans le lemme C.5.3.

Cette définition est légitime pour les sous-corps de $\mathbb{R}$ car
- elle est valable en mathématiques classiques,
- elle a une signification constructive claire,
- les fonctions semialgébriques continues au sens de la définition C.5.5 le sont aussi au sens de la définition C.7.5.

Question C.7.6. Si une fonction $f : \mathbb{R}^n \to \mathbb{R}$ est algébrique sur $\mathbb{R}[\underline{x}]$ et si elle est uniformément continue sur tout borné, est-ce qu'elle possède un module de continuité uniforme à la Łojasiewicz, comme dans le lemme C.5.3 ?
NB : la réponse est positive en mathématiques classiques, mais elle semble nettement plus délicate en mathématiques constructives.

Question C.7.7. Une fonction semialgébrique continue au sens de la définition C.7.5 l'est-elle aussi au sens de la définition C.5.5 ?
Oui en mathématiques classiques, mais le problème se pose en mathématiques constructives, et semble fort difficile. Il se peut que nous soyons là, en préférant la définition C.5.5 à la définition C.7.5, dans une situation analogue à celle qui a conduit Bishop à définir la continuité d'une fonction $\mathbb{R} \to \mathbb{R}$ comme signifiant la continuité uniforme sur tout intervalle borné.

D. Anneaux fortement réticulés

Sommaire

Introduction **68**
D.1 Treillis distributifs **68**
Théorie des treillis distributifs 68
Idéaux et filtres dans un treillis distributif 68
Quotients 69
D.2 Groupes réticulés (ℓ-groups) **70**
Définition de la théorie purement équationnelle $\mathcal{Grl}$ 70
Quelques règles dérivées dans $\mathcal{Grl}$ 71
Structures quotients 71
Théorème de plongement 72
D.3 Anneaux fortement réticulés (f-rings) **73**
Théorie purement équationnelle des anneaux fortement réticulés 74
Note sur les anneaux réticulés (ℓ-rings) 74
Quelques règles dérivées 75
Structures quotients 75
Idéaux solides 75
Idéaux solides irréductibles 75
Positivstellensatz formel et théorème de plongement 76
Localisations des anneaux fortement réticulés 77
Généralités 77
Recollement d'anneaux fortement réticulés 77
Schémas réels 78
Réécriture de termes dans les anneaux fortement réticulés 78
Anneaux de fonctions fortement réticulés, semipolynômes 78
D.4 Au delà des théories purement équationnelles **79**
Anneaux fortement réticulés sans diviseur de zéro 79
Anneaux fortement réticulés locaux 79
Anneaux strictement réticulés 79
Anneaux fortement réticulés réduits 80
Quelques règles dérivées 80
La règle **FRAC** dans $\mathcal{Afrnz}$ 81
D.5 Retour sur les corps ordonnés **82**
Anneaux (réticulés) fortement réels 82
Posivitstellensätze formels avec sup 83
D.6 Le treillis et le spectre réels d'un anneau commutatif **85**

Introduction

Ce chapitre reprend la problématique des corps ordonnés *non* discrets en repartant de zéro.

Toutes les théories introduites admettent des extensions essentiellement équivalentes à la théorie $\mathcal{Co}$ des corps ordonnés *non* discrets (définition C.3.7).

On commence (section D.1) par la théorie des treillis distributifs (un corps ordonné *non* discret est un treillis distributif pour sa relation d'ordre).

Dans la section D.2 on traite les groupes réticulés (théorie purement équationnelle), valable pour l'addition sur les réels (ce sont les ℓ-groups dans la littérature anglaise).

Ensuite (section D.3) nous passons aux anneaux fortement réticulés (f-rings dans la littérature anglaise), théorie inspirée par les anneaux de fonctions continues.

La section D.4 décrit des théories dynamiques dans lesquelles on ajoute la relation $\cdot > 0$ (anneaux strictement réticulés et variantes).

La section D.5 propose un retour sur la théorie $\mathcal{Co}$ en la confrontant à des extensions convenables de la théorie des anneaux strictement réticulés.

Dans ce chapitre on dit «groupe» pour «groupe abélien». Et les anneaux sont commutatifs unitaires comme dans tout le mémoire.

D.1. Treillis distributifs

Références : [10, 12, 15, 45]

Théorie des treillis distributifs

La théorie $\mathcal{Tr0}$ des treillis est une théorie purement équationnelle basée sur la signature suivante[1], avec la seule sorte Tr.

$$\textbf{Signature :} \quad \boxed{\Sigma_{Tr} = (\cdot = \cdot\,;\, \cdot \wedge \cdot, \cdot \vee \cdot, 1, 0)}$$

Outre les axiomes de l'égalité on a les axiomes suivants

- $\vdash\ 0 \wedge x = 0$
- $\vdash\ x \wedge x = x$
- $\vdash\ x \wedge y = y \wedge x$
- $\vdash\ (x \wedge y) \wedge z = x \wedge (y \wedge z)$
- $\vdash\ (x \wedge y) \vee x = x$
- $\vdash\ 1 \vee x = 1$
- $\vdash\ x \vee x = x$
- $\vdash\ x \vee y = y \vee x$
- $\vdash\ (x \vee y) \vee z = x \vee (y \vee z)$
- $\vdash\ (x \vee y) \wedge x = x$

On définit $x \geqslant y$ comme une abréviation de $x = x \vee y$. On obtient ainsi une extension de la théorie des ensembles ordonnés.

La théorie $\mathcal{Tr}$ des *treillis non triviaux* s'obtient en ajoutant l'axiome de collapsus

$\mathbf{CL}_{=}$ $\quad 1 = 0 \ \vdash\ \bot$

La théorie $\mathcal{Trdi}$ des *treillis distributifs* est obtenue en ajoutant l'axiome de distributivité suivant (l'axiome dual s'en déduit)

- $\vdash\ (x \vee y) \wedge z = (x \wedge z) \vee (y \wedge z)$

Idéaux et filtres dans un treillis distributif

Un *idéal* $\mathfrak{b}$ d'un treillis distributif $(\mathbf{T}, \wedge, \vee, 0, 1)$ est une partie qui satisfait les contraintes :

$$\left.\begin{array}{rcl} & & 0 \in \mathfrak{b} \\ x, y \in \mathfrak{b} & \Longrightarrow & x \vee y \in \mathfrak{b} \\ x \in \mathfrak{b},\ z \in \mathbf{T} & \Longrightarrow & x \wedge z \in \mathfrak{b} \end{array}\right\} \tag{D.1}$$

1. On peut préférer $\cdot =_{Tr} \cdot$, $\cdot \wedge_{Tr} \cdot$, $\cdot \vee_{Tr} \cdot$, 0_{Tr} et 1_{Tr}.

On note $\mathbf{T}/(\mathfrak{b}=0)$ le treillis quotient obtenu en forçant les éléments de $\mathfrak{b}$ à être nuls. On peut aussi définir les idéaux comme les noyaux de morphismes.

Un *idéal principal* est un idéal engendré par un seul élément a, il est noté $\downarrow a$. On a $\downarrow a = \{\, x \in \mathbf{T} \,|\, x \leqslant a \,\}$. L'idéal $\downarrow a$, muni des lois $\wedge$ et $\vee$ de $\mathbf{T}$ est un treillis distributif dans lequel l'élément maximum est a. L'injection canonique $\downarrow a \to \mathbf{T}$ n'est pas un morphisme de treillis distributifs parce que l'image de a n'est pas égale à $1_{\mathbf{T}}$. Par contre l'application $\mathbf{T} \to \downarrow a,\ x \mapsto x \wedge a$ est un morphisme surjectif, qui définit donc $\downarrow a$ comme une structure quotient $\mathbf{T}/(a=1)$.

La notion de *filtre* est la notion opposée (obtenue en renversant la relation d'ordre) de celle d'idéal.

Soient $\mathfrak{a}$ un idéal et $\mathfrak{f}$ un filtre de $\mathbf{T}$. On dit que $(\mathfrak{a},\mathfrak{f})$ est un *couple saturé* dans $\mathbf{T}$ si

$$(g \in \mathfrak{f},\ x \wedge g \in \mathfrak{a}) \Longrightarrow x \in \mathfrak{a},\ \text{ et } (a \in \mathfrak{a},\ x \vee a \in \mathfrak{f}) \Longrightarrow x \in \mathfrak{f}.$$

Un *couple saturé* est un couple $(\varphi^{-1}(0), \varphi^{-1}(1))$ pour un morphisme $\varphi : \mathbf{T} \to \mathbf{T}'$ de treillis distributifs. Lorsque $(\mathfrak{a},\mathfrak{f})$ est un couple saturé, on a les équivalences

$$1 \in \mathfrak{a} \iff 0 \in \mathfrak{f} \iff (\mathfrak{a},\mathfrak{f}) = (\mathbf{T},\mathbf{T})$$

Si A et B sont deux parties de $\mathbf{T}$ on note

$$A \vee B = \{\, a \vee b \,|\, a \in A,\, b \in B \,\} \quad \text{et} \quad A \wedge B = \{\, a \wedge b \,|\, a \in A,\, b \in B \,\}. \tag{D.2}$$

Alors l'idéal engendré par deux idéaux $\mathfrak{a}$ et $\mathfrak{b}$ est égal à $\mathfrak{a} \vee \mathfrak{b}$. L'ensemble des idéaux de $\mathbf{T}$ forme lui-même un treillis distributif[2] pour l'inclusion, avec pour borne inférieure de $\mathfrak{a}$ et $\mathfrak{b}$ l'idéal $\mathfrak{b} = \mathfrak{a} \wedge \mathfrak{b}$. Ainsi les opérations $\vee$ et $\wedge$ définies en (D.2) correspondent au sup et au inf dans le treillis des idéaux.

Quand on considère le treillis des filtres, il faut faire attention à ce que produit le renversement de la relation d'ordre : $\mathfrak{f} \cap \mathfrak{g} = \mathfrak{f} \vee \mathfrak{g}$ est le inf des filtres $\mathfrak{f}$ et $\mathfrak{g}$, tandis que leur sup est le treillis engendré par $\mathfrak{f} \cup \mathfrak{g}$, égal à $\mathfrak{f} \wedge \mathfrak{g}$.

Quotients

Un *treillis distributif quotient* $\mathbf{T}'$ *de* $\mathbf{T}$ est donné par une relation binaire $\preccurlyeq$ sur $\mathbf{T}$ vérifiant les propriétés suivantes :

$$\left.\begin{array}{rcl} a \leqslant b & \Longrightarrow & a \preccurlyeq b \\ a \preccurlyeq b,\, b \preccurlyeq c & \Longrightarrow & a \preccurlyeq c \\ a \preccurlyeq b,\, a \preccurlyeq c & \Longrightarrow & a \preccurlyeq b \wedge c \\ b \preccurlyeq a,\, c \preccurlyeq a & \Longrightarrow & b \vee c \preccurlyeq a \end{array}\right\} \tag{D.3}$$

Proposition D.1.1. *Soit* $\mathbf{T}$ *un treillis distributif et* (J,U) *un couple de parties de* $\mathbf{T}$. *On considère le quotient* $\mathbf{T}'$ *de* $\mathbf{T}$ *défini par les relations* $x=0$ *pour les* $x \in J$ *et* $y=1$ *pour les* $y \in U$. *Alors on a* $a \leqslant_{\mathbf{T}'} b$ *si, et seulement si, il existe une partie finie* J_0 *de* J *et une partie finie* U_0 *de* U *telles que :*

$$a \wedge \bigwedge U_0 \ \leqslant_{\mathbf{T}}\ b \vee \bigvee J_0 \tag{D.4}$$

Nous noterons $\mathbf{T}/(J=0, U=1)$ *ce treillis quotient* $\mathbf{T}'$.

En algèbre commutative, si $\mathfrak{a}$ et $\mathfrak{b}$ sont deux idéaux d'un anneau $\mathbf{A}$ on a une «suite exacte» de $\mathbf{A}$-modules (avec j et p des homomorphismes d'anneaux)

$$0 \to \mathbf{A}/(\mathfrak{a} \cap \mathfrak{b}) \xrightarrow{j} (\mathbf{A}/\mathfrak{a}) \times (\mathbf{A}/\mathfrak{b}) \xrightarrow{p} \mathbf{A}/(\mathfrak{a}+\mathfrak{b}) \to 0$$

qu'on peut lire en langage courant : le système de congruences $x \equiv a \mod \mathfrak{a}$, $x \equiv b \mod \mathfrak{b}$ admet une solution si, et seulement si, $a \equiv b \mod \mathfrak{a}+\mathfrak{b}$ et dans ce cas la solution est unique modulo $\mathfrak{a} \cap \mathfrak{b}$.

2. En fait il faut introduire une restriction pour obtenir vraiment un ensemble, de façon à ce que l'on ait un procédé bien défini de construction des idéaux concernés. Par exemple on peut considérer l'ensemble des idéaux obtenus à partir des idéaux principaux par certaines opérations prédéfinies, comme les réunions et intersections dénombrables.

Il est remarquable que ce «théorème des restes chinois» se généralise à un système *quelconque* de congruences si, et seulement si, l'anneau est *arithmétique* ([CACM, Theorem XII-1.6]), c'est-à-dire si le treillis des idéaux est distributif (le théorème des restes chinois «contemporain» concerne le cas particulier d'une famille d'idéaux deux à deux comaximaux, et il fonctionne sans hypothèse sur l'anneau de base).

D'autres épimorphismes de la catégorie des anneaux commutatifs sont les localisations. Et il y a un principe de recollement analogue au théorème des restes chinois pour les localisations, extrêmement fécond (le principe local-global).

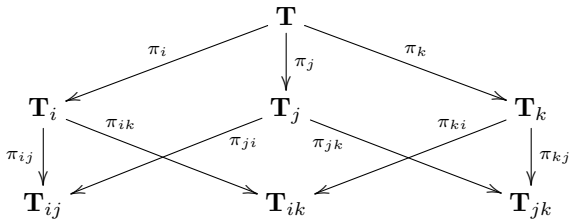
De la même manière on peut récupérer un treillis distributif à partir d'un nombre fini de ses quotients, si l'information qu'ils contiennent est «suffisante». On peut voir ceci au choix comme une procédure de recollement (de passage du local au global), ou comme une version du théorème des restes chinois pour les treillis distributifs. Voyons les choses plus précisément.

Définition D.1.2. Soit $\mathbf{T}$ un treillis distributif, $(\mathfrak{a}_i)_{i=1,\dots n}$ (resp. $(\mathfrak{f}_i)_{i=1,\dots n}$) une famille finie d'idéaux (resp. de filtres) de $\mathbf{T}$. On dit que les idéaux $\mathfrak{a}_i$ *recouvrent* $\mathbf{T}$ si $\bigcap_i \mathfrak{a}_i = \{0\}$. De même on dit que les filtres $\mathfrak{f}_i$ *recouvrent* $\mathbf{T}$ si $\bigcap_i \mathfrak{f}_i = \{1\}$.

Pour un idéal $\mathfrak{b}$ nous écrivons $x \equiv y \mod \mathfrak{b}$ comme abréviation pour $x \equiv y \mod (\mathfrak{b} = 0)$.

Proposition D.1.3. *Soit* $\mathbf{T}$ *un treillis distributif,* $(\mathfrak{a}_i)_{i=1,\dots n}$ *une famille finie d'idéaux principaux* $(\mathfrak{a}_i = {\downarrow} s_i)$ *de* $\mathbf{T}$ *et* $\mathfrak{a} = \bigcap_i \mathfrak{a}_i$.

1. *Si* (x_i) *est une famille d'éléments de* $\mathbf{T}$ *telle que pour chaque* i, j *on a* $x_i \equiv x_j \mod \mathfrak{a}_i \vee \mathfrak{a}_j$, *alors il existe un unique* x *modulo* $\mathfrak{a}$ *vérifiant :* $x \equiv x_i \mod \mathfrak{a}_i$ $(i = 1, \dots, n)$.
2. *Notons* $\mathbf{T}_i = \mathbf{T}/(\mathfrak{a}_i = 0)$, $\mathbf{T}_{ij} = \mathbf{T}_{ji} = \mathbf{T}/(\mathfrak{a}_i \vee \mathfrak{a}_j = 0)$, $\pi_i : \mathbf{T} \to \mathbf{T}_i$ *et* $\pi_{ij} : \mathbf{T}_i \to \mathbf{T}_{ij}$ *les projections canoniques. Si les* $\mathfrak{a}_i$ *recouvrent* $\mathbf{T}$, $(\mathbf{T}, (\pi_i)_{i=1,\dots n})$ *est la limite projective du diagramme* $((\mathbf{T}_i)_{1\leqslant i\leqslant n}, (\mathbf{T}_{ij})_{1\leqslant i<j\leqslant n}; (\pi_{ij})_{1\leqslant i\neq j\leqslant n})$ *(voir la figure ci-après)*
3. *Soit maintenant* $(\mathfrak{f}_i)_{i=1,\dots n}$ *une famille finie de filtres principaux, notons* $\mathbf{T}_i = \mathbf{T}/(\mathfrak{f}_i = 1)$, $\mathbf{T}_{ij} = \mathbf{T}_{ji} = \mathbf{T}/(\mathfrak{f}_i \cup \mathfrak{f}_j = 1)$, $\pi_i : \mathbf{T} \to \mathbf{T}_i$ *et* $\pi_{ij} : \mathbf{T}_i \to \mathbf{T}_{ij}$ *les projections canoniques. Si les* $\mathfrak{f}_i$ *recouvrent* $\mathbf{T}$, $(\mathbf{T}, (\pi_i)_{i=1,\dots n})$ *est la limite projective du diagramme* $((\mathbf{T}_i)_{1\leqslant i\leqslant n}, (\mathbf{T}_{ij})_{1\leqslant i<j\leqslant n}; (\pi_{ij})_{1\leqslant i\neq j\leqslant n})$.



D.2. Groupes réticulés (ℓ-groups)

Définition de la théorie purement équationnelle *Grl*

La théorie *Grl* est définie comme suit. Il y a une seule sorte, nommée *Grl*.

Signature : $\boxed{\Sigma_{Grl} = (\cdot = 0\,;\, \cdot + \cdot, -\cdot, \cdot \vee \cdot, 0)}$

Le symbole $\vee$ utilisé pour la borne supérieure binaire ne doit pas être confondu avec le symbole v de la disjonction logique.

Abréviations

Symboles fonctionnels

- $x \wedge y$ signifie $-(-x \vee -y)$
- $|x|$ signifie $x \vee -x$
- x^+ signifie $x \vee 0$
- x^- signifie $-x \vee 0$

Prédicats

- $x = y$ signifie $x - y = 0$
- $x \perp y$ signifie $|x| \wedge |y| = 0$
- $x \geqslant y$ signifie $x \vee y = x$
- $x \leqslant y$ signifie $y \geqslant x$

Axiomes

Règles directes des groupes abéliens

ga0 $\vdash\ 0 = 0$ **ga1** $x = 0 \vdash -x = 0$

ga2 $x = 0, y = 0 \vdash x + y = 0$

NB. Les règles **ga0**, **ga1** et **ga2** définissent la théorie purement équationnelle $\mathcal{G}a$ des groupes abéliens. On doit alors remplacer, dans l'explication donnée page 18 pour les anneaux commutatifs (point 1 de l'exemple A.2.1), la machinerie calculatoire des anneaux commutatifs $\mathbb{Z}[x_1, \ldots, x_n]$ (librement engendrés par les x_i) par celle des groupes abéliens $\mathbb{Z}^{\{x_1,\ldots,x_n\}}$ (librement engendrés par les x_i).

Règles pour la compatibilité de $\vee$ avec l'égalité

sup1$_=$ $x = 0 \vdash (x + y) \vee z = y \vee z$ **sup2**$_=$ $x = 0 \vdash y \vee (x + z) = y \vee z$

Règles équationnelles

Les identités suivantes expriment le fait que $\vee$ définit un sup-demi treillis non borné ainsi que la compatibilité de $\vee$ avec $+$ (le fait que les translations sont un morphisme pour la loi $\vee$).

sdt1 $\vdash\ x \vee x = x$ **sdt3** $\vdash\ (x \vee y) \vee z = x \vee (y \vee z)$

sdt2 $\vdash\ x \vee y = y \vee x$ **grl** $\vdash\ x + (y \vee z) = (x + y)\ \vee\ (x + z)$

On obtient ainsi un groupe réticulé (abélien) avec toutes les règles géométriques afférentes (voir [Bigard, Keimel & Wolfenstein], [Zaanen, Chapitre 2], [Bourbaki, Algèbre, Chapitre 6], et [CACM, Section XI-2, résultats 2.2-2.5, 2.11 et 2.12]). En voici quelques unes.

Quelques règles dérivées dans $\mathcal{G}rl$

grl1 $\vdash\ x \vee (y_1 \wedge y_2) = (x \vee y_1) \wedge (x \vee y_2)$

grl2 $\vdash\ x \wedge (y_1 \vee y_2) = (x \wedge y_1) \vee (x \wedge y_2)$

grl3 $\vdash\ (x \wedge y) \vee x = x$

grl4 $\vdash\ (x \vee y) \wedge x = x$

grl5 $\vdash\ (x \wedge y) + (x \vee y) = x + y$

grl6 $\vdash\ x = x^+ - x^-$

grl7 $\vdash\ |x| = x^+ + x^- = x^+ \vee x^-$

Gauss $x \geqslant 0, y \geqslant 0, z \geqslant 0, x \perp y, x \leqslant y + z \vdash x \leqslant z$

Sup $z \geqslant x, z \geqslant y \vdash z \geqslant x \vee y$

Gao $x \geqslant 0, x \leqslant 0 \vdash x = 0$

Grl1 $y \geqslant 0, z \geqslant 0, y \perp z \vdash (y - z)^+ = y$

Grl2 $x \leqslant z \vdash (x \wedge y) \vee z = x \wedge (y \vee z)$

Grl3$_n$ $nx \geqslant 0 \vdash x \geqslant 0 \quad (n \in \mathbb{N}, n > 1)$

Grl4$_n$ $nx \geqslant \bigwedge_{k=1}^{n}(ky + (n-k)x) \vdash x \geqslant y$

Structures quotients

Les noyaux des morphismes de groupes (abéliens) ordonnés sont les *sous-groupes convexes* : un sous-groupe H est convexe si, et seulement si, il vérifie la propriété

$$(x \in H,\ y \in G,\ 0 \leqslant y \leqslant x) \Rightarrow y \in H.$$

Si un sous-groupe est convexe, la relation d'ordre « passe au quotient » dans G/H.

Les noyaux des morphismes de groupes réticulés sont les *sous-groupes solides*. Un sous-groupe est solide si, et seulement si, il est un sous-groupe réticulé convexe, ou encore convexe et stable par $x \mapsto |x|$ ([Bigard, Keimel & Wolfenstein, théorème 2.2.1]).

Le sous-groupe solide engendré par un élément a est $\mathcal{C}(a) := \{\, x \mid \exists n \in \mathbb{N},\ |x| \leqslant n\,|a| \,\}$.

Les sous-groupes solides de type fini sont tous principaux : $\mathcal{C}(|a| + |b|) = \mathcal{C}(|a| \vee |b|)$ est le sous-groupe solide engendré par a et b. Les sous-groupes solides principaux forment un treillis

distributif (avec $\mathcal{C}(a)\cap\mathcal{C}(b)=\mathcal{C}(|a|\wedge|b|)$), à ceci près qu'il manque un élément maximum, que l'on peut ajouter formellement.

La dimension de Krull de ce treillis distributif est appelée la *dimension (de Krull ?) du groupe réticulé*. Il s'agit d'une définition constructive équivalente à la définition classique en mathématiques classiques, mais qui ne nécessite pas l'existence de sous-groupes convexes « premiers » (voir [CACM, section XIII-6] pour la dimension de Krull des treillis distributifs). Dans le cas des groupes totalement ordonnés, cela correspond au rang du groupe.

Théorème de plongement

En mathématiques classiques tout groupe réticulé est un sous-truc d'un produit de groupes totalement ordonnés.

La méthode de démonstration expliquée en [CACM, Principe XI-2.10] donne un « équivalent constructif » de cette propriété : pour prouver un « fait concret » dans un groupe réticulé, on peut toujours faire comme si l'on était en présence d'un produit de groupes totalement ordonnés.

En fait, nous avons une meilleure formulation (plus formelle) dans le langage des théories dynamiques : *les deux théories dynamiques (avec et sans l'axiome de l'ordre total) prouvent les mêmes règles algébriques.* Voyons ceci plus précisément.

Définition D.2.1. La théorie dynamique $\mathcal{G}tosup$ des *groupes totalement ordonnés avec sup* est la théorie dynamique des groupes réticulés à laquelle on ajoute la règle dynamique **OT** disant que l'ordre est total.

OT $\vdash\ x\geqslant 0$ **ou** $x\leqslant 0$

Notez que par rapport à la théorie usuelle des groupes totalement ordonnés $\mathcal{G}to$ (dont nous laissons la définition au lecteur) nous avons introduit dans la signature la loi $\cdot\vee\cdot$ qui est bien définie. La théorie $\mathcal{G}tosup$ est essentiellement identique à la théorie $\mathcal{G}to$.

Positivstellensatz formel D.2.2 (Pour les groupes réticulés)**.**
Les théories dynamiques $\mathcal{G}rl$ et $\mathcal{G}tosup$ prouvent les mêmes règles algébriques.

Démonstration. La lectrice peut se reporter à la démonstration du Positivstellensatz formel D.3.2, et changer le tout petit peu qu'il y a à changer. □

Le lecteur pourra par exemple démontrer facilement les règles **Grl2** et $\mathbf{Grl4}_n$ en utilisant le théorème D.2.2, ce qui serait nettement moins simple sinon.

Comme conséquence du théorème D.2.2 on obtient comme corolaire[3] en mathématiques classiques le théorème de plongement suivant (comme cas particulier du théorème A.5.4)

Corolaire* D.2.3 (Théorème de plongement)**.** Voir [43, Lorenzen, 1939], et les développements [44, 46] commentés dans [14]. *Tout groupe réticulé G est un sous-truc d'un produit de groupes totalement ordonnés*[4] *quotients de G.*

Remarque D.2.4. La théorie de la complexité algorithmique dans l'espace des fonctions réelles continues sur l'intervalle $[0,1]$ utilise de manière naturelle la structure de groupe réticulé divisible (la 2-divisibilité suffit). Cet espace de fonctions est vu essentiellement comme un espace de Riesz, et la multiplication des fonctions est reléguée au second plan. Voir par exemple [32, définition 3.2.1]. À noter également que dans cette théorie les formules du langage sont remplacées par des circuits (un circuit court peut coder une formule très longue). Nous sommes dans ce cas en analyse plutôt qu'en algèbre abstraite. ■

3. En orthographe moderne recommandée, « corolaire » prend un seul « l ». Voir http://www.renouvo.org/liste.php?t=3&lettre=c

4. Tout groupe réticulé G est une sous-$\mathcal{G}rl$-structure d'un produit de groupes totalement ordonnés quotients de G. En d'autres termes, il y a un sous-groupe réticulé d'un produit de groupes totalement ordonnés qui, en tant que groupe réticulé, est isomorphe au groupe réticulé de départ. La terminologie anglaise est : any lattice group is a *subdirect product* of linearly ordered groups.

Un exemple d'application du Positivstellensatz formel pour les groupes réticulés est donné dans [CACM, Fact XI-2.12] que nous reproduisons ci-dessous.

Fait D.2.5. (Autres identités dans les groupes réticulés)
Soient x, y, x', y', z, $t \in G$, $n \in \mathbb{N}$, $x_1, \ldots, x_n \in G$.

1. $x + y = |x - y| + 2(x \wedge y)$
2. $(x \wedge y)^+ = x^+ \wedge y^+$, $(x \wedge y)^- = x^- \vee y^-$,
   $(x \vee y)^+ = x^+ \vee y^+$, $(x \vee y)^- = x^- \wedge y^-$.
3. $2(x \wedge y)^+ \leqslant (x + y)^+ \leqslant x^+ + y^+$.
4. $|x + y| \leqslant |x| + |y| \ : \ |x| + |y| = |x + y| + 2(x^+ \wedge y^-) + 2(x^- \wedge y^+)$.
5. $|x - y| \leqslant |x| + |y| \ : \ |x| + |y| = |x - y| + 2(x^+ \wedge y^+) + 2(x^- \wedge y^-)$.
6. $|x + y| \vee |x - y| = |x| + |y|$.
7. $|x + y| \wedge |x - y| = \big||x| - |y|\big|$.
8. $|x - y| = (x \vee y) - (x \wedge y)$.
9. $|(x \vee z) - (y \vee z)| + |(x \wedge z) - (y \wedge z)| = |x - y|$.
10. $|x^+ - y^+| + |x^- - y^-| = |x - y|$.
11. $x \leqslant z \implies (x \wedge y) \vee z = x \wedge (y \vee z)$.
12. $x + y = z + t \implies x + y = (x \vee z) + (y \wedge t)$.
13. $n\,x \geqslant \bigwedge_{k=1}^{n}(ky + (n-k)x) \implies x \geqslant y$.
14. $\bigvee_{i=1}^{n} x_i = \sum_{k=1}^{n}(-1)^{k-1}\big(\sum_{I \in \mathcal{P}_{k,n}} \bigwedge_{i \in I} x_i\big)$.
15. $x \perp y \iff |x + y| = |x - y| \iff |x + y| = |x| \vee |y|$.
16. $x \perp y \implies |x + y| = |x| + |y| = |x| \vee |y|$.
17. $(x \perp y,\ x' \perp y,\ x \perp y',\ x' \perp y',\ x + y = x' + y') \implies (x = x',\ y = y')$.
18. *On définit* $\mathrm{Tri}(\underline{x}) = [\mathrm{Tri}_1(\underline{x}), \mathrm{Tri}_2(\underline{x}), \ldots, \mathrm{Tri}_n(\underline{x})]$, *où*
$$\mathrm{Tri}_k(x_1, \ldots, x_n) = \bigwedge_{I \in \mathcal{P}_{k,n}} \big(\bigvee_{i \in I} x_i\big) \quad (k \in [\![1..n]\!]).$$
On a les résultats suivants.
   (a) $\mathrm{Tri}_k(x_1, \ldots, x_n) = \bigvee_{J \in \mathcal{P}_{n-k+1,n}} \big(\bigwedge_{j \in J} x_j\big)$, $(k \in [\![1..n]\!])$.
   (b) $\mathrm{Tri}_1(\underline{x}) \leqslant \mathrm{Tri}_2(\underline{x}) \leqslant \cdots \leqslant \mathrm{Tri}_n(\underline{x})$.
   (c) *Si les* x_i *sont deux à deux comparables, la liste* $\mathrm{Tri}(\underline{x})$ *est la liste des* x_i *rangée en ordre croissant (il n'est pas nécessaire que le groupe soit discret).*

Supposons u, v, $w \in G^+$.

19. $u \perp v \iff u + v = |u - v|$.
20. $(u + v) \wedge w \leqslant (u \wedge w) + (v \wedge w)$.
21. $(x + y) \vee w \leqslant (x \vee w) + (y \vee w)$.
22. $v \perp w \implies (u + v) \wedge w = u \wedge w$.
23. $u \perp v \implies (u + v) \wedge w = (u \wedge w) + (v \wedge w)$.

Démonstration. Tout ceci est à peu près immédiat dans un groupe totalement ordonné, en raisonnant cas par cas. On conclut avec le Positivstellensatz formel. □

D.3. Anneaux fortement réticulés (*f*-rings)

Références : [Bigard, Keimel & Wolfenstein], [Johnstone, Section V-4], [8, 20, 49]. La terminologie de [Bigard, Keimel & Wolfenstein] est « f-anneau » ou « anneau de fonctions ». Cet ouvrage étudie le cas des anneaux non commutatifs et non unitaires, pour lesquels les résultats sont plus

subtils et délicats que ceux que nous donnons ici dans le cas commutatif unitaire. La terminologie «anneau fortement réticulé» pour les «f-rings» de la littérature anglaise se trouve dans les exercices de Bourbaki (Algèbre, chapitre VI, Exercices, §2, exercice 5).

Les anneaux fortement réticulés (commutatifs unitaires) sont définis par une théorie purement équationnelle. Les axiomes sont ceux des anneaux commutatifs, ceux des groupes réticulés pour l'addition, et enfin la règle équationnelle **afr** qui exprime une forme de compatibilité de $\vee$ avec la multiplication [5]. Voici tout en détail.

Définition de la théorie purement équationnelle $\mathcal{A}fr$

La théorie $\mathcal{A}fr$ est définie comme suit.

$$\textbf{Signature :} \quad (\cdot = 0\,;\, \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, -\cdot, 0, 1).$$

Abréviations (comme pour les groupes réticulés)

Symboles fonctionnels

- $x \wedge y$ signifie $-(-x \vee -y)$
- $|x|$ signifie $x \vee -x$
- x^+ signifie $x \vee 0$
- x^- signifie $-x \vee 0$

Prédicats

- $x = y$ signifie $x - y = 0$
- $x \perp y$ signifie $|x| \wedge |y| = 0$
- $x \geqslant y$ signifie $x \vee y = x$
- $x \leqslant y$ signifie $y \geqslant x$

Axiomes

Règles des anneaux commutatifs

ga0 $\vdash 0 = 0$

ga2 $x = 0, y = 0 \vdash x + y = 0$

ac1 $x = 0 \vdash xy = 0$

Règles de compatibilité de $\vee$ avec l'égalité

sup1$_=$ $x = 0 \vdash (x + y) \vee z = y \vee z$

sup2$_=$ $x = 0 \vdash y \vee (x + z) = y \vee z$

Règles équationnelles

sdt1 $\vdash x \vee x = x$

sdt2 $\vdash x \vee y = y \vee x$

sdt3 $\vdash (x \vee y) \vee z = x \vee (y \vee z)$

grl $\vdash x + (y \vee z) = (x + y) \vee (x + z)$

afr $\vdash x^+ (y \vee z) = (x^+ y) \vee (x^+ z)$

Note sur les anneaux réticulés (ℓ-rings)

La théorie $\mathcal{A}r\ell$ des *anneaux réticulés* (ℓ-rings dans la littérature anglaise) est définie en remplaçant la règle **afr** par les règles **ao1** et **ao2** des anneaux ordonnés, valides dans $\mathcal{A}fr$.

ao1 $\vdash x^2 \geqslant 0$

ao2 $x \geqslant 0, y \geqslant 0 \vdash xy \geqslant 0$

Lemme D.3.1. *Dans la théorie des anneaux réticulés les règles suivantes sont toutes équivalentes.*

5. Par rapport à la théorie $\mathcal{G}r\ell$, on a ajouté la loi «$\cdot \times \cdot$» et les règles **ac1** et **afr**. En outre, la machinerie calculatoire qui réduit tout terme sur les variables $X_1, \ldots, X_n$ à son écriture canonique dans le groupe abélien libre $\mathbb{Z}^{\{X_1,\ldots,X_n\}}$ a été remplacée par la machinerie calculatoire qui réduit tout élément de $\mathbb{Z}[X_1, \ldots, X_n]$ à une forme normale.

afr $\vdash\ a^+ (b \vee c) = (a^+ b) \vee (a^+ c)$
afr′ $\vdash\ a^+ (b \wedge c) = (a^+ b) \wedge (a^+ c)$
afr0 $\vdash\ b^- \wedge a^+ b^+ = 0$
afr1 $\vdash\ a^+\ a^- = 0$
afr2 $\vdash\ |a|\ |b| = |ab|$
afr3a $\vdash\ (ab)^+ = a^+ b^+ + a^- b^-$
afr3b $\vdash\ (ab)^- = a^+ b^- + a^- b^+$
afr4 $\vdash\ c^+ |a| = |c^+ a|$
afr5 $\vdash\ (a \wedge b)(a \vee b) = ab$

Afr $a \geqslant 0\ \vdash\ a(b \vee c) = ab \vee ac$
Afr′ $a \geqslant 0\ \vdash\ a(b \wedge c) = ab \wedge ac$
Afr0 $b \wedge c = 0, a \geqslant 0\ \vdash\ b \wedge ac = 0$
Afr1 $a \wedge b = 0\ \vdash\ ab = 0$
afr6a $\vdash\ a^2 = (a^+)^2 + (a^-)^2$
afr6b $\vdash\ a^2 = |a|^2$
sup $\vdash\ \big((x \vee y) - x\big)\big((x \vee y) - y\big) = 0$
Afr2 $b \perp c\ \vdash\ ab \perp ac$

Autrement dit chacune de ces règles peut servir à définir les anneaux fortement réticulés en l'ajoutant à la théorie $\mathcal{Arl}$. Le fait que **afr** implique **ao1**, **ao2** et les règles signalées en D.3.1 résulte du Positivstellensatz formel D.3.2.

Dans le cas d'un anneau réticulé non unitaire la règle **afr0** est plus forte que les autres (voir [Bigard, Keimel & Wolfenstein], proposition 9.1.10 [6]).

Quelques règles dérivées dans la théorie $\mathcal{Afr}$

Outre les règles dérivées pour les groupes réticulés et celles signalées dans le lemme D.3.1, voici des règles classiques fort utiles dans lesquelles intervient la multiplication.

Afr4 $b \geqslant 0, ab = 1\ \vdash\ a \geqslant 0$
Afr5 $c \geqslant 0, a(a^2 + c) \geqslant 0\ \vdash\ a^3 \geqslant 0$
afr7 $\vdash\ ab^+ = (ab \wedge (a^2 + 1)b) \vee (-(a^2 + 1)b \wedge 0)$

Remarque. La règle **afr7** sert à démontrer la possibilité d'écrire sous une forme simplifiée les termes dans un anneau fortement réticulé libre : voir le lemme D.3.7. ■

Structures quotients

• Idéaux solides

Par définition, les noyaux des morphismes d'anneaux fortement réticulés sont appelés les *idéaux solides* [7] (un ℓ-idéal dans la littérature anglaise).

Un idéal est solide si, et seulement si, il est solide en tant que sous-groupe.

L'idéal solide engendré par un élément a est

$$\mathcal{I}(a) := \{\, x \mid \exists y,\ |x| \leqslant |ya| \,\}.$$

On a $\mathcal{I}(a) = \mathcal{I}(|a|)$ et $\mathcal{I}(a) \cap \mathcal{I}(b) = \mathcal{I}(|a| \wedge |b|)$. Enfin, l'idéal solide engendré par $a_1, \ldots, a_n$ est

$$\mathcal{I}(a_1, \ldots, a_n) = \mathcal{I}(|a_1| + \cdots + |a_n|) = \mathcal{I}(|a_1| \vee \cdots \vee |a_n|).$$

• Idéaux solides irréductibles

On dit qu'*un idéal solide I d'un anneau fortement réticulé* $\mathbf{A}$ *est irréductible* si l'anneau fortement réticulé quotient est totalement ordonné. Autrement dit, pour tout $x \in \mathbf{A}$, $x^+ \in I$ ou $x^- \in I$.

D'après le lemme D.4.1, tout idéal solide premier est irréductible.

Par ailleurs un idéal premier convexe (en tant que sous-groupe additif) $\mathfrak{p}$ est solide : on doit voir qu'il est stable par $\vee$. Si $a, b \in \mathfrak{p}$ on a $(a - b)^+$ ou $(a - b)^- \in \mathfrak{p}$. Et les identités $b + (a - b)^+ =$

6. Le livre traite plus généralement les anneaux ordonnés non nécessairement commutatifs, ni unitaires. La condition **afr0** doit alors être dédoublée pour tenir compte de la non commutativité.

7. L'ouvrage [Bigard, Keimel & Wolfenstein] dit *un ℓ-idéal*, conformément à la terminologie anglaise, et il ajoute une précision nécessaire dans la cas non commutatif.

$a \vee b = a + (a-b)^-$ sont valables dans les groupes réticulés (et à fortiori dans les anneaux fortement réticulés) parce qu'elles le sont dans les groupes totalement ordonnés (Positivstellensatz formel D.2.2).

Positivstellensatz formel et théorème de plongement pour les anneaux fortement réticulés

Rappelons que la théorie dynamique *Atosup* des anneaux totalement ordonnés avec sup est la théorie dynamique des anneaux totalement ordonnés à laquelle on ajoute un symbole de fonction $\cdot\vee\cdot$ qui doit satisfaire les règles algébriques suivantes.

sup1 $\vdash x \vee y \geqslant x$ **Sup** $z \geqslant x, z \geqslant y \vdash z \geqslant x \vee y$

sup2 $\vdash x \vee y \geqslant y$

On peut aussi voir *Atosup* comme la théorie des anneaux fortement réticulés à laquelle on ajoute comme axiome la règle dynamique **OT** (disant que l'ordre est total).

OT $\vdash x \geqslant 0$ **ou** $x \leqslant 0$

Vu l'existence unique du sup dans un anneau totalement ordonné, les théories *Ato* et *Atosup* sont essentiellement identiques. En particulier, elles prouvent les mêmes règles dynamiques (lorsqu'elles sont formulées sans utiliser $\vee$).

Le théorème pour les anneaux fortement réticulés analogue au Positivstellensatz formel D.2.2 est le suivant. Il s'agit d'un résultat du même type que point *2* du Positivstellensatz formel C.2.2.

Positivstellensatz formel D.3.2 (Pour les anneaux fortement réticulés)**.**
Les théories Afr et Atosup prouvent les mêmes règles algébriques.

Démonstration. Considérons une règle algébrique prouvée dans la théorie dynamique *Atosup*. On peut supposer sans perte de généralité que la conclusion de la règle est une égalité $t = 0$ pour un terme t convenable. Dans le calcul correspondant, en présence d'un terme u, on est autorisé par **OT** à ouvrir deux branches. L'une où $u \geqslant 0$, l'autre où $u \leqslant 0$. À chaque nœud de la preuve dynamique, on travaille en fait dans un anneau fortement réticulé défini par générateurs et relations : les générateurs sont donnés dans la présentation et dans les hypothèses de la règle algébrique à démontrer ; pour les relations de même, avec en outre celles que l'on a ajouté, dans la branche où l'on se trouve, aux embranchements qui précèdent le nœud. Supposons qu'à un moment donné, pour deux termes a et b, on ait ouvert une branche où $a \geqslant b$ et une autre où $a \leqslant b$. Posons $c = b - a$. Dans la première branche on a ajouté l'hypothèse $c^- = 0$, dans la seconde l'hypothèse $c^+ = 0$. Si dans chacune des branches on peut prouver $t = 0$, cela veut dire que l'on a, dans l'anneau fortement réticulé correspondant au nœud en question, d'une part $t \in \mathcal{I}(c^-)$, et d'autre part $t \in \mathcal{I}(c^+)$. Or dans un anneau fortement réticulé $\mathcal{I}(c^+) \cap \mathcal{I}(c^-) = \mathcal{I}(c^+ \wedge c^-) = \{0\}$. □

Démontrons par la méthode du Positivstellensatz D.3.2 les règles algébriques **Afr4** et **Afr5**.

Afr4 $y \geqslant 0, xy = 1 \vdash x \geqslant 0$ **Afr5** $c \geqslant 0, x(x^2 + c) \geqslant 0 \vdash x^3 \geqslant 0$

Dans les deux cas, on ouvre deux branches, l'une où $x \geqslant 0$, et le résultat est clair, l'autre où $x \leqslant 0$. Pour **Afr4** on en déduit que $1 \leqslant 0$, puis $1 = 0$, puis $x = 0$. Pour **Afr5** on en déduit que $x^3 \geqslant -xc \geqslant 0$.

De même, on démontre **afr7** en examinant séparément les cas « $b \geqslant 0$ », « $b \leqslant 0$, $a \geqslant 0$ » et « $b \leqslant 0$, $a \leqslant 0$ ».

Comme conséquence du Positivstellensatz formel D.3.2 on obtient en mathématiques classiques le théorème de plongement suivant (comme cas particulier du théorème A.5.4).

Corolaire* D.3.3 (Théorème de plongement)**.** *Tout anneau fortement réticulé* **A** *est un sous-truc d'un produit d'anneaux totalement ordonnés quotients de* **A**.

Le théorème suivant est du même type que point *1* du Positivstellensatz formel C.2.2. On dit qu'*une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{Afr}$ s'effondre lorsque la règle* $\vdash\ 1=0$ *est valide*. Ce résultat peut être vu comme une deuxième forme du Positivstellensatz formel pour les anneaux fortement réticulés.

Théorème D.3.4 (Collapsus simultané, pour la signature $(\cdot=0,\cdot\geqslant 0\,;\,\cdot+\cdot,\cdot\times\cdot,\cdot\vee\cdot,-\cdot,0,1)$)**.**
Les théories $\mathcal{Afr}$, $\mathcal{Crcdsup}$ et toutes les théories intermédiaires s'effondrent simultanément.

Démonstration.
Les théories $\mathcal{Afr}$ et $\mathcal{Atosup}$ s'effondrent simultanément d'après le Positivstellensatz D.3.2.
Les théories $\mathcal{Ato}$ et $\mathcal{Crcd}$ s'effondrent simultanément d'après le point *1* du Positivstellensatz C.2.2.
Enfin les théories $\mathcal{Ato}$ et $\mathcal{Crcd}$ sont essentiellement identiques respectivement aux théories $\mathcal{Atosup}$ et $\mathcal{Crcdsup}$. □

Localisations des anneaux fortement réticulés

• Généralités

On considère un monoïde S dans un anneau fortement réticulé $\mathbf{A}$ et l'on construit la solution du problème universel (dans la catégorie des anneaux fortement réticulés) consistant à inverser les éléments de S.

Pour cela, il suffit de considérer le localisé usuel $S^{-1}\mathbf{A}$ et de définir correctement la loi $\vee$. Comme inverser s ou inverser s^2 revient au même, on peut ne considérer que des fractions à dénominateur $\geqslant 0$. On définit alors

$$\frac{a}{s}\vee\frac{b}{t}:=\frac{at\vee bs}{st}\qquad(s,t\geqslant 0).$$

Notez que l'on a pas le choix, car puisque $s,t\geqslant 0$, on doit avoir $st\,(\frac{a}{s}\vee\frac{b}{t})=st\,\frac{a}{s}\vee st\,\frac{b}{t}=at\vee bs$ dans $S^{-1}\mathbf{A}$. Il reste à voir que la loi est bien définie et qu'elle continue à satisfaire les axiomes requis. Vérifions par exemple qu'elle est bien définie. Supposons que $\frac{a_1}{s_1}=\frac{a_2}{s_2}$, i.e. que $a_1s_2s_3=a_2s_1s_3$ pour un $s_3\geqslant 0$ dans S. Alors on vérifie facilement que les deux éléments $\frac{a_i}{s_i}\vee\frac{b}{t}$ donnés selon la définition ci-dessus ont bien égaux dans $S^{-1}\mathbf{A}$. Il s'agit du même calcul que celui qui a été fait pour justifier l'addition dans $S^{-1}\mathbf{A}$ quand on était petit [8]. On remplace seulement $+$ par $\vee$, avec la précaution d'avoir des dénominateurs $\geqslant 0$.

Un anneau fortement réticulé $\mathbf{A}$ peut toujours être considéré comme plongé dans une $\mathbb{Q}$-algèbre fortement réticulée. En effet, d'après $\mathbf{Grl3}_n$, les «entiers» $n.1_{\mathbf{A}}$ sont réguliers et donc $\mathbf{A}$ s'injecte dans la $\mathbb{Q}$-algèbre $\mathbb{Q}\otimes_{\mathbb{Z}}\mathbf{A}$ qui est fortement réticulée en tant que localisée de $\mathbf{A}$ [9].

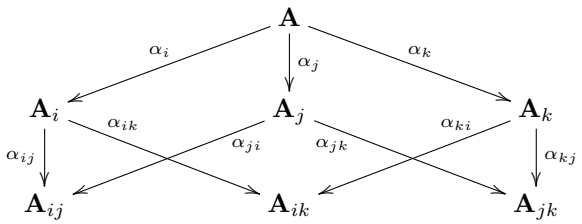
• Recollement d'anneaux fortement réticulés

Principe local-global concret D.3.5. (Recollement concret d'anneaux fortement réticulés)
Soient $S_1,\ldots,S_n$ des monoïdes comaximaux d'un anneau $\mathbf{A}$. On note $\mathbf{A}_i$ pour $\mathbf{A}_{S_i}$, $\mathbf{A}_{ij}$ pour $\mathbf{A}_{S_iS_j}$, et l'on suppose donné sur chaque $\mathbf{A}_i$ une structure d'anneau fortement réticulé avec une loi $\vee_i$. On suppose en outre que les images dans $\mathbf{A}_{ij}$ des lois $\vee_i$ et $\vee_j$ coïncident. Alors il existe une unique structure d'anneau fortement réticulé sur $\mathbf{A}$ qui induit par localisation en chaque S_i la structure définie sur $\mathbf{A}_i$. Cet anneau fortement réticulé s'identifie à la limite projective du diagramme

$$\big((\mathbf{A}_i)_{i\in[\![1..n]\!]},(\mathbf{A}_{ij})_{i<j\in[\![1..n]\!]};(\alpha_{ij})_{i\neq j\in[\![1..n]\!]}\big),$$

où les α_{ij} sont les morphismes de localisation, dans la catégorie des anneaux fortement réticulés.

8. Quand on est tombé d'admiration devant Claude Chevalley qui osait inverser des diviseurs de zéro, et rien d'affreux n'en résultait, bien au contraire.
9. C'est vrai même si $\mathbf{A}$ est trivial : le seul cas où la $\mathbb{Q}$-algèbre en question ne contient pas $\mathbb{Q}$ comme sous-anneau.



Démonstration. L'anneau $\mathbf{A}$ est la limite du système projectif formé par les $\mathbf{A}_i$ et $\mathbf{A}_{ij}$ dans la catégorie des anneaux commutatifs, donc aussi dans la catégorie des ensembles. Il s'ensuit qu'il existe une unique loi $\vee$ sur $\mathbf{A}$ qui donne les $\vee_i$ sur les $\mathbf{A}_i$ par les applications canoniques $\mathbf{A} \to \mathbf{A}_i$. Il reste à vérifier qu'elle satisfait les axiomes de la loi $\vee$ pour un anneau fortement réticulé. Cela résulte du fait que ces axiomes sont donnés par des égalités entre termes, et du fait que l'application naturelle de $\varphi : \mathbf{A} \to \prod_i \mathbf{A}_i$, d'une part préserve les lois de la structure d'anneau fortement réticulé, et d'autre part est injective. □

• Schémas réels

Remarque D.3.6. Un corolaire du principe de recollement D.3.5 est que la notion de «schéma (de Grothendieck) fortement réticulé» est bien définie. Un «schéma fortement réticulé» semble d'ailleurs être la définition la plus naturelle pour la notion de «schéma réel». En effet, cela autorise les nilpotents et donc une bonne théorie des multiplicités dans les schémas réels. Mais cela reste apparemment largement inexploré. ■

Réécriture de termes dans les anneaux fortement réticulés

Référence : [19].

Contrairement à la théorie des anneaux commutatifs dans laquelle les termes se réécrivent sous une forme normale unique, on n'a pas pour les anneaux fortement réticulés un résultat aussi satisfaisant. On a néanmoins une réécriture sous une forme simplifiée, du même style que la forme normale conjonctive dans les treillis distributifs.

Lemme D.3.7. *Soit* $\mathbf{A}$ *un anneau fortement réticulé et* t *un terme écrit sur des indéterminées* $x_1, \ldots, x_n$ *et des constantes dans* $\mathbf{A}$*. Ce terme se réécrit sous forme*

$$\sup_{i\in I}\big(\inf_{j\in J_i}(f_{i,j}(\underline{x}))\big)$$

pour une famille finie convenable de polynômes $f_{i,j} \in \mathbf{A}[X_1, \ldots, X_n]$.

Démonstration. Vu les réécritures usuelles dans les treillis distributifs et vu que $x \mapsto -x$ échange $\vee$ et $\wedge$, il suffit de savoir réécrire $a + (b \vee c)$ et $a(b \vee c)$ sous la forme voulue. Cela résulte des règles équationnelles **grl**, **grl6** et **afr7**. □

Comme la théorie $\mathcal{A}fr$ est purement équationnelle, le lemme précédent équivaut à son énoncé restreint aux cas particuliers où $\mathbf{A}$ est un anneau fortement réticulé libre sur un ensemble fini.

Définition et notation D.3.8. Soit $\mathbf{B} = \big((G, R), \mathcal{A}fr\big)$ un anneau fortement réticulé dynamique. Comme la théorie $\mathcal{A}fr$ est algébrique, $\mathbf{B}$ admet un modèle générique , noté $\mathsf{AFR}(\mathbf{B})$, qui est l'anneau fortement réticulé usuel défini par les générateurs G et les relations R.

Lemme D.3.9.

1. *Les éléments de l'anneau* $\mathsf{AFR}(\mathbf{B})$ *peuvent tous s'écrire sous la forme donnée dans le lemme D.3.7 avec les* $f_{ij} \in \mathbb{Z}[G]$.
2. *Si* $\mathbf{C}$ *est un anneau commutatif, prenons pour* (G, R) *le diagramme positif de* $\mathbf{C}$*. Alors* $\mathsf{AFR}(\mathbf{C})$ *est l'anneau fortement réticulé librement engendré par l'anneau commutatif* $\mathbf{C}$*, et les éléments de* $\mathsf{AFR}(\mathbf{C})$ *s'écrivent sous forme* $\sup_{i\in I}\big(\inf_{j\in J_i} a_{ij}\big)\big)$ *avec des éléments* a_{ij} *de* $\mathbf{C}$.

Anneaux de fonctions fortement réticulés, semipolynômes

Pour tout ensemble E et tout anneau fortement réticulé $\mathbf{A}$ l'anneau des fonctions $f : E \to \mathbf{A}$ est muni d'une structure naturelle d'anneau fortement réticulé (c'est la structure produit).

Définition et notation D.3.10. Soit $\varphi : \mathbf{A} \to \mathbf{B}$ un morphisme d'anneaux fortement réticulés. L'anneau des $\mathbf{A}$-*semipolynômes en n variables*[10] *sur* $\mathbf{B}$ est le sous-anneau fortement réticulé de fonctions $f : \mathbf{B}^n \to \mathbf{B}$ engendré par les constantes dans $\varphi(\mathbf{A})$ et les fonctions coordonnées. On le notera $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A}, \mathbf{B})$. On abrège $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A}, \mathbf{A})$ en $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A})$.
La définition s'étend au cas où $\mathbf{A}$ et/ou $\mathbf{B}$ sont des anneaux totalement ordonnés, que l'on considère comme des anneaux fortement réticulés.

Notons que ce n'est pas vraiment restrictif de supposer que φ est injectif, ce qui permet de regarder $\mathbf{A}$ comme un sous-anneau fortement réticulé de $\mathbf{B}$.

Lemme D.3.11. *On suppose que $\mathbf{A} \subseteq \mathbf{B}$. Tout élément de $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A}, \mathbf{B})$ se réécrit sous forme $\sup_{i\in I}\big(\inf_{j\in J_i}(f_{i,j})\big)$ pour une famille finie convenable de polynômes $f_{i,j} \in \mathbf{A}[x_1, \ldots, x_n]$.*

Démonstration. C'est à très peu près le lemme D.3.7. □

Exemples D.3.12.
1. Les deux éléments $x \vee (1-x)$ et $1 \vee x \vee (1-x)$ définissent la même fonction dans $\mathsf{Sipd}_1(\mathbb{Z})$, mais pas dans $\mathsf{Sipd}_1(\mathbb{Q})$.

2. Soit $\mathbf{K} = \mathbb{Q}(\epsilon)$ avec ϵ infinitésimal positif et $\mathbf{R}$ la clôture réelle de $\mathbf{K}$.
Le semipolynôme $f = x^+ \wedge -(x^2-\epsilon)(x^3-\epsilon)$ définit la fonction nulle sur $\mathbf{K}$ mais ne définit pas une fonction nulle sur $\mathbf{R}$: l'intervalle $[\epsilon^{1/2}, \epsilon^{1/3}]$ est invisible sur $\mathbf{K}$. On peut « simplifier » cet exemple en prenant $\mathbf{K} = \mathbb{Q}[\epsilon]$ avec $\epsilon > 0$ nilpotent convenable.

D.4. Au delà des théories purement équationnelles

Anneaux fortement réticulés sans diviseur de zéro

Lemme D.4.1. *Un anneau fortement réticulé sans diviseur de zéro est totalement ordonné. En d'autres termes, si l'on ajoute l'axiome* **ASDZ** *à la théorie $\mathcal{Afr}$, la règle* **OT** *est valide. Autrement dit encore, la théorie $\mathcal{Afrsdz}$ que l'on obtient est essentiellement identique à la théorie $\mathcal{Atonz}$ des anneaux totalement ordonnés sans diviseur de zéro (voir le point 3 du lemme C.1.6).*

ASDZ $xy = 0 \vdash x = 0$ **ou** $y = 0$ **OT** $\vdash x \geqslant 0$ **ou** $-x \geqslant 0$

Démonstration. En effet comme $x^+x^- = 0$, on obtient la règle valide

$$\vdash x^+ = 0 \quad \textbf{ou} \quad x^- = 0$$

□

Anneaux fortement réticulés locaux

Lemme D.4.2. *Soit $\mathbf{A}$ un anneau fortement réticulé local et $x \in \mathbf{A}^\times$, alors x est $\geqslant 0$ ou $\leqslant 0$.*

Démonstration. Soit $x \in \mathbf{A}^\times$, on écrit $x = x^+ - x^-$, donc $x^+ \in \mathbf{A}^\times$ ou $x^- \in \mathbf{A}^\times$. Or $x^+x^- = 0$. Dans le premier cas on obtient $x^- = 0$, dans le second cas $x^+ = 0$. □

10. Dans la littérature anglaise, les semipolynômes sont appelés les « SIPD » ou « sup-inf-polynomially-defined functions ».

Anneaux strictement réticulés

La théorie suivante «fusionne» les théories $\mathcal{Afr}$ et $\mathcal{Aso}$. Cette théorie est essentiellement identique à celle définie dans l'article [39].

Définition D.4.3. Le langage de la théorie algébrique $\mathcal{Asr}$ des *anneaux strictement réticulés* est donné par la signature suivante.

$$\textbf{Signature :} \quad \boxed{\Sigma_{Asr} = (\cdot = 0, \cdot \geqslant 0, \cdot > 0 \,;\, \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, -\cdot, 0, 1)}.$$

Les axiomes sont les suivants.
- les règles de la théorie purement équationnelle $\mathcal{Afr}$ (théorie des anneaux fortement réticulés),
- les règles directes de **aso1** à **aso4**, (page 48)
- les règles algébriques **col**$_>$, **Iv**, **Aso1** et **Aso2**, (page 49)
- enfin, on a les trois règles **sup1**, **sup2** et **Sup** (page 52) pour relier $\cdot \geqslant 0$ et $\cdot \vee \cdot$.

Nous avons mis le prédicat «$\cdot \geqslant 0$» directement dans le langage plutôt que le définir à partir de la loi $\cdot \vee \cdot$.

La signification de $x > 0$ n'est pas fixée à priori par les axiomes. Cela peut aller de «x est régulier et $\geqslant 0$» jusqu'à «x est inversible et $\geqslant 0$»

Lemme D.4.4. *On considère la théorie algébrique des anneaux strictement réticulés à laquelle on ajoute l'axiome* **OTF**. *Alors est également valide la règle* **OTF**$^\times$ *(on rappelle ces règles ci-dessous).*

OTF $x + y > 0 \vdash x > 0$ **ou** $y > 0$ **OTF**$^\times$ $xy < 0 \vdash x < 0$ **ou** $y < 0$

Démonstration. On suppose $xy < 0$, d'où $x^2y^2 > 0$, d'où, par **Aso2**, $x^2 > 0$.
On note que $x^2 = (x^+)^2 + (x^-)^2$. Donc par **OTF**, il suffit de traiter séparément les cas $(x^+)^2 > 0$ et $(x^-)^2 > 0$.
Si $(x^+)^2 > 0$, on a $xx^+ = (x^+)^2 > 0$, donc par **Aso2**, $x > 0$. Et de nouveau par **Aso2**, on obtient $y < 0$.
Si $(x^-)^2 > 0$, on a $-xx^- = (x^-)^2 > 0$, donc par **Aso2**, $x < 0$. □

Anneaux fortement réticulés réduits

Nous examinons ici la théorie algébrique $\mathcal{Afrnz}$ des *anneaux fortement réticulés réduits*. On ajoute donc à $\mathcal{Afr}$ l'axiome **Anz** des anneaux réduits, qui est une règle algébrique.

Anz $a^2 = 0 \vdash a = 0$

La théorie algébrique $\mathcal{Asrnz}$ des *anneaux strictement réticulés réduits* est la théorie obtenue à partir de la théorie $\mathcal{Asr}$ en ajoutant la règle algébrique **Anz**.

• Quelques règles dérivées

Démontrons dans la théorie $\mathcal{Afrnz}$ les trois règles **Afrnz1**, **Afrnz2**, et **Aonz** (cette dernière a été introduite page 49).

Afrnz1 $x^3 \geqslant 0 \vdash x \geqslant 0$

On écrit $x = x^+ - x^-$. Comme $x^+ x^- = 0$ on a $x^3 = (x^+)^3 - (x^-)^3 \geqslant 0$. On multiplie par x^-, il vient $(x^-)^4 \leqslant 0$, donc $(x^-)^4 = 0$. Or l'anneau est réduit : $x^- = 0$ et $x \geqslant 0$. □

Notez que de **Afrnz1** on déduit la même règle pour un exposant impair arbitraire qui remplace l'exposant 3.

On a aussi la réciproque suivante de la règle **Afr1**.

Afrnz2 $ab = 0 \vdash |a| \wedge |b| = 0$

En effet si $ab = 0$, alors $(|a| \wedge |b|)^2 \leqslant |a|\ |b| = 0$, donc $|a| \wedge |b| = 0$. □

Ainsi, pour $a, b \geqslant 0$, $ab = 0$ équivaut à $a \wedge b = 0$.

Aonz $\quad c \geqslant 0,\ x(x^2+c) \geqslant 0 \ \vdash\ x \geqslant 0$

En effet, par **Afr5** nous avons $x^3 \geqslant 0$, d'où $x \geqslant 0$ par **Afrnz1**. □

On a maintenant facilement le résultat suivant.

Lemme D.4.5. *Dans la théorie* $\mathcal{Afr}$ *les règles* **Afrnz1**, **Afrnz2**, **Aonz** *et* **Anz** *sont équivalentes.*

Voici un exemple simple d'application du Positivstellensatz formel D.5.6.

Lemme D.4.6. *Dans un anneau fortement réticulé réduit, l'élément* $c = a \vee b$ *est caractérisé par les égalités et inégalités suivantes*

$$c \geqslant a,\ c \geqslant b,\ (c-a)(c-b) = 0.$$

Plus précisément, la théorie $\mathcal{Afrnz}$ *prouve la règle algébrique suivante*

$$x \geqslant a,\ x \geqslant b,\ (x-a)(x-b) = 0 \ \vdash\ x = a \vee b.$$

Démonstration. En effet, comme la règle est valide pour la théorie $\mathcal{Codsup}$, cela résulte du point *3* du Positivstellensatz formel D.5.6. □

• **La règle FRAC dans** $\mathcal{Afrnz}$

Rappelons les règles **FRAC** et $\mathbf{FRAC}_n$.

FRAC $\quad 0 \leqslant a \leqslant b \ \vdash\ \exists z\ (zb = a^2,\ 0 \leqslant z \leqslant a)$

$\mathbf{FRAC}_n$ $\quad |u|^n \leqslant |v|^{n+1} \ \vdash\ \exists z\ (zv = u,\ |z|^n \leqslant |v|) \qquad (n \geqslant 1)$

Notons que la règle **FRAC**, appliquée avec $a = 1$ implique l'inversibilité de tout élément $\geqslant 1$.

On rappelle maintenant pour la théorie $\mathcal{Afrnz}$ l'analogue du lemme C.3.6 pour la théorie $\mathcal{Co0}$.

Lemme D.4.7. *L'ajout de l'axiome* **FRAC** *à la théorie* $\mathcal{Afrnz}$ *peut être remplacé par l'introduction d'un symbole de fonction* Fr *avec les axiomes* **fr1** *et* **fr2** *que nous rappelons ci-dessous*

fr1 $\quad \vdash\ \mathrm{Fr}(a,b)\ |b| = (|a| \wedge |b|)^2$ $\qquad$ **fr2** $\quad \vdash\ 0 \leqslant \mathrm{Fr}(a,b) \leqslant |a| \wedge |b|$

Démonstration. Comme dans le lemme C.3.6, on constate qu'il s'agit de skolémiser une règle existentielle. Cela donne une théorie essentiellement identique s'il s'agit d'une règle existentielle à existence unique. Pour cela, la démonstration est celle du lemme C.3.5. On suppose $yb = zb = a^2$, $0 \leqslant y \leqslant a$ et $0 \leqslant z \leqslant a$. On a $(y-z)\,b = 0$, $|y-z| \leqslant a \leqslant b$ [11] et donc $|y-z|^2 \leqslant |y-z|\ b = 0$. □

Lemme D.4.8. *Dans la théorie* $\mathcal{Afrnz}$ *la règle* $\mathbf{FRAC}_2$ *se déduit de la règle* **FRAC** *et de la règle affirmant l'existence de la racine sixième* $\geqslant 0$ *d'un élément* $\geqslant 0$.

Démonstration. On suppose $u^2 \leqslant v^3$ et on veut trouver un z tel que $zv = u$ et $z^2 \leqslant v$.

Supposons d'abord $u \geqslant 0$ et montrons que l'on a un z tel que $zv = u$. La règle **FRAC** implique que la fraction $t = \frac{u^4}{v^3}$ est bien définie avec $0 \leqslant t \leqslant u^2$. De nouveau **FRAC** donne le fait que la fraction $w = \frac{t^2}{u^2}$ avec $0 \leqslant w \leqslant t \leqslant u^2$ est bien définie. On obtient alors $u^2wv^6 = t^2v^6 = u^8$. Donc $u^2(wv^6 - u^6) = 0$. Or $w \leqslant u^2$, donc $\left|wv^6 - u^6\right| \leqslant u^2(v^6+u^4)$, d'où $\left|wv^6 - u^6\right|^2 \leqslant \left|wv^6 - u^6\right| u^2(v^6+u^4) = 0$. Vu la règle **Anz**, on obtient $wv^6 = u^6$. On prend $z = w^{\frac{1}{6}}$ et l'on a $zv = u$. En outre $z^6 \leqslant u^2 \leqslant v^3$ implique $z^2 \leqslant v$.

Pour un u arbitraire on écrit $u = u^+ - u^-$; on a $u^2 = (u^+)^2 + (u^-)^2 \leqslant v^3$. On obtient un z_1 tel que $z_1v = u^+$ et un z_2 tel que $z_2v = u^-$, on pose $z = z_1 - z_2$ et l'on a $zv = u$. On obtient en outre $z^2 \leqslant 2v$. Comme $z^2v^2 = u^2 \leqslant v^3$, on a $v^2(z^2 - v) \leqslant 0$. Les inégalités $0 \leqslant z^2 \leqslant 2v$ impliquent $\left|z^2 - v\right| \leqslant v$, d'où $(z^2-v)^2 \leqslant v^2$ et $(z^2-v)^3 \leqslant v^2(z^2-v) \leqslant 0$, ce qui implique $z^2 - v \leqslant 0$. □

11. On est dans un groupe réticulé pour l'addition, on peut raisonner cas par cas, séparément avec $0 \leqslant y \leqslant z \leqslant a$ et $0 \leqslant z \leqslant y \leqslant a$. On obtient dans les deux cas $0 \leqslant |z-y| \leqslant a$.

D.5. Retour sur les corps ordonnés

Anneaux (réticulés) fortement réels

Le corps des réels vérifie toutes les règles algébriques de la théorie des corps réels clos discrets, mais pas toutes les règles dynamiques. Rappelons les règles dynamiques suivantes satisfaites par les corps ordonnés discrets.

IV	$x>0 \vdash \exists y\, xy=1$	$\mathbf{ED}_{\#}$	$\vdash x^2>0$ **ou** $x=0$
OTF	$x+y>0 \vdash x>0$ **ou** $y>0$	**OT**	$\vdash x\geqslant 0$ **ou** $x\leqslant 0$
FRAC	$0\leqslant a\leqslant b \vdash \exists z\,(zb=a^2, 0\leqslant z\leqslant a)$		

Le corps des réels vérifie **IV**, **OTF** et **FRAC** mais ni $\mathbf{ED}_{\#}$, ni **OT**.

Le lemme suivant prépare la définition de la théorie dynamique *Aftr*.

Lemme D.5.1. *Dans la théorie Afrnz à laquelle on ajoute la règle* **FRAC**, *si l'on définit* « $x>0$ » *comme abréviation de* « $x\geqslant 0 \wedge \exists z\ zx=1$ », *le prédicat* $\cdot>0$ *satisfait tous les axiomes de Asrnz où il est présent ainsi que la règle* **IV**.

Démonstration. Les règles **IV**, **aso1**, **aso2**, **aso4**, $\mathbf{col}_{\#}$ sont trivialement valides. Voyons la règle **aso3** : un élément supérieur ou égal à un élément inversible positif est inversible. Cela résulte de la règle **FRAC** car si $b\geqslant a>0$, on a un z tel que $zb=a^2$, donc b est inversible. Pour **Aso1**, **Aso2** et **Iv**, on commence par valider la règle $x>0, xu=1 \vdash u\geqslant 0$: en effet $u=xu^2\geqslant 0$. Le reste suit. □

Définition D.5.2. Nous définissons maintenant la théorie dynamique *Aftr* des *anneaux réticulés fortement réels* (ou pour abréger, des *anneaux fortement réels*) sur la signature suivante.

$$\textbf{Signature :}\quad \boxed{\Sigma_{Aftr}=(\cdot=0,\cdot\geqslant 0,\cdot>0\,;\cdot+\cdot,\cdot\times\cdot,\cdot\vee\cdot,-\cdot,\mathrm{Fr}(\cdot),0,1)}$$

Les axiomes de la théorie *Aftr* sont les suivants :
- les axiomes de *Afrnz*.
- les axiomes qui définissent $x>0$ comme une abréviation de « $x\geqslant 0\wedge\exists z\, xz=1$ ».
- les axiomes **fr1** et **fr2**.

Cette définition est justifiée par le fait que la théorie des anneaux fortement réels locaux est essentiellement identique à la théorie *Co* des corps ordonnés *non* discrets : point *3* du lemme D.5.4.

Lemme D.5.3. *La théorie dynamique Aftr est essentiellement identique à la théorie Asrnz à laquelle on ajoute les axiomes* **IV** *et* **FRAC** [12].

Démonstration. La théorie *Asrnz* contient dans sa signature le prédicat « $\cdot>0$ » qui n'est pas présent dans *Afrnz*. Quand on ajoute l'axiome **IV**, on a $x>0$ si, et seulement si, x est $\geqslant 0$ et inversible. Le point *1* implique donc que la théorie *Afrnz* à laquelle on ajoute l'axiome **FRAC** est essentiellement identique à théorie *Asrnz* à laquelle on ajoute les axiomes **IV** et **FRAC**. Enfin le lemme D.4.7 montre qu'ajouter l'axiome **FRAC** à *Afrnz* revient à ajouter la fonction Fr avec les axiomes **fr1** et **fr2**. □

Un anneau fortement réel est donc une $\mathbb{Q}$-algèbre fortement réticulée réduite dans laquelle tout élément supérieur à un élément positif inversible est lui même inversible. En outre, la validité de la règle **FRAC** ajoute un petit quelque chose.

Lemme D.5.4.

1. *La théorie algébrique Asrnz à laquelle on ajoute comme axiomes les règles dynamiques* **IV** *et* **OTF** *est essentiellement identique à la théorie Co0.*

12. Cela implique que la théorie *Aftr* définie ici est légèrement plus forte que celle définie dans [39].

2. *La théorie dynamique* $\mathcal{Aftr}$ *à laquelle on ajoute l'axiome* $\mathbf{ED}_{\#}$ *est essentiellement identique à la théorie* $\mathcal{Codsup}$ *des corps ordonnés discrets avec sup (ou encore à* $\mathcal{Cod}$*).*
3. *La théorie dynamique* $\mathcal{Aftr}$ *à laquelle on ajoute l'axiome* **OTF** *est essentiellement identique à la théorie* $\mathcal{Co}$ *des corps ordonnés* non *discrets : un anneau fortement réel local est un corps ordonné* non *discret*[13].

Démonstration. 1. En comparant les théories $\mathcal{Co0}$ (définition C.3.2) et $\mathcal{Asrnz}$, on trouve dans la première les axiomes supplémentaires **Aonz**, **IV** et **OTF** et il manque l'axiome de collapus. Mais le collapus résulte de **IV** et **Aonz** se déduit de **Anz** (lemme D.4.5).
NB : L'axiome **IV** implique que $x > 0$ équivaut à « x est $\geqslant 0$ et inversible ». L'axiome **OTF** ajoute le fait que l'anneau est local.

2. La nouvelle théorie est une extension de $\mathcal{Co0}$ d'après le point *1*. Pour passer à $\mathcal{Codsup}$ il suffit d'ajouter $\mathbf{ED}_{\#}$ et **OT**. Comme tout élément est nul ou inversible, on a affaire à un corps discret, et la règle **ASDZ** est valide. Le lemme D.4.1 dit alors que la règle **OT** est également valide.

3. Résulte du point *1* et des lemmes D.4.7, D.5.1 et D.5.5. □

Lemme D.5.5. *Dans un anneau fortement réticulé réduit où la règle* **FRAC** *est valide, la règle suivante* **AFRL** *remplace la règle* **OTF** *lorsqu'on définit le prédicat* $a > 0$ *comme abréviation de* $a \geqslant 0 \wedge \exists z\ az = 1$.

AFRL $z(x+y) = 1,\ x+y \geqslant 0 \ \vdash\ \exists u\ (ux = 1,\ x \geqslant 0)$ **ou** $\exists v\ (vy = 1,\ y \geqslant 0)$

Démonstration. Implication directe. On suppose $\mathbf{A}$ local et on démontre la règle **AFRL**. Puisque $x+y$ est inversible, x ou y est inversible. Par exemple $x \in \mathbf{A}^\times$. D'après le lemme D.4.2 on a $x \geqslant 0$ ou $x \leqslant 0$. Si $x \leqslant 0$, alors $y \geqslant x+y \geqslant 0$, donc $y \in \mathbf{A}^\times$ (lemme D.5.1).
Réciproque. Si $x+y$ est inversible, alors $x+y \geqslant 0$ ou $x+y \leqslant 0$ (lemme D.4.2). Dans le premier cas, **AFRL** montre que x ou y est inversible. Dans le second cas, $-x$ ou $-y$ est inversible. □

Posivitstellensätze formels avec sup

Pour ce qui concerne l'effondrement simultané, on a déjà donné le théorème D.3.4.

Positivstellensatz formel D.5.6. (Positivstellensatz formel, 2)
Les théories dynamiques suivantes prouvent les mêmes règles algébriques.

1. *Sur la signature* $(\cdot = 0, \cdot \geqslant 0\ ;\ \cdot+\cdot, \cdot\times\cdot, -\cdot, 0, 1)$ *: la théorie* $\mathcal{Aonz}$ *des anneaux ordonnés strictement réduits (définition C.1.4), la théorie* $\mathcal{Crcdsup}$ *des corps réels clos discrets avec sup et les théories intermédiaires (par exemple* $\mathcal{Atonz}$, $\mathcal{Cod}$ *ou* $\mathcal{Co0}$*).*
2. *Sur la signature* $(\cdot = 0, \cdot \geqslant 0, \cdot > 0\ ;\ \cdot+\cdot, \cdot\times\cdot, -\cdot, 0, 1)$ *: la théorie* $\mathcal{Asonz}$ *des anneaux strictement ordonnés réduits, la théorie* $\mathcal{Crcdsup}$ *et les théories intermédiaires (par exemple* $\mathcal{Cod}$ *ou* $\mathcal{Co0}$*).*
3. *Sur la signature* $(\cdot = 0, \cdot \geqslant 0\ ;\ \cdot+\cdot, \cdot\times\cdot, \cdot\vee\cdot, -\cdot, 0, 1)$ *: la théorie* $\mathcal{Afrnz}$ *des anneaux fortement réticulés réduits, la théorie* $\mathcal{Crcdsup}$ *et les théories intermédiaires (par exemple* $\mathcal{Asrnz}$, $\mathcal{Co0}$*).*
4. *Sur la signature* $(\cdot = 0, \cdot \geqslant 0, \cdot > 0\ ;\ \cdot+\cdot, \cdot\times\cdot, \cdot\vee\cdot, -\cdot, 0, 1)$ *: la théorie* $\mathcal{Asrnz}$ *des anneaux strictement réticulés réduits, la théorie* $\mathcal{Crcdsup}$ *et les théories intermédiaires (par exemple* $\mathcal{Co}$ *et* $\mathcal{Codsup}$*).*
5. *Sur la signature* $(\cdot = 0, \cdot \geqslant 0\ ;\ \cdot+\cdot, \cdot\times\cdot, \cdot\vee\cdot, -\cdot, \mathrm{Fr}(\cdot,\cdot), 0, 1)$ *: la théorie dynamique* $\mathcal{Aftr}$ *des anneaux fortement réels, la théorie* $\mathcal{Crcdsup}$ *et les théories intermédiaires (par exemple* $\mathcal{Co}$ *et* $\mathcal{Codsup}$*).*

13. On aurait pu éviter d'introduire le prédicat $x > 0$ dans $\mathcal{Aftr}$ car il est défini comme une abréviation. Il faudrait remplacer la règle **OTF** par la règle **AFRL** dans le point 2. La théorie serait alors une théorie algébrique. Cela ne saurait vraiment nous étonner puisque la théorie des anneaux réels clos est purement équationnelle et qu'un corps réel clos *non* discret est un anneau réel clos local.

Démonstration. *1* et *2*. La théorie *Crcdsup* est essentiellement identique à *Crcd*. Donc les Positivstellensätze C.2.2 et C.2.1 donnent les points *1* et *2*.

3. Comme les théories *Atonz* et *Crcd* prouvent les mêmes règles algébriques, le théorème A.3.3 nous dit que les théories *Atosupnz* et *Crcdsup* prouvent les mêmes règles algébriques. Pour avoir le point *3*, il suffit de montrer que *Afrnz* et *Atosupnz* prouvent les mêmes règles algébriques. Comme les théories *Afr* et *Atosup* prouvent les mêmes règles algébriques (Positivstellensatz formel D.3.2) on conclut avec le théorème A.3.4.

4. Même raisonnement qu'au point précédent.

5. On note que *Codsup* valide les règles **IV** et **FRAC**, laquelle peut être remplacée par l'introduction de Fr avec ses deux axiomes (lemme D.4.7). Par ailleurs la théorie dynamique *Aftr* est essentiellement identique à la théorie *Asrnz* à laquelle on ajoute les axiomes **IV** et **FRAC** (point *2* du lemme D.5.1). Le point *5* résulte donc du point *4*. □

Remarque D.5.7. Dans les théories *Aftr* et *Co*, on a ajouté le symbole de fonction Fr avec les axiomes **fr1** et **fr2**, ce qui augmente les règles algébriques formulables dans ces théories. Néanmoins l'usage du symbole Fr peut être éliminé dans les règles algébriques au profit l'axiome **FRAC** (voir l'ajout d'un symbole de fonction page 22 et le lemme C.3.6). Comme cet axiome est satisfait dans la théorie plus forte *Cod*, le Positivstellensatz formel D.5.6 n'est pas affecté par la présence de Fr. On pourrait d'ailleurs accepter la présence du symbole de fonction Fr avec les axiomes **fr1** et **fr2** dans la théorie *Codsup*. ■

Corolaire D.5.8. *On considère la théorie dynamique* $\mathit{Asrnz} = \mathit{Asrnz}(\mathbb{Q})$ *des anneaux strictement réticulés réduits.*

1. *Soit* $\mathbf{K}$ *un corps ordonné discret et* $\mathbf{R}$ *sa clôture algébrique. Soit* $\mathbf{A} = \big((G, Rel), \mathit{Asrnz}(\mathbf{K})\big)$ *une structure algébrique dynamique avec* $G = (x_1, \ldots, x_n)$ *et Rel fini. On a un algorithme qui décide si* $\mathbf{A}$ *s'effondre et qui en cas de réponse négative donne la description d'un système* $(\xi_1, \ldots, \xi_n)$ *dans* $\mathbf{R}^n$ *qui satisfait les contraintes données dans les relations Rel.*
2. *On a un algorithme qui décide si une règle algébrique de Asrnz est valide. En cas de réponse négative l'algorithme donne la description d'un système* $(\xi_1, \ldots, \xi_n)$ *dans* $\mathbf{R}^n_{\text{alg}}$ *qui contredit la règle algébrique.*
3. *Les mêmes résultats sont valables avec* $\mathit{Aftr} = \mathit{Aftr}(\mathbb{Q} \cap [0,1])$ *à la place de Asrnz. Dans ce cas on ajoute à Crcdsup le symbole de fonction* Fr *avec les deux axiomes qui l'accompagnent.*

Démonstration. On vient de voir (Positivstellensatz formel D.5.6) que la théorie algébrique *Asrnz* (resp. *Aftr*) prouve les mêmes règles algébriques que *Crcdsup* (resp. en ajoutant Fr). Par ailleurs on constate qu'une règle algébrique de *Crcdsup* (éventuellement en ajoutant Fr) est équivalente à une famille de règles algébriques de *Crcd*. On peut donc conclure par le Positivstellensatz concret C.2.6. □

L'anneau $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A})$ des semipolynômes sur $\mathbf{A}$ en n variables est défini en D.3.10, l'anneau fortement réticulé $\mathsf{AFR}(\mathbf{A})$ engendré par $\mathbf{A}$ est défini en D.3.8.

Théorème D.5.9. *On fixe* n *et on note* $\mathbf{K}[\underline{x}] = \mathbf{K}[x_1, \ldots, x_n]$.

1. *Soit* $\mathbf{K}$ *un corps ordonné discret et* $\mathbf{R}$ *sa clôture réelle. L'anneau* $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{K}, \mathbf{R})$ *s'identifie à l'anneau fortement réticulé engendré par* $\mathbf{K}[\underline{x}]$. *Plus précisément : la structure de* $\mathbf{K}$ *confère à* $\mathbf{K}[\underline{x}]$ *une structure d'anneau fortement réticulé dynamique et l'unique* $\mathbf{K}$*-morphisme d'anneaux fortement réticulés de* $\mathsf{AFR}(\mathbf{K}[\underline{x}])$ *vers* $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{K}, \mathbf{R})$ *est un isomorphisme.*
2. *Soit* $\mathbf{K}$ *un corps ordonné discret et* $\mathbf{R}$ *sa clôture réelle. Si tout ouvert semialgébrique de* $\mathbf{R}^n$ *contient des points de* $\mathbf{K}^n$, *l'anneau* $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{K})$ *s'identifie à* $\mathsf{AFR}(\mathbf{K}[\underline{x}])$.
3. *(démonstration incomplète) Si* $\mathbf{K}$ *est une* $\mathbb{Q}$*-algèbre contenue dans* $\mathbb{R}$, *l'anneau* $\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{K})$ *s'identifie à* $\mathsf{AFR}(\mathbf{K}[\underline{x}])$.

Démonstration. Il faut montrer que si une expression de la forme donnée dans le lemme D.3.11 définit la fonction identiquement nulle, cela peut être démontré en utilisant uniquement les règles algébriques des anneaux fortement réticulés réduits.

1. Par le Positivstellensatz, le fait qu'un semipolynôme est nul en tout point de $\mathbf{R}^n$ possède un certificat algébrique sur $\mathbf{K}$. Or *Afrnz* et *Crcdsup* prouvent les mêmes règles algébriques. (Pour plus de détails sur ce genre de sujet on peut voir [26]).

2. Résulte du point précédent car sous l'hypothèse envisagée, un $\mathbf{K}$-semipolynôme non partout nul sur $\mathbf{R}^n$ est non partout nul sur $\mathbf{K}^n$.

3. Si $\mathbf{K}$ est discret, cela résulte du point *1*, car un $\mathbf{K}$-semipolynôme nul sur $\mathbf{K}$ est nul sur $\mathbb{Q}$ donc sur $\mathbb{R}$ et à fortiori sur la clôture réelle du corps de fractions de $\mathbf{K}$. Apparemment, il faut se fatiguer un peu pour obtenir constructivement le résultat en toute généralité, alors qu'il est clair en mathématiques classiques. C'est le même genre de gymnastique que pour la démonstration constructive complète de la solution 17e problème de Hilbert sur $\mathbb{R}$, donnée dans [26]. Le bonus est que la solution est alors complètement explicite, c'est-à-dire qu'elle n'utilise pas de test de signe (ni d'axiome du choix dépendant) sur $\mathbb{R}$. □

D.6. Le treillis et le spectre réels d'un anneau commutatif

Un cône premier de l'anneau commutatif $\mathbf{A}$, c'est-à-dire un élément du spectre réel $\mathsf{Sper}\ \mathbf{A}$, peut être donné sous forme d'un anneau quotient intègre non trivial $\mathbf{A}/\mathfrak{P}$ muni d'une structure d'anneau totalement ordonné, autrement dit comme un modèle minimal de la théorie $\mathcal{A}ito(\mathbf{A})$ des anneaux totalement ordonnés intègres non triviaux basée sur l'anneau $\mathbf{A}$ (voir la définition A.2.5).

Comme la théorie des anneaux totalement ordonnés intègres non triviaux est une théorie dynamique sans axiomes existentiels, le spectre réel s'identifie au spectre du treillis distributif $\mathsf{Reel}(\mathbf{A})$ obtenu en « recopiant [14] » les axiomes de la théorie dynamique $\mathcal{A}ito(\mathbf{A})$.

Pour retrouver sur l'ensemble $\mathsf{Spec}(\mathsf{Reel}\ \mathbf{A})$ la topologie usuelle [15] du spectre réel $\mathsf{Sper}\ \mathbf{A}$, nous devons considérer le treillis basé sur le seul prédicat $x > 0$. Ceci donne la définition D.6.2, qui correspond aux règles dynamiques valides suivantes dans *Cod*

col$_\#$	$0 > 0 \vdash \bot$	**aso1**	$\vdash 1 > 0$
aso3	$x > 0, y > 0 \vdash x + y > 0$	**OTF**	$x + y > 0 \vdash x > 0$ **ou** $y > 0$
aso4	$x > 0, y > 0 \vdash xy > 0$	**OTF**$^\times$	$xy < 0 \vdash x < 0$ **ou** $y < 0$

Remarque D.6.1. Si l'on se base sur le seul prédicat $x > 0$ et si l'on introduit le prédicat $x \geqslant 0$ comme opposé au prédicat $-x > 0$, et le prédicat $x = 0$ comme la conjonction $x \geqslant 0 \wedge -x \geqslant 0$, on obtient sur la base des seuls axiomes précédents une extension conservative qui satisfait tous les axiomes de $\mathcal{A}ito$. Les modèles minimaux de la théorie dynamique décrite par les 6 axiomes précédents sont donc bien (en mathématiques classiques) les quotients intègres de $\mathbf{A}$ munis d'une relation d'ordre total. Ceci justifie la définition qui suit : le spectre du treillis $\mathsf{Reel}\ \mathbf{A}$ s'identifie bien au spectre réel de $\mathbf{A}$ (en mathématiques classiques).

Définition D.6.2. Le *treillis réel*, noté $\mathsf{Reel}\ \mathbf{A}$, d'un anneau commutatif $\mathbf{A}$ est le treillis distributif engendré par $(\mathbf{A}, \vdash)$ où $\vdash$ est la plus petite relation implicative vérifiant

$$\left.\begin{array}{rcl} 0 & \vdash & \\ x,\ y & \vdash & x+y \\ x,\ y & \vdash & xy \end{array}\right\} \qquad \left.\begin{array}{rcl} & \vdash & 1 \\ x+y & \vdash & x,\ y \\ -xy & \vdash & x,\ y \end{array}\right\} \tag{D.5}$$

Cette manière simple et constructive de définir le treillis réel remonte à [10], qui s"inspire de [Johnstone, Section V-4.11].

14. Comme on le fait ci-dessous, dans la définition D.6.2.
15. Selon la tradition établie lors de l'invention du spectre réel.

E. Corps réels clos *non* discrets

Sommaire

Introduction **88**
E.1 Corps ordonné 2-clos (ou euclidien) **88**
E.2 Racines virtuelles **90**
Définition et premières propriétés 90
Un résultat à la Pierce-Birkhoff 93
Anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles 93
Variante intègre 94
Anneaux de fonctions semialgébriques continues entières 94
Anneaux de Pierce-Birkhoff 94
E.3 Anneaux réels clos **95**
Définition constructive et variantes 95
Fonctions semialgébriques continues 95
Un exemple 96
Corps ordonnés avec racines virtuelles 96
Positivstellensatz formel 96
Quotient, localisation et recollement d'anneaux réels clos 97
Comparaison avec la définition en mathématiques classiques 98
Une axiomatique de Niels Schwartz 98
L'axiomatique de Prestel-Schwartz 98
L'axiomatique de Marcus Tressl 99
E.4 Corps réels clos *non* discrets **100**
Une définition 100
Clôture réelle d'un anneau fortement réticulé réduit 101
Clôture réelle d'un corps ordonné *non* discret 101
E.5 Un corps réel clos *non* discret non archimédien **102**
E.6 Utilisation des racines virtuelles en algèbre réelle constructive . . . **105**
Sous-ensembles semialgébriques de base de la droite réelle 105
Tableaux de signes et de variations 106
Une décomposition algébrique cylindrique (CAD) approximative ? 106
Stratifications 107
Le théorème fondamental de l'algèbre (**TFA**) 107
1. Les racines carrées d'un nombre complexe $c = a + ib$. 107
2. Le cas général 108
3. Le cas général en termes de multisets 108
E.7 Quelques questions **109**
Fonctions semialgébriques continues 109
Clôture réelle 109
Pierce-Birkhoff 110
Le 17-ème problème de Hilbert 110
Le Graal ? 110

Introduction

La section E.1 explique comment introduire des racines carrées des éléments $\geqslant 0$ dans un corps ordonné *non* discret. Ceci à titre de mise en jambes pour introduire la notion plus générale de racines virtuelles. Le cas des corps ordonnés discrets a été traité dans [41, section 3.2]. La morale de l'affaire est que l'on n'a pas besoin de savoir si une racine carrée est déjà présente dans le corps ordonné pour l'introduire formellement sans risque de contradiction. On voit ici la supériorité du point de vue constructif sur le point de vue classique (qui usuellement utilise le principe du tiers exclu pour décider si la racine carrée convoitée est déjà présente ou non).

La section E.2 explique comment ajouter les fonctions racines virtuelles dans la théorie des anneaux fortement réticulés. Les racines virtuelles ont été introduites dans [27]. Le but était de disposer, pour un polynôme unitaire réel, de fonctions continues des coefficients qui recouvrent les racines réelles. Cela permettait notamment d'avoir une version constructive du théorème des valeurs intermédiaires dans laquelle aucun test de signe n'était utilisé. En fait, le travail analogue peut être réalisé sur n'importe quel anneau fortement réticulé. D'où notamment les théories des anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles et des corps ordonnés avec racines virtuelles *non* discrets,

La section E.3 traite les anneaux réels clos et la section E.4 propose une définition pour les corps réels clos *non* discrets comme anneaux réels clos locaux. La théorie des anneaux réels clos est ici présentée sous une forme élémentaire, purement équationnelle, dans le style de [68].

E.1. Corps ordonné 2-clos (ou euclidien)

À titre de mise en jambes, voyons la question de l'introduction des racines carrées des éléments $\geqslant 0$. Pour le cas d'un corps ordonné discret on se reportera à [41, section 3.2].

Nous sommes intéressés par la règle suivante qui dit que les éléments $\geqslant 0$ sont des carrés.

sqr $\vdash \exists z \geqslant 0\ x^+ = z^2$

Remarque E.1.1. Dans un anneau fortement réticulé, en présence de nilpotents, deux éléments z et $y \geqslant 0$ qui ont le même carré ne sont pas nécessairement égaux, mais si l'anneau est réduit, ils sont égaux, en vertu de l'inégalité suivante : $\big||z|-|y|\big|^2 \leqslant \big||z|-|y|\big|\,(|z|+|y|) = \big|z^2-y^2\big|$.

On présente maintenant une version dans laquelle une racine carrée positive d'un élément positif est donnée comme une loi unaire dans la théorie dynamique qui étend $\mathcal{Afr}$

$$\mathrm{Sqr} : \mathbf{R} \to \mathbf{R},\ x \mapsto \sqrt{x^+}.$$

Cette fonction doit obéir à certaines règles naturelles.

sqr$_=$ $y = 0 \vdash \mathrm{Sqr}(x+y) = \mathrm{Sqr}(x)$
sqr0 $\vdash \mathrm{Sqr}(0) = 0$
sqr1 $\vdash \mathrm{Sqr}(x) \geqslant 0$
sqr2 $\vdash \mathrm{Sqr}(x) = \mathrm{Sqr}(x^+)$
sqr3 $\vdash \mathrm{Sqr}(x)^2 = x^+$
sqr4 $\vdash \mathrm{Sqr}(x^+y^+) = \mathrm{Sqr}(x)\mathrm{Sqr}(y)$

Définition E.1.2. Nous notons $\mathcal{Afr}2c$ la théorie purement équationnelle des *anneaux fortement réticulés 2-clos* : elle est obtenue à partir de $\mathcal{Afr}$ en ajoutant le symbole de fonction unaire Sqr avec les six axiomes précédents.

Ainsi $\mathrm{Sqr}(x) = 0$ si $x \leqslant 0$ et $\mathrm{Sqr}(x) = \sqrt{x}$ si $x \geqslant 0$.

Lemme E.1.3. *Un anneau fortement réticulé 2-clos est réduit.*

Démonstration. D'une part $|a|^2 = |a^2|$, et d'autre part pour un $x \geqslant 0$ tel que $x^2 = 0$, on a les égalités $0 = \mathrm{Sqr}(x^2) = \mathrm{Sqr}(x)^2 = x^+ = x$. □

Lemme E.1.4. *Les deux extensions suivantes de la théorie $\mathcal{Afr}$ sont essentiellement identiques.*

1. *On ajoute comme axiomes les règles* **Anz** *et* **sqr** *(on ne change pas le langage).*

2. *On ajoute le symbole de fonction* Sqr *avec les 6 axiomes de la définition E.1.2 (la théorie reste une théorie purement équationnelle).*

Démonstration. Tout d'abord, dans la théorie $\mathcal{A}frnz$ la règle existentielle simple **sqr** est à existence unique en vertu de la remarque E.1.1. Ensuite, on vérifie que la fonction Sqr obtenue en skolémisant l'axiome existentiel **sqr** satisfait les 6 axiomes voulus. □

Le lemme suivant peut être vu comme un généralisation au cas *non* discret du fait que sur un corps réel 2-clos discret, la structure d'anneau commutatif détermine complètement la structure d'ordre.

Lemme E.1.5. *Sur un anneau commutatif, s'il existe une structure d'anneau fortement réticulé 2-clos, celle-ci est unique. Plus généralement, un morphisme d'anneaux entre deux anneaux fortement réticulés 2-clos est un morphisme d'anneaux fortement réticulés 2-clos.*

Démonstration. Soit $\varphi : \mathbf{A} \to \mathbf{B}$ un morphisme d'anneaux où $\mathbf{A}$ et $\mathbf{B}$ sont des anneaux fortement réticulés 2-clos. Comme les $x \geqslant 0$ sont les carrés, la relation d'ordre est respectée. Maintenant dans un anneau fortement réticulé 2-clos (ou plus généralement dans un anneau fortement réticulé réduit) l'élément $c = a \vee b$ est caractérisé par les égalités et inégalités $c \geqslant a$, $c \geqslant b$ et $(c-a)(c-b) = 0$ (lemme D.4.6). On en déduit que le morphisme d'anneau est aussi un morphisme pour les lois $\vee$. Enfin, comme dans un anneau fortement réticulé réduit, deux éléments $\geqslant 0$ qui ont même carré sont égaux (remarque E.1.1), la loi Sqr est elle aussi respectée par le morphisme d'anneaux. □

Comme la théorie $\mathcal{A}fr2c$ est purement équationnelle, tout anneau fortement réticulé $\mathbf{A}$ engendre librement un anneau fortement réticulé 2-clos : sa 2-clôture $\mathsf{AFR2C}(\mathbf{A})$. Se pose alors la question : à quoi ressemble la 2-clôture d'un anneau fortement réticulé ? Voici un premier élément de réponse.

Lemme E.1.6. *Tout anneau fortement réticulé réduit s'injecte dans sa 2-clôture.*

Démonstration. La théorie $\mathcal{A}fr2c$ prouve les mêmes règles algébriques que $\mathcal{A}frnz$: cela résulte du point *3* du Positivstellensatz formel D.5.6, car la fonction Sqr ajoutée à la théorie $\mathcal{C}rcd$ donne une théorie essentiellement identique. On n'obtient donc pas de nouvelle égalité entre éléments de l'anneau fortement réticulé de départ après avoir ajouté formellement les racines carrées des éléments $\geqslant 0$. □

Cela généralise le fait qu'un corps ordonné discret s'injecte dans sa 2-clôture ([41, 42]), laquelle est un corps ordonné discret. Pour le cas *non* discret se pose la question naturelle E.7.6.

Définition E.1.7.
- Nous notons $\mathcal{A}sr2c$ la théorie dynamique des *anneaux strictement réticulés 2-clos* obtenue à partir de $\mathcal{A}sr$ en forçant formellement les éléments positifs à être des racines carrées (de la même manière que $\mathcal{A}fr2c$ a été obtenue à partir de $\mathcal{A}fr$).
- Nous notons $\mathcal{C}o2c$ la théorie dynamique des *corps ordonnés 2-clos* (*non* discrets) obtenue à partir de $\mathcal{C}o$ de la même manière.

Lemme E.1.8. *La théorie $\mathcal{C}o2c$ est essentiellement identique aux deux théories suivantes.*

1. *Sur la signature* $(\cdot = 0\ ;\ \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, -\cdot, \mathrm{Fr}(\cdot), \mathrm{Sqr}(\cdot), 0, 1)$ *la théorie obtenue à partir de $\mathcal{A}fr2c$ en ajoutant le symbole de fonction* Fr *et les axiomes* **fr1**, **fr2** *et* **AFRL**.
2. *Sur la signature* $(\cdot = 0, \cdot > 0\ ;\ \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, -\cdot, 0, 1)$ *la théorie obtenue en ajoutant à $\mathcal{A}sr$ les règles* **IV**, **OTF**, **FRAC**, **Anz** *et* **sqr**.

Un corps ordonné 2-clos est encore appelé un *corps réel 2-clos* ou un *corps ordonné euclidien*.

E.2. Racines virtuelles

Définition et premières propriétés

Références : [27, 16, 3, 5, 25].

L'idée qui a guidé l'introduction des racines virtuelles était de disposer, pour un polynôme unitaire réel, de fonctions continues des coefficients qui recouvrent les racines réelles. Quand une racine réelle s'évanouit dans le plan complexe, on peut la relayer par la racine de la dérivée qui coïncide avec la racine réelle double au moment où elle disparait.

Par exemple les racines carrées virtuelles d'un réel arbitraire a (à savoir $-\mathrm{Sqr}(a)$ et $+\mathrm{Sqr}(a)$) sont égales à $-\sqrt{a}$ et $\sqrt{a}$ lorsque $a \geqslant 0$, et dans le cas contraire, elles sont nulles : c'est la valeur qu'elles avaient au moment de disparaitre (imaginer le polynôme $X^2 - a$ variant continument avec $a \in \mathbf{R}$).

Rappelons d'abord le théorème algébrique des accroissements finis.

Lemme E.2.1. (Théorème algébrique des accroissements finis, [42, 41])
Il existe deux familles $(\lambda_{i,j})_{1\leqslant i\leqslant j\leqslant n}$ et $(r_{i,j})_{1\leqslant i\leqslant j\leqslant n}$ dans $\mathbb{Q}\cap\,]0,1[$ avec $\sum_{i=1}^{n} r_{i,n} = 1$ pour tout $n \geqslant 1$ et telles que, pour tout polynôme $f \in \mathbb{Q}[X]$ de degré $\leqslant n$, on ait dans $\mathbb{Q}[a,b]$:

$$f(b) - f(a) = (b-a) \times \sum\nolimits_{i=1}^{n} r_{i,n} \cdot f'(a + \lambda_{i,n}(b-a)).$$

Le résultat s'applique à toute $\mathbb{Q}$-algèbre $\mathbf{A}$ (en particulier aux corps ordonnés non *discrets). Si $\mathbf{A}$ est une $\mathbb{Q}$-algèbre fortement réticulée, cela montre qu'un polynôme dont la dérivée est > 0 sur un intervalle $]a,b[$ est une fonction strictement croissante sur $[a,b]$.*

Exemple E.2.2. Par exemple pour les polynômes de degré $\leqslant 4$ on a avec $\Delta = b - a$

$$f(b) - f(a) = \Delta \cdot \big(\tfrac{1}{3}\, f'(a + \tfrac{1}{6}\Delta) + \tfrac{1}{6}\, f'(a + \tfrac{1}{3}\Delta) + \tfrac{1}{6}\, f'(a + \tfrac{2}{3}\Delta) + \tfrac{1}{3}\, f'(a + \tfrac{5}{6}\Delta)\big).$$

Lemme E.2.3 (légère variation sur [27, Proposition 1.2])**.**

1. *Soit $s = \pm 1$ et $f : [a,b] \to \mathbb{R}$ ($a \leqslant b \in \mathbb{R}$) une fonction continument dérivable telle que $sf'(x) > 0$ sur $]a,b[$. Alors f atteint son minimum en valeur absolue en un unique $x \in [a,b]$. Nous notons $\mathrm{R}(a,b,f)$ ce réel.*
   On a $(x-a)(x-b)f(x) = 0$ et x est l'unique réel vérifiant le système d'inégalités suivant.
   - $a \leqslant x \leqslant b$
   - $s(x-a)f(a) \leqslant 0$
   - $s(b-x)f(b) \geqslant 0$
   - $s(x-a)f(x) \leqslant 0$
   - $s(b-x)f(x) \geqslant 0$
2. *Soit $s = \pm 1$ et $f : [a,+\infty[\to \mathbb{R}$ une fonction continument dérivable telle que $sf'(x) > 0$ sur $]a,+\infty[$. On suppose qu'il y a un $b > a$ tel que $sf(b) > 0$. Alors f atteint son minimum en valeur absolue en un unique $x \in [a,+\infty[$. Nous notons $\mathrm{R}(a,+\infty,f)$ ce réel.*
   On a $(x-a)f(x) = 0$ et x est l'unique réel vérifiant le système d'inégalités suivant :
   - $a \leqslant x$
   - $s(x-a)f(a) \leqslant 0$
   - $(x-a)f(x) \leqslant 0$
   - $sf(x) \geqslant 0$
3. *Un énoncé analogue au précédent, laissé à la lectrice, pour l'intervalle $]-\infty,a]$.*
4. *Ce lemme est également valable pour un corps réel clos discret $\mathbf{R}$ si f est une fonction semialgébrique continue continument dérivable sur un intervalle $[a,b]$.*

Remarque E.2.4. 1) Dans l'article [27], lorsque f est un polynôme unitaire de degré d, l'hypothèse est formulée sous la forme $sf'(x) \geqslant 0$ sur $[a,b]$, ce qui fait que l'ensemble des paramètres (a, b et les coefficients de f) satisfaisant l'hypothèse est un fermé semialgébrique de $\mathbb{R}^{d+2}$. On démontre alors que la fonction $\mathrm{R}(a,b,f)$ est semialgébrique continue sur ce fermé.
2) On note que les points *2* et *3* sont décalqués du point *1*.

3) Il semble que l'on peut expliciter un module de continuité uniforme pour R si l'on donne certaines précisions sur la fonction semialgébrique continue f' (précisions disponibles lorsque que f est un polynôme unitaire). ■

À partir de ce lemme on obtient la construction des *racines virtuelles* pour un polynôme unitaire de degré d : d'une part elles « couvrent » toutes les racines réelles, d'autre part elles varient continument en fonction des coefficients du polynôme.

Pour un polynôme f unitaire de degré d, *nous notons* $f^{[k]}$ *la dérivée* k*-ème de* f *divisée par son coefficient dominant* $(0 \leqslant k < d)$: c'est un polynôme unitaire de degré $d-k$.

Proposition et définition E.2.5. *Soit* **R** *un corps réel clos discret ou le corps* $\mathbb{R}$*. Pour tout polynôme unitaire*

$$f(X) = X^d - (a_{d-1}X^{d-1} + \cdots + a_1X + a_0) \quad (d \geqslant 1)$$

on définit les fonctions racines virtuelles de f

$$\rho_{d,j}(f) = \rho_{d,j}(a_{d-1}, \ldots, a_0)$$

pour $1 \leqslant j \leqslant d$ *par récurrence sur* d *: (on abrège ci-dessous* $\rho_{k,j}(f^{[d-k]})$ *en* $\rho_{k,j}$*)*

— $\rho_{1,1}(X-a) = \rho_{1,1}(a) := a$;

— $\rho_{d,j} := \mathrm{R}(\rho_{d-1,j-1}, \rho_{d-1,j}, f)$ *pour* $1 \leqslant j \leqslant d$ $(d \geqslant 2)$;

On a posé par convention $\rho_{d,0} = (-1)^d\infty$ *et* $\rho_{d,d+1} = +\infty$ *pour tout* $d \geqslant 1$*, et la fonction* R *est celle définie dans le lemme E.2.3.*

Cette proposition se démontre simultanément avec les points *3d* et *3e* du théorème qui suit, en utilisant le lemme E.2.1.

Théorème E.2.6. (Quelques propriétés des racines virtuelles, [27, 16])
Soit **R** *un corps réel clos discret ou le corps* $\mathbb{R}$*. On note* ξ *un élément arbitraire du corps.*

1. *Vu le lemme E.2.3, pour un polynôme unitaire* f *donné de degré* d*, les* $\frac{d(d+1)}{2}$ *éléments* $\rho_{k,j}(f^{[d-k]})$*,* $k \in [\![1..d]\!]$*,* $j \in [\![1..k]\!]$*, sont définis par un système d'inégalités larges.*
2. *Chaque fonction* $\rho_{d,j} : \mathbf{R}^d \to \mathbf{R}$ *est uniformément continue sur toute boule*[1] $\mathrm{B}_{d,M}$*.*
3. *Pour un* f *unitaire de degré* d*, on note* $\widetilde{f} = \prod_{j=1}^{d}(X - \rho_{d,j}(f))$ *et* $f^\star = \prod_{j=0}^{d-1} f^{[j]}$*.*
   On utilise les conventions $\rho_{d,0}(f) = (-1)^d\infty$ *et* $\rho_{d,d+1}(f) = +\infty$*.*
   Dans la suite, on fixe f *et on note* $\rho_{\delta,j} = \rho_{\delta,j}(f^{[d-\delta]})$ *pour* $1 \leqslant j \leqslant \delta \leqslant d$*.*
   (a) *On a* $\rho_{d,1} \leqslant \rho_{d-1,1} \leqslant \ldots \leqslant \rho_{d-1,j} \leqslant \rho_{d,j+1} \leqslant \rho_{d-1,j+1} \leqslant \ldots \leqslant \rho_{d-1,d-1} \leqslant \rho_{d,d}$*.*
   (b) *Si* $d \geqslant 2$ *et* $f = X^d - a$*, alors* $\rho_{d,d} = \sqrt[d]{a^+}$*,* $\rho_{d,j} = 0$ *pour* $1 < j < d$*,* $\rho_{d,1} + \rho_{d,d} = 0$ *si* d *pair et* $\rho_{d,1} + \rho_{d,d} = \sqrt[d]{a}$ *si* d *impair.*
   (c) *Si* $f = \prod_{i=1}^{d}(X - \xi_i)$ *pour des* $\xi_i \in \mathbf{R}$*, alors* $\widetilde{f} = f$*. En conséquence* $\rho_{d,1} = \wedge_i \xi_i$*,* $\rho_{d,d} = \vee_i \xi_i$ *et* $\rho_{d,k} = \wedge_{J \subseteq [\![1..d]\!], \#J=k}(\vee_{i \in J} \xi_i)$*.*
   (d) — *Si* $\rho_{d-1,j} < \rho_{d-1,j+1}$*,* $(0 \leqslant j \leqslant d-1)$*, alors* f *est strictement monotone sur l'intervalle, croissante si* $d-j$ *impair, décroissante sinon.*
   — *Pour* $0 \leqslant j \leqslant d-1$*, on a* $(-1)^{d-j}\big(f(\rho_{d-1,j+1}) - f(\rho_{d-1,j})\big) \leqslant 0$[2]*.*
   (e) *Si* $\rho_{d,j} < \xi < \rho_{d,j+1}$*,* $(0 \leqslant j \leqslant d)$*, alors* $(-1)^{d-j}f(\xi) > 0$*.*
   (f) *Les zéros de* f *sont des zéros de* $\widetilde{f}$*, avec une multiplicité supérieure ou égale dans* $\widetilde{f}$*. Plus précisément :*
   — *Si* $f(\xi) = 0$*, alors* $\widetilde{f}(\xi) = 0$;
   — *Si* $\big|\widetilde{f}(\xi)\big| > 0$*, alors* $|f(\xi)| > 0$;
   — *Si* $f^{[j]}(\xi) = 0$ *pour* $j \in [\![1..k]\!]$*, alors* $\widetilde{f^{[j]}}(\xi) = 0$ *pour* $j \in [\![1..k]\!]$;

1. $\mathrm{B}_{d,M} := \big\{(a_{d-1}, \ldots, a_0) \;\big|\; \sum_i a_i^2 \leqslant M\big\}$, $(M > 0)$. La continuité peut être donnée sous forme complètement explicite à la Łojasiewicz.
2. Ceci implique que dans le système d'inégalités larges qui définit les $\rho_{k,j}$ pour $k \leqslant d$ et $1 \leqslant j \leqslant k$, les signes (au sens large) des Δ du point 1 du lemme E.2.3 sont connus, et peuvent être donnés directement, comme dans l'exemple qui suit le théorème, ce qui simplifie un peu les choses : les Δ « disparaissent ».

— *Si* $f^{[j]}(\xi)=0$ *pour* $j\in[\![1..k]\!]$ *et* $\left|\widetilde{f}^{[k+1]}(\xi)\right|>0$, *alors* $\left|f^{[k+1]}(\xi)\right|>0$.

En outre si les multiplicités sont connues, la différence des multiplicités pour f *et* $\widetilde{f}$ *est paire (par exemple, un* $\rho_{d,j}$ *non zéro de* f *est de multiplicité paire dans* $\widetilde{f}$*).*

(g) *Les zéros réels de* $f^\star$ *sont exactement les* $\rho_{d,j}$. *Plus précisément :*
— *chaque* $\rho_{d,j}$ *est un zéro de* $f^\star$,
— *si tous les* $|\xi-\rho_{d,j}|$ *sont* >0, *alors* $|f^\star(\xi)|>0$,
— *le polynôme* $\widetilde{f}$ *divise* $(f^\star)^d$.

(h) (Compte de Budan Fourier) *Soit* $a\in\mathbf{R}$ *tel que les* $\left|f^{[k]}(a)\right|>0$ *pour* $0\leqslant k\leqslant d$, *et soit* r *le nombre de changements de signes dans la suite des* $f^{[k]}(a)$ $(k=d,\dots,0)$, $(r\in[\![0..d]\!])$. *Alors* $\rho_{d,d-r}<a<\rho_{d,d-r+1}$.

(i) (Théorème de la valeur intermédiaire)
Si $a<b$ *et* $f(a)f(b)<0$, *on a* $\prod_{j=1}^d f(\mu_j)=0$, *où* $\boxed{\mu_j=a\vee(b\wedge\rho_{d,j})}$.
Cas particuliers.
— *Si* d *est impair, alors* $\prod_{j=1}^d f(\rho_{d,j})=0$.
— *Si* $0\leqslant k<\ell\leqslant d$ *et* $f(\rho_{d-1,k})f(\rho_{d-1,\ell})<0$, *alors* $\prod_{j=k}^{\ell-1} f(\rho_{d,j})=0$.
— *Si, selon le point 3h on a* $\rho_{d,k}<a<\rho_{d,k+1}<b<\rho_{d,k+2}$, *alors* $f(\rho_{d,k+1})=0$.

(j) (Théorème des valeurs extrema) *Le polynôme unitaire* f «*atteint sa borne supérieure et sa borne inférieure sur tout intervalle fermé borné*» *au sens précis suivant : si* $a<b$, *on a*

$$\begin{array}{rcl}\sup_{\xi\in[a,b]} f(\xi) & = & f(a)\vee f(b)\vee\sup_{j=1}^{d-1} f(\nu_j) \quad \text{où} \quad \boxed{\nu_j=a\vee(b\wedge\rho_{d-1,j})},\\ \inf_{\xi\in[a,b]} f(\xi) & = & f(a)\wedge f(b)\wedge\inf_{j=1}^{d-1} f(\nu_j)\,.\end{array}$$

Si f *est de signe strict constant* $\varepsilon=\pm1$ *sur* $[a,b]$, *on a* $\inf_{\xi\in[a,b]}\big(\varepsilon\, f(\xi)\big)>0$.

(k) (Théorème du minimum en valeur absolue et de la non valeur intermédiaire)
Si $a<b$, *on a*

$$\inf_{\xi\in[a,b]}|f(\xi)|=|f(a)|\wedge|f(b)|\wedge\inf_{j=1}^{d}|f(\mu_j)|\,.$$

En outre, si le second membre est >0, *alors* f *est de signe constant sur* $[a,b]$.

(l) (Une borne) *Si* $f(x)=x^d+\sum_{k=0}^{d-1}a_kx^k$ *on a* $|\rho_{d,j}|\leqslant\sup_{k=0}^d(1+|a_k|)$ $(1\leqslant j\leqslant d)$.

(m) (Changement de variable) *Soit* $f(x)=x^d+\sum_{k=0}^{d-1}a_kx^k$ *et* $g(x)=x^d+\sum_{k=0}^{d-1}c^{d-k}a_kx^k$ *(formellement* $g(x)=c^df(x/c)$*).*
— *Si* $c\geqslant0$, *on a* $\rho_{d,j}(g)=c\rho_{d,j}(f)$ $(1\leqslant j\leqslant d)$.
— *Si* $c\leqslant0$, *on a* $\rho_{d,j}(g)=c\rho_{d,d+1-j}(f)$ $(1\leqslant j\leqslant d)$.
— *Dans tous les cas,* $\prod_{1\leqslant j\leqslant d}(x-c\rho_{d,j}(f))=\prod_{1\leqslant j\leqslant d}(x-\rho_{d,j}(g))$.

Exemple E.2.7. Nous explicitons ici les inégalités évoquées dans le point *1* du théorème précédent conduisant à $\rho_{4,3}(f)$ pour un polynôme $f(X)=X^4-(a_3X^3+a_2X^2+a_1X+a_0)$, écrites ici sous forme de règles directes sans hypothèses. On reprend les conventions du point *3* du théorème E.2.6. Ainsi, on pose $\rho_{1,1}=\rho_{1,1}(\frac{a_3}{4})$, $\rho_{2,j}=\rho_{2,j}(\frac{a_3}{2},\frac{a_2}{6})$, $\rho_{3,j}=\rho_{3,j}(\frac{3a_3}{4},\frac{a_2}{2},\frac{a_1}{4})$, $\rho_{4,j}=\rho_{4,j}(a_3,a_2,a_1,a_0)$. On donne les inégalités qui caractérisent $\rho_{1,1}$, $\rho_{2,2}$, $\rho_{3,2}$ et $\rho_{4,3}$. On notera que dans la définition des racines virtuelles, le signe du Δ du point *1* dulemme E.2.3 est connu en raison du point *3d* du théorème E.2.6, ceci explique pourquoi ce Δ (ici chaque fois connu comme $\leqslant0$) n'apparaît pas dans les inégalités ci-dessous.

$\mathbf{vr}_{1,1}\ \vdash\ \rho_{1,1}=\frac{a_3}{4}$

$\mathbf{vr}_{2,2,0}\ \vdash\ \rho_{1,1}\leqslant\rho_{2,2}$
$\mathbf{vr}_{2,2,1}\ \vdash\ (\rho_{2,2}-\rho_{1,1})\,f^{[2]}(\rho_{1,1})\leqslant0$
$\mathbf{vr}_{2,2,2}\ \vdash\ (\rho_{2,2}-\rho_{1,1})\,f^{[2]}(\rho_{2,2})\leqslant0$
$\mathbf{vr}_{2,2,3}\ \vdash\ -f^{[2]}(\rho_{2,2})\leqslant0$

$\mathbf{vr}_{3,3,0}\ \vdash\ \rho_{2,2}\leqslant\rho_{3,3}$
$\mathbf{vr}_{3,3,1}\ \vdash\ (\rho_{3,3}-\rho_{2,2})\,f^{[1]}(\rho_{1,1})\leqslant0$
$\mathbf{vr}_{3,3,2}\ \vdash\ (\rho_{3,3}-\rho_{2,2})\,f^{[1]}(\rho_{3,3})\leqslant0$
$\mathbf{vr}_{3,3,3}\ \vdash\ -f^{[1]}(\rho_{3,3})\leqslant0$

$\mathbf{vr}_{3,2,0}\ \vdash\ \rho_{2,1}\leqslant\rho_{3,2}\leqslant\rho_{2,2}$
$\mathbf{vr}_{3,2,1}\ \vdash\ (\rho_{3,2}-\rho_{2,1})\,f^{[1]}(\rho_{2,1})\geqslant0$
$\mathbf{vr}_{3,2,2}\ \vdash\ (\rho_{3,2}-\rho_{2,2})\,f^{[1]}(\rho_{2,2})\geqslant0$
$\mathbf{vr}_{3,2,3}\ \vdash\ (\rho_{3,2}-\rho_{2,1})\,f^{[1]}(\rho_{3,2})\geqslant0$
$\mathbf{vr}_{3,2,4}\ \vdash\ (\rho_{3,2}-\rho_{2,2})\,f^{[1]}(\rho_{3,2})\geqslant0$

$\mathbf{vr}_{4,3,0} \vdash \rho_{3,2} \leqslant \rho_{4,3} \leqslant \rho_{3,3}$
$\mathbf{vr}_{4,3,1} \vdash (\rho_{4,3} - \rho_{3,2})\, f(\rho_{3,2}) \geqslant 0$
$\mathbf{vr}_{4,3,2} \vdash (\rho_{4,3} - \rho_{3,3})\, f(\rho_{3,3}) \geqslant 0$
$\mathbf{vr}_{4,3,3} \vdash (\rho_{4,3} - \rho_{3,2})\, f(\rho_{4,3}) \geqslant 0$
$\mathbf{vr}_{4,3,4} \vdash (\rho_{4,3} - \rho_{3,3})\, f(\rho_{4,3}) \geqslant 0$

Un résultat à la Pierce-Birkhoff

On appelle *fonction polyracine* une fonction $\mathbf{R}^m \to \mathbf{R}$ qui peut s'écrire sous la forme $\rho_{d,j}(f_1, \ldots, f_d)$ pour des entiers $1 \leqslant j \leqslant d$ et des polynômes $f_j \in \mathbf{R}[x_1, \ldots, x_m]$.

Le théorème «à la Pierce-Birhoff» suivant mérite d'être signalé. Cela ressemble à un Nusllstellensatz : il exprime qu'il y a une raison purement algébrique au fait qu'une fonction soit semialgébrique continue et entière sur l'anneau des polynômes.

Théorème E.2.8. *([27, Theorem 6.4]) Soit* $\mathbf{R}$ *un corps réel clos discret et soit* $g : \mathbf{R}^m \to \mathbf{R}$ *une fonction semialgébrique continue entière sur l'anneau* $\mathbf{R}[x_1, \ldots, x_m]$ *(vu comme un anneau de fonctions). Alors* g *est une combinaison par* $\vee$, $\wedge$ *et* $+$ *de fonctions polyracines* $\mathbf{R}^m \to \mathbf{R}$. *Plus précisément, si* $g(\underline{x})$ *annule le polynôme* Y*-unitaire* $P(Y, \underline{x})$ *de degré* d, *elle s'exprime comme sup-inf combinaison de fonctions de la forme*

$$\rho_{d,j}(P) + \sqrt[r]{R_\ell^+ \cdot \left(1 + \sum_{i=1}^n x_i^2\right)^s} \tag{E.1}$$

pour des $R_\ell \in \mathbf{R}[x_1, \ldots, x_m]$ *(le deuxième terme dans la somme (E.1) est aussi une fonction polyracine, voir le point 3b du théorème E.2.6).*

Remarque. Lorsque la fonction g est polynomiale par morceaux, elle annule un polynôme unitaire $P(Y) = \prod_{i=1}^d (Y - f_i)$ pour des $f_i \in \mathbf{R}[x_1, \ldots, x_m]$. Dans l'expression obtenue en (E.1) pour g, c'est l'inégalité de Łojasiewicz qui est responsable de l'extraction de racine r-ème dans la formule. Quant aux $\rho_{d,j}(P)$ ce sont des sup-inf combinaisons des f_i (point *3c* du E.2.6). ■

Anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles

Exemple E.2.9. Nous reprenons l'exemple C.1.7 de la $\mathbb{Q}$-algèbre totalement ordonnée $\mathbb{Q}[\alpha]$, avec $\alpha > 0$ et $\alpha^6 = 0$. Nous allons voir que les contraintes imposées pour $\rho_{2,2}(f)$, lorsque $f = X^2 - a^2$ et $a \geqslant 0$, n'impliquent pas nécessairement que $\rho_{2,2} = a$. Les contraintes sont les suivantes pour $x = \rho_{2,2}$ (notez que $\rho_{1,1} = 0$) :

$\mathbf{vr}_{2,2,0} \vdash 0 \leqslant x$
$\mathbf{vr}_{2,2,1} \vdash -x\, a^2 \leqslant 0$
$\mathbf{vr}_{2,2,2} \vdash x\,(x^2 - a^2) \leqslant 0$
$\mathbf{vr}_{2,2,3} \vdash (x^2 - a^2) \geqslant 0$

Si nous prenons $a = \alpha$, tous les $x \geqslant 0$ tels que $x^2 = a^2$ conviennent, et donc tous les $\alpha + y\alpha^5$ pour $y \in \mathbb{Q}[\alpha]$ sont solutions. Si nous prenons $a^2 = 0$ les contraintes équivalent à «$x \geqslant 0$ et $x^3 \leqslant 0$» et tout élément de l'intervalle $[0, \alpha^2]$ est solution, y compris $\zeta = \alpha^2$ alors que $\zeta^2 > 0$.

Lemme E.2.10. *Sur un anneau fortement réticulé réduit, le système d'inégalités que satisfont les racines virtuelles* $\rho_{k,j}$ $(1 \leqslant j \leqslant k \leqslant d)$ *pour un polynôme unitaire de degré* d *donné, si elles existent, définit ces éléments sans ambiguité.*

Démonstration. L'unicité en question s'exprime au moyen de règles algébriques. Or la théorie *Afrnz* prouve les mêmes règles algébriques que la théorie des corps réels clos discrets avec sup (Positivstellensatz formel D.5.6). Dans cette dernière théorie, l'unicité est assurée (point *1* du théorème E.2.6). □

L'exemple E.2.9 et les lemmes E.2.10 et E.2.12 justifient la définition qui suit.

Définition E.2.11.

1. La théorie purement équationnelle $\mathcal{A}frrv$ des *anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles* est obtenue comme suit à partir de la théorie purement équationnelle $\mathcal{A}fr$.
   — Pour $1 \leqslant j \leqslant d$ dans $\mathbb{N}$, on ajoute un symbole de fonction $\rho_{d,j}$ d'arité d ;
   — on ajoute comme axiomes les inégalités décrites dans le point *1* du théorème E.2.6 ;
   — on ajoute la règle **vrsup** suivante

   $$\textbf{vrsup} \quad \vdash \quad \rho_{2,2}(a+b,-ab) = a \vee b.$$

   La signature est donc la suivante : $(\cdot = 0\cdot\,;\cdot+\cdot,\cdot\times\cdot,\cdot\vee\cdot,-\cdot,(\rho_{d,j})_{1\leqslant j\leqslant d},0,1)$.
2. On définit de la même manière la théorie algébrique $\mathcal{A}srrv$ des *anneaux strictement réticulés avec racines virtuelles* à partir de la théorie algébrique $\mathcal{A}sr$.

Lemme E.2.12. *Un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles est réduit.*

Démonstration. Vu la règle **vrsup**, si $a^2 = 0$, on a avec $b = -a$:

$$0 = \rho_{2,2}(0,0) = \rho_{2,2}(a+b,-ab) = |a|\,.$$

□

• Variante intègre

Définition E.2.13. *(Anneau fortement réticulé avec racines virtuelles, variante intègre)*
La théorie algébrique $\mathcal{A}itorv$ des *anneaux intègres totalement ordonnés avec racines virtuelles* est obtenue à partir de la théorie algébrique $\mathcal{A}ito$ des anneaux intègres totalement ordonnés en ajoutant les racines virtuelles de la même manière que la théorie $\mathcal{A}frrv$ est obtenue à partir de la théorie $\mathcal{A}fr$ dans le définition E.2.11.

Notez qu'on n'a pas besoin de mettre la règle **vrsup** dans les axiomes.

Lemme E.2.14. *Un anneau intègre totalement ordonné avec racines virtuelles est intégralement clos et son corps de fractions est réel clos discret. Réciproquement un anneau intègre intégralement clos dont le corps de fractions est réel clos discret est un anneau intègre totalement ordonné avec racines virtuelles.*

Démonstration. On note $\mathbf{A}$ l'anneau intègre et $\mathbf{K}$ son corps de fractions, qui est discret.
Implication directe. Un polynôme unitaire $f \in \mathbf{A}[X]$ vérifie $\mathbf{RCF}_n$ en raison du point *3i* de E.2.6 et du fait que $\mathbf{K}$ est discret. Pour un polynôme arbitraire de $\mathbf{K}[X]$ on utilise le changement de variables dans le point *3m* pour se ramener à un polynôme unitaire de $\mathbf{A}[X]$. Donc $\mathbf{K}$ est réel clos discret. Enfin $\mathbf{A}$ est intégralement clos en raison du point *3f*.
Implication réciproque. L'ordre sur $\mathbf{K}$ induit un ordre total sur $\mathbf{A}$. Il faut montrer que pour un polynôme unitaire $f \in \mathbf{A}[X]$ les $\rho_{d,j}(f)$ sont dans $\mathbf{A}$. Or ce sont des zéros de $f^\star$, polynôme unitaire de $\mathbf{A}[X]$, ils sont dans $\mathbf{K}$, et $\mathbf{A}$ est intégralement clos, donc ils sont dans $\mathbf{A}$. Ainsi les fonctions $\rho_{d,j}(a_0,\ldots,a_n)$ définies de $\mathbf{K}^n$ vers $\mathbf{K}$ se restreignent en des fonctions $\mathbf{A}^n \to \mathbf{A}$. □

• Anneaux de fonctions semialgébriques continues entières

Le théorème E.2.8 (pour les corps réels clos discrets) légitime la définition suivante.

Définition et notation E.2.15. Soit $\mathbf{R}$ un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles (cas particuliers : un corps ordonné avec racines virtuelles ou un anneau réel clos). Les familles $\mathsf{Fsace}_m(\mathbf{R})$ ($m \in \mathbb{N}$) de *fonctions semialgébriques continues entières* sont définies comme les familles de fonctions de $\mathbf{R}^m$ dans $\mathbf{R}$ stables par composition, contenant les fonctions polynômes (à coefficients dans $\mathbf{R}$) et les fonctions racines virtuelles. En d'autres mots, un élément de $\mathsf{Fsace}_m(\mathbf{R})$ est une fonction de $\mathbf{R}^m$ dans $\mathbf{R}$ définie par un terme du langage de $\mathcal{A}frrv(\mathbf{R})$ avec les m variables $x_1,\ldots,x_m$ (certaines peuvent être absentes).

• Anneaux de Pierce-Birkhoff

Définitions et notations E.2.16. Soit **A** un anneau, ou plus généralement une structure algébrique dynamique d'anneau fortement réticulé.

1. L'anneau $\mathsf{AFRNZ}(\mathbf{A})$ est l'*anneau fortement réticulé réduit engendré par* **A**.
2. L'anneau $\mathsf{AFRRV}(\mathbf{A})$ est l'*anneau fortement réticulé avec racines virtuelles engendré par* **A**.
3. L'anneau $\mathsf{Ppm}(\mathbf{A})$ est défini comme le sous-anneau fortement réticulé de $\mathsf{AFRRV}(\mathbf{A})$ formé par les éléments x qui annulent un polynôme $\prod_{i=1}^{k}(X - a_i)$ pour des $a_i \in \mathbf{A}$.
4. Un anneau **A** est appelé un *anneau de Pierce-Birkhoff* lorsque le morphisme naturel $\mathsf{AFRNZ}(\mathbf{A}) \to \mathsf{Ppm}(\mathbf{A})$ est un isomorphisme.

Voir la question E.7.11.

E.3. Anneaux réels clos

Définition constructive et variantes

Définition E.3.1. *(Anneaux réels clos)* La théorie purement équationnelle *Arc* des *anneaux réels clos*, est obtenue en ajoutant à la théorie *Afrrv* le symbole de fonction Fr et les axiomes **fr1** et **fr2**. La signature est donc la suivante : $(\cdot = 0\cdot\ ;\ \cdot + \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, -\cdot, (\rho_{d,j})_{1\leqslant j\leqslant d}, \mathrm{Fr}(\cdot,\cdot), 0, 1)$

Lemme E.3.2. *Sur un anneau commutatif, s'il existe une structure d'anneau réel clos, celle-ci est unique. Plus généralement, un morphisme d'anneaux entre deux anneaux réels clos est un morphisme d'anneaux réels clos.*

Démonstration. Résulte des lemmes E.1.5 et E.2.10. □

> Dans la suite, lorsque nous ne précisons pas le contraire, un «anneau réel clos» désigne toujours un anneau défini dans E.3.1.

Lemme E.3.3. (Variantes pour *Arc*)

1. *La théorie Arc peut aussi être obtenue à partir de la théorie algébrique Arftr en ajoutant les racines virtuelles de la même manière que la théorie Afrrv est obtenue à partir de la théorie Afr dans la définition E.2.11. En outre, vu le lemme E.2.12, l'axiome* **Anz** *de la théorie Arftr peut être omis. Un anneau réel clos peut donc être vu comme un* anneau fortement réel avec racines virtuelles.
2. *La théorie Arc est essentiellement identique à la théorie Asrrv des anneaux strictement réticulés avec racines virtuelles à laquelle on ajoute le symbole de fonction* Fr *et les axiomes* **fr1** *et* **fr2**. *NB : le prédicat $x > 0$ doit être ajouté à Arc comme une abréviation de «x est $\geqslant 0$ et inversible».*

Démonstration. Le point *1* est clair. On en déduit le point *2* en rappelant le lemme D.5.1. □

• Fonctions semialgébriques continues

On reprend maintenant la définition C.5.5 (légitimée par le théorème C.5.4) en l'étendant aux anneaux réels clos. On note que tout anneau réel clos contient une copie conforme de $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$.

On suppose aussi que l'on a démontré le théorème E.3.16 et ses corolaires.

Définition et notation E.3.4. Soit **R** un anneau réel clos et soit une fonction $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$.

1. (Cas élémentaire) La fonction f est dite *semialgébrique continue* (de façon élémentaire) s'il existe une fonction semialgébrique continue $g : \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}^n \to \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$ exprimée par un terme $t(x_1, \ldots, x_n)$ de *Arc* et si f coïncide avec la fonction définie par ce terme.
2. (Cas général) La fonction f est *semialgébrique continue* s'il existe un entier $r \geqslant 0$, des éléments $y_1, \ldots, y_r \in \mathbf{R}$ et une fonction $h : \mathbf{R}^{r+n} \to \mathbf{R}$ qui relève du cas élémentaire précédent tels que
$$\forall x_1, \ldots, x_n \in \mathbf{R}\ \ f(x_1, \ldots, x_n) = h(y_1, \ldots, y_r, x_1, \ldots, x_n).$$

On note $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$ l'anneau de ces fonctions (c'est un anneau réel clos pour la relation d'ordre naturelle). Le théorème C.5.4 montre que pour un corps réel clos discret $\mathbf{R}$ on retrouve la définition usuelle des fonctions semialgébriques continues.

Pour la comparaison de $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$ avec $\mathsf{Fsace}_n(\mathbf{R})$ voir la question E.7.3.

• **Un exemple**

Proposition E.3.5. *Soit $\mathbf{R}$ un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles et soit $f : \mathbf{R}^n \times \mathbf{R}^p \to \mathbf{R}$ une fonction semialgébrique continue. La fonction*

$$g : \mathbf{R}^p \to \mathbf{R},\ \underline{x} \mapsto \sup_{\underline{z}\in[0,1]^n} f(\underline{z},\underline{x})$$

est bien définie et semialgébrique continue.

Démonstration. Vu la définition ad hoc des anneaux $\mathsf{Fsac}_m(\mathbf{R})$ on est immédiatement ramené au cas où $\mathbf{R} = \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$. □

Voir aussi les questions E.7.5.

Corps ordonnés avec racines virtuelles

Définition E.3.6. (Comparer avec la définition E.2.11, voir le lemme E.2.10).

1. La théorie dynamique *Corv* des *corps ordonnés avec racines virtuelles* est obtenue comme suit à partir de la théorie dynamique *Co*.
   — Pour $1 \leqslant j \leqslant d$ dans $\mathbb{N}$, on ajoute un symbole de fonction $\rho_{d,j}$ d'arité d ;
   — on ajoute comme axiomes les inégalités décrites dans le point *1* du théorème E.2.6 ;
2. La théorie dynamique *Co0rv* est obtenue de la même manière à partir de la théorie *Co0*.
3. La théorie dynamique *Codrv* est obtenue de la même manière à partir de la théorie *Cod*.

Remarque. La théorie *Codrv* est essentiellement identique à la théorie obtenue en ajoutant à *Co0rv* l'axiome « de tiers exclu » $\mathbf{ED}_{\#}$ (voir la remarque C.3.3).

Positivstellensatz formel

Positivstellensatz formel E.3.7. (Positivstellensatz formel, 3)

1. *Les théories Codrv, Crcd et Crcdsup sont essentiellement identiques.*
2. *Les théories dynamiques suivantes prouvent les mêmes règles algébriques (écrites dans le langage de Afrrv).*
   (a) *La théorie Afrrv des anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles.*
   (b) *La théorie Arc des anneaux réels clos.*
   (c) *La théorie Codrv des corps ordonnés discrets avec racines virtuelles.*
3. *Les théories dynamiques suivantes prouvent les mêmes règles algébriques (écrites dans le langage de Asrrv).*
   (a) *La théorie Asrrv des anneaux strictement réticulés avec racines virtuelles.*
   (b) *La théorie Corv des corps ordonnés avec racines virtuelles.*
   (c) *La théorie Codrv des corps ordonnés discrets avec racines virtuelles.*
4. *Le théorème E.2.6 est entièrement valable pour la théorie Asrrv (donc aussi pour Corv). Il en va de même pour la théorie purement équationnelle Afrrv (donc aussi pour Arc) si les points qui utilisent le prédicat $\cdot > 0$ sont supprimés ou convenablement reformulés avec $\cdot \geqslant 0$.*

Démonstration. Le premier point est clair. Les points *2* et *3* sont donc des variantes du Positivstellensatz formel D.5.6 en tenant compte du théorème A.3.3.
Enfin, pour le point *4*, il résulte des points précédents car les affirmations des points *2* et *3* du théorème E.2.6 peuvent s'écrire sous forme de règles algébriques. □

En mathématiques classiques vu le théorème général de représentation A.5.4, les Positivstllensätze formels énoncés jusqu'ici donnent les résultats suivants, qui peuvent être vus en mathématiques classiques comme caractérisant les théories dynamiques considérées.

Corolaire* E.3.8. *Sur leurs signatures respectives, les objets suivants sont tous isomorphes à des sous-$\mathcal{T}$-structures de produits de corps réels clos discrets (considérés avec le prédicat $x > 0$ et les fonctions* sup, Fr *et $\rho_{d,j}$).*

- *Un anneau fortement réticulé réduit (théorie $\mathcal{A}frnz$).*
- *Un anneau strictement réticulé réduit (théorie $\mathcal{A}srnz$).*
- *Un anneau fortement réel (théorie $\mathcal{A}rftr$).*
- *Un anneau fortement réel local (théorie $\mathcal{C}o$).*
- *Un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles (théorie $\mathcal{A}frrv$).*
- *Un anneau réel clos (théorie $\mathcal{A}rc$).*
- *Un anneau strictement réticulé avec racines virtuelles (théorie $\mathcal{A}srrv$).*
- *Un corps ordonné avec racines virtuelles (théorie $\mathcal{C}orv$)*

Quotient, localisation et recollement d'anneaux réels clos

Lemme E.3.9. (Structure quotient) *Soit $\mathbf{A}$ un anneau réel clos et I un idéal radical. Alors $\mathbf{A}/I$ est un anneau réel clos.*

Démonstration. Montrons d'abord que l'idéal radical I est solide. On doit d'abord montrer si $x \in I$, alors $|x| \in I$: en effet $|x|^2 = x^2 \in I$. Ensuite si $0 \leqslant |x| \leqslant y$ avec $y \in I$, on doit montrer que $x \in I$. Or, par **FRAC**, y divise $|x|^2 = x^2$, donc $x^2 \in I$, puis $x \in I$. Le quotient $\mathbf{A}/I$ est donc un anneau fortement réticulé réduit. Ensuite il faut voir que les fonctions racines virtuelles $\rho_{d,j}$ et la fonction « fraction » Fr « passent au quotient ». Or ces fonctions, quand elles existent dans un anneau fortement réticulé réduit, sont bien définies par les systèmes d'inégalités qu'elles satisfont (lemme E.2.10). Comme ces inégalités passent au quotient, tout est dans les clous. □

Lemme E.3.10. (Localisation) *Soit $\mathbf{A}$ un anneau réel clos et S un monoïde. Alors $S^{-1}\mathbf{A}$ est un anneau réel clos.*

Démonstration. On sait déjà que $S^{-1}\mathbf{A}$ est muni d'une loi $\vee$ qui en fait un anneau fortement réticulé réduit. Voyons ce qu'il advient pour les racines virtuelles. Prenons l'exemple E.2.7 avec un polynôme $f(X) = X^4 - (\frac{a_3}{s}X^3 + \frac{a_2}{s}X^2 + \frac{a_1}{s}X + \frac{a_0}{s})$ avec les $a_i \in \mathbf{A}$ et $s \in S^+$. On a dans $S^{-1}\mathbf{A}$ avec $Y = sX$

$$s^4 f(X) = Y^4 - (a_3Y^3 + sa_2Y^2 + s^2a_1Y + s^3a_0) = Y^4 - (b_3Y^3 + b_2Y^2 + b_1Y + b_0) = g(Y)$$

et donc aussi $s^4 g(\frac{Y}{s}) = f(X)$. On considère les racines virtuelles $\rho_{i,j}$ pour le polynôme unitaire g de $\mathbf{A}[Y]$ avec (i,j) égal à $(1,1)$, $(2,1)$, $(2,2)$, $(3,3)$, $(3,2)$, $(4,3)$, et enfin les $\rho'_{i,j} = \frac{\rho_{i,j}}{s}$. On constate que les inégalités de l'exemple E.2.7, comme elles sont satisfaites pour les $\rho_{i,j}$ relativement au polynôme g dans $\mathbf{A}[Y]$, sont ipso facto satisfaites pour les $\rho'_{i,j}$ relativement au polynôme f dans $S^{-1}\mathbf{A}[X]$. Or ces inégalités caractérisent complètement les racines virtuelles lorsqu'elles existent (lemme E.2.10).
Un raisonnement analogue fonctionne pour la fonction $\mathrm{Fr}(\cdot,\cdot)$. □

Principe local-global concret E.3.11. (Recollement concret d'anneaux réels clos)
Soient $S_1, \ldots, S_n$ des monoïdes comaximaux d'un anneau $\mathbf{A}$. On note $\mathbf{A}_i$ pour $\mathbf{A}_{S_i}$, $\mathbf{A}_{ij}$ pour $\mathbf{A}_{S_iS_j}$, et l'on suppose donné sur chaque $\mathbf{A}_i$ une structure de type $\mathcal{A}rc$. On suppose en outre que les images dans $\mathbf{A}_{ij}$ des lois de $\mathbf{A}_i$ et $\mathbf{A}_j$ coïncident. Alors il existe une unique structure d'anneau réel clos sur $\mathbf{A}$ qui induit par localisation en chaque S_i la structure définie sur $\mathbf{A}_i$. Cet anneau réel clos s'identifie à la limite projective du diagramme

$$\big((\mathbf{A}_i)_{i\in[\![1..n]\!]}, (\mathbf{A}_{ij})_{i<j\in[\![1..n]\!]}; (\alpha_{ij})_{i\neq j\in[\![1..n]\!]}\big),$$

où les α_{ij} sont les morphismes de localisation, dans la catégorie des anneaux réels clos.

Démonstration. On recopie, mutatis mutandis, la démonstration du principe local-global concret D.3.5 pour les anneaux fortement réticulés. □

Remarques. 1) Cela implique que la notion de schéma réel clos est bien définie.
2) Les principes local-globals concrets analogues, avec la même démonstration, sont valables pour les anneaux fortement réticulés réduits, pour les anneaux fortement réels et pour les anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles. ■

Comparaison avec la définition en mathématiques classiques

Références : [62, 55, 68].

La structure d'*anneau réel clos* est définie par N. Schwartz de manière très abstraite dans sa thèse [61, Schwartz, 1984]. Une axiomatisation en tant que théorie cohérente a été proposée dans [55, Prestel & Schwartz, 2002] (voir la définition E.3.14 et la proposition E.3.15).

Le but de N. Schwartz était de donner une description abstraite des anneaux de fonctions semialgébriques continues sur les fermés semialgébriques pour un corps réel clos fixé $\mathbf{R}$, et de définir des « espaces réels clos » abstraits.

• Une axiomatique de Niels Schwartz

Voici la définition des anneaux réels clos en mathématiques classiques donnée dans [62, Schwartz, 1986].

Définition* E.3.12. Un anneau *réel clos* est un anneau réduit $\mathbf{A}$ vérifiant les propriétés suivantes.

1. L'ensemble des carrés de $\mathbf{A}$ est l'ensemble des éléments $\geqslant 0$ d'un ordre partiel qui fait de $\mathbf{A}$ un *anneau fortement réticulé*.
2. Si $0 \leqslant a \leqslant b$, il existe z tel que $zb = a^2$ (*axiome de convexité*).
3. Pour tout idéal premier $\mathfrak{p}$, l'anneau résiduel $\mathbf{A}/\mathfrak{p}$ est intégralement clos et son corps de fractions est un corps réel clos.

Proposition* E.3.13. *En mathématiques classiques les définitions E.3.1 et E.3.12 sont équivalentes.*

Démonstration. Direct. Pour un anneau réel clos $\mathbf{A}$ de la définition E.3.12, les fonctions racines virtuelles sont bien définies, car on sait que toutes les fonctions semialgébriques continues définies sur $\mathbb{R}_{\text{alg}}$ sont définies sur $\mathbf{A}$. Il en va de même pour la fonction « fraction » Fr.

Réciproque. Pour un anneau réel clos $\mathbf{A}$ de la définition E.3.1, il faut montrer que le point *3* de la définition E.3.12 est satisfait. Soit un idéal premier $\mathfrak{p}$, l'anneau résiduel $\mathbf{A}/\mathfrak{p}$ est sans diviseur de zéro donc totalement ordonné (lemme D.4.1). C'est aussi un anneau réel clos d'après le lemme E.3.9. Le lemme E.2.14 nous dit que $\mathbf{A}/\mathfrak{p}$ est intégralement clos et que son corps de fractions est un corps réel clos. □

• L'axiomatique de Prestel-Schwartz

L'article [55, Prestel & Schwartz, 2002] montre en mathématiques classiques que la structure d'anneau réel clos de la définition E.3.12 est décrite par une théorie cohérente. Les axiomes existentiels proposés par les auteurs pour remplacer le point *3* de E.3.12 sont très sophistiqués et la démonstration est également un tour de force étonnant.

Définition E.3.14. *(Anneaux réels clos à la Prestel-Schwartz)*
Un anneau commutatif est dit réel clos s'il satisfait les axiomes suivants.

i-iv) L'anneau commutatif $\mathbf{A}$ est réduit, les éléments $\geqslant 0$ sont exactement les carrés et la relation d'ordre fait de $\mathbf{A}$ un anneau fortement réticulé convexe (axiome **CVX***)*

v) Pour chaque $d \geqslant 1$, soit $f(x) = x^{2d+1} + \sum_{k=0}^{2d} a_k x^k$, $\delta = \operatorname{discr}_x(P)$ son discriminant, et $g(x) = x^{2d+1} + \sum_{k=0}^{2d} \delta^{2(2d+1-k)} a_k x^k$, on pose l'axiome

$$\vdash \exists z\ g(z) = 0$$

vi) Pour chaque $d \geqslant 1$ on pose l'axiome

$$x^d + \sum_{k=0}^{d-1} a_k x^k y^{d-k} = 0 \ \vdash \ \exists z_1, \ldots, z_d \ y(x - z_1 y) \cdots (x - z_d y) = 0$$

Proposition E.3.15. *Dans la théorie $\mathcal{Arc}$ les axiomes de la définition E.3.14 sont des règles dynamiques valides.*

Démonstration. Rappelons que le théorème E.2.6 est entièrement valable dans la théorie $\mathcal{Arc}$ (point *4* de E.3.7).

Voyons l'axiome *vi)*. Posons $f = x^d + \sum_{k=0}^{d-1} a_k x^k$ et $g = x^d + \sum_{k=0}^{d-1} a_k x^k y^{d-k}$.
Nous notons $\widetilde{f} = \prod_{1 \leqslant j \leqslant d}(x - \rho_{d,j}(f))$ et $\widetilde{g} = \prod_{1 \leqslant j \leqslant d}(x - \rho_{d,j}(g))$.
Le point *3m* du théorème E.2.6 donne l'égalité

$$\prod\nolimits_{1 \leqslant j \leqslant d}(x - y\rho_{d,j}(f)) = \prod\nolimits_{1 \leqslant j \leqslant d}(x - \rho_{d,j}(g)).$$

Par ailleurs le point *3f* du théorème E.2.6 pour le polynôme g donne

$$x^d + \sum_{k=0}^{d-1} a_k x^k y^{d-k} = 0 \ \vdash \ (x - \rho_{d,1}(g)) \cdots (x - \rho_{d,d}(g)) = 0.$$

On obtient donc dans la théorie $\mathcal{Arc}$, en prenant $z_k = \rho_{d,k}(f)$, la règle valide

$$x^d + \sum_{k=0}^{d-1} a_k x^k y^{d-k} = 0 \ \vdash \ (x - z_1 y) \cdots (x - z_d y) = 0.$$

Voyons l'axiome *v)*. Nous allons démontrer que l'élément z dont l'existence est affirmée peut être choisi comme une fonction semialgébrique continue des paramètres a_k. Comme cette fonction est annulée par le polynôme unitaire Q on conclut alors par le théorème « à la Pierce-Birkhoff » E.2.8. Vu le Positivstellensatz formel E.3.7 (point *2*) il nous suffit en effet de démontrer la validité de la règle dans la théorie $\mathcal{Codrv}$. Considérons donc un corps réel clos discret et dans l'espace des paramètres une composante connexe de l'ouvert $\{\, \delta \neq 0 \,\}$. Sur cette composante connexe, les zéros réels de f sont simples (il en existe au moins un car le degré est impair) et varient continument en fonction des paramètres. Ceux de g sont simplement multipliés par δ^2. On a donc sur cette composante connexe l'élément z cherché comme une fonction semialgébrique continue des paramètres en choisissant le plus grand des zéros réels. Quand on s'approche d'un bord d'une composante connexe, ces zéros tendent vers 0 (ce sont des zéros de f multipliés par δ^2). Donc ces fonctions semialgébriques continues se recollent en une fonction semialgébrique continue globale. □

On démontre en mathématiques classiques l'implication réciproque : les axiomes de Prestel-Schwartz impliquent l'existence des racines virtuelles (car ce sont des fonctions semialgébriques continues). Cela donne l'équivalence en mathématiques classiques de notre axiomatique et de celle de Prestel-Schwartz.

• L'axiomatique de Marcus Tressl

Une version plus élémentaire, semblable à celle que nous proposons, pour la théorie des anneaux réels clos se trouve dans [68, Tressl, 2007] (voir aussi [62, 60, 64, 63]). Dans cet article, un anneau réel clos est un anneau fortement réticulé $\mathbf{R}$ sur lequel sont données toutes les fonctions semialgébriques continues définies sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$, et pour lequel toutes les identités algébriques liant ces fonctions sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$ sont satisfaites dans $\mathbf{R}$.

Une bonne analyse des articles de mathématiques classiques sur les anneaux réels clos devrait nous permettre de comprendre pourquoi il suffit d'ajouter les fractions autorisées par la règle **FRAC** à un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles pour pouvoir capturer toutes les fonctions semialgébriques continues ${\mathbb{R}_{\rm alg}}^m \to \mathbb{R}_{\rm alg}$. C'est l'objet des résultats concrets suivants, valides en mathématiques classiques, mais dont nous désirons une démonstration constructive. Voir notamment la question E.7.2.

Rappelons que d'après le théorème de finitude ([Bochnak, Coste & Roy, theorem 2.7.1]) le graphe $G_f = \{\, (\underline{x}, y) \,|\, \underline{x} \in \mathbf{R}^n, y = f(\underline{x}) \,\}$ d'une fonction semialgébrique continue $f : \mathbb{R}_{\rm alg}^n \to \mathbb{R}_{\rm alg}$

est un fermé semialgébrique de $\mathbb{R}_{\text{alg}}^{n+1}$ qui peut être décrit comme l'ensemble des zéros d'une *fonction semipolynôme* $F : \mathbb{R}_{\text{alg}}^{n+1} \to \mathbb{R}_{\text{alg}}$, *i.e.* une fonction qui s'écrit sous la forme

$$\sup_i \left(\inf_{1\leqslant j\leqslant k_i} p_{ij}\right) \quad \text{où } p_{ij} \in \mathbb{R}_{\text{alg}}[x_1, \ldots, x_n, y]$$

On sait décider si un tel graphe est celui d'une fonction semialgébrique continue. Le théorème suivant revient à dire que dans un tel cas on sait prouver l'existence du y dépendant des x_i directement dans la théorie purement équationnelle $\mathcal{A}rc$.

Théorème E.3.16. *Toute fonction semialgébrique continue $\mathbb{R}_{\text{alg}}^n \to \mathbb{R}_{\text{alg}}$ peut être définie par un terme de la théorie $\mathcal{A}rc$.*

Corolaire E.3.17. *L'axiomatisation proposée en E.3.1 pour les anneaux réels clos est équivalente à celle proposée par Tressl [68].*

Corolaire E.3.18. *Soit $\mathbf{R}$ un anneau réel clos. Toute fonction semialgébrique continue $\mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ (définition E.3.4) est définie par un terme de $\mathcal{A}rc(\mathbf{R})$ avec n variables libres.*

Le corolaire suivant est plus problématique, peut-on se ramener au cas $\mathbf{R} = \mathbb{R}_{\text{alg}}$?

Corolaire E.3.19. *On considère un anneau réel clos $\mathbf{R}$, une fonction semialgébrique continue $g : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ (un élément de $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$) et un polynôme $p \in \mathbf{R}[x_1, \ldots, x_n]$ avec au moins un coefficient inversible. On suppose que, sur l'ensemble $\{\, \underline{\xi} \in \mathbf{R}^n \mid |p(\underline{\xi})| > 0 \,\}$, la fraction $f = g/p$ satisfait un module de continuité uniforme sur tout borné à la Łojasiewicz (comme dans le lemme C.5.3). Alors il existe une unique fonction semialgébrique continue $h : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ tel que $hp = g$.*

Lorsqu'on ajoute l'axiome **OTF**, le théorème E.3.16 donne le corolaire qui suit.

Corolaire E.3.20. *Les théories $\mathcal{C}rc1$ et $\mathcal{C}orv$ sont essentiellement identiques.*

E.4. Corps réels clos *non* discrets

Une définition

Lemme E.4.1. *Un anneau réel clos est local si, et seulement si, il satisfait la règle* **AFRL**.

Démonstration. Voir le lemme D.5.5. □

On propose maintenant pour la théorie des corps réel clos *non* discrets une formulation essentiellement identique à $\mathcal{C}orv$, mais presque purement équationnelle. La règle **AFRL** est préférée à la règle **OTF** car on n'introduit pas le prédicat $\cdot > 0$ qui nous ferait sortir des théories purement équationnelles pour $\mathcal{A}rc$.

Définition E.4.2. La *théorie dynamique des corps réels clos* (non *discrets*), notée $\mathcal{C}rc2$, est l'extension de la théorie purement équationnelle $\mathcal{A}rc$ obtenue en ajoutant la règle **AFRL**. Autrement dit un corps réels clos *non* discret n'est rien d'autre qu'un anneau réel clos local.

Proposition E.4.3. *Les théories $\mathcal{C}orv$, $\mathcal{C}rc1$ et $\mathcal{C}rc2$ sont essentiellement identiques (on doit définir le prédicat > 0 que l'on ajoute à $\mathcal{C}rc2$).*

Démonstration. Le corolaire E.3.20 donne la comparaison de $\mathcal{C}orv$ et $\mathcal{C}rc1$. Le lemme D.5.4 nous dit qu'un corps ordonné *non* discret n'est autre qu'un anneau fortement réel local. En d'autres termes la théorie $\mathcal{C}o$ est essentiellement identique à la théorie $\mathcal{A}rftr$ à laquelle on ajoute l'axiome **AFRL**. Partons de $\mathcal{A}rftr$. Si l'on ajoute les racines virtuelles puis **AFRL** on passe à $\mathcal{A}rc$ (lemme E.3.3 point *1*) puis à $\mathcal{C}rc2$. Si l'on ajoute **AFRL** puis les racines virtuelles on passe à $\mathcal{C}o$ puis à $\mathcal{C}orv$. □

Remarques E.4.4.
1) Le corps $\mathbb{R}$ est un modèle constructif de la théorie $\mathcal{C}rc2$.

2) La théorie $\mathcal{C}rcd$ des corps réels clos discrets est essentiellement identique à la théorie obtenue en ajoutant à $\mathcal{C}rc2$ l'axiome $\mathbf{ED}_{\#}$qui dit que l'égalité est décidable.

3) La théorie $\mathcal{C}rc2$ n'est rien d'autre que la théorie des anneaux réels clos locaux. Cependant, il existe des anneaux réels clos locaux qui ne sont pas des corps au sens de Heyting. Considérons par exemple l'anneau $\mathbf{A}$ des fonctions semialgébriques continues sur $\mathbb{R}_{\text{alg}}$, et soit $\mathbf{B} = S^{-1}\mathbf{A}$ où S est le monoïde des fonctions f telles que $f(0) \neq 0$. C'est l'anneau des germes en (0) des fonctions $f \in \mathbf{A}$. Un élément $f \in \mathbf{A}$ est > 0 dans $\mathbf{B}$ (resp. $\leqslant 0$ dans $\mathbf{B}$) si, et seulement si, $f(0) > 0$ dans $\mathbb{R}_{\text{alg}}$ (resp. $f(x) \leqslant 0$ au voisinage de 0). Ceci montre que **HOF** n'est pas satisfait dans $\mathbf{B}$, car il ne suffit pas que $f(0) \leqslant 0$ pour que f soit $\leqslant 0$ au voisinage de 0. Notons que cet anneau réel clos local admet deux idéaux premiers minimaux, avec pour localisés respectifs les germes de fonctions à droite (ou à gauche) de 0.

4) La théorie $\mathcal{C}rc2$ permet de démontrer l'existence d'une racine carrée pour un nombre complexe de module 1. On recouvre le cercle unité $\{\, x^2 + y^2 = 1 \,\}$ par les ouverts $\{\, x > -1 \,\}$ et $\{\, x < 1 \,\}$, sur chacun desquels l'existence est assurée par une fonction continue. Cependant, cette existence ne peut pas être démontrée dans $\mathcal{A}rc$, car dans cette théorie purement équationnelle, toute existence est certifiée par un terme, et tout terme définit une fonction semialgébrique continue. ■

Clôture réelle d'un anneau fortement réticulé réduit

Étant donné un anneau fortement réticulé réduit $\mathbf{A}$, on sait (Positivstellensatz formel D.5.6) que la théorie $\mathcal{C}rcdsup(\mathbf{A})$ prouve les mêmes règles algébriques que $\mathcal{A}frnz(\mathbf{A})$. Il en va de même pour toutes les théories intermédiaires, en particulier pour les théories $\mathcal{A}frrv$ et $\mathcal{A}rc$.

Comme ces dernières sont des théories purement équationnelles, l'anneau fortement réticulé réduit $\mathbf{A}$ engendre un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles $\mathsf{AFRRV}(\mathbf{A})$ et un anneau réel clos $\mathsf{ARC}(\mathbf{A})$.

Comme les théories $\mathcal{A}frnz$, $\mathcal{A}frrv$ et $\mathcal{A}rc$ prouvent les mêmes règles algébriques, $\mathbf{A}$ est une sous-structure (d'anneau fortement réticulé) de $\mathsf{AFRRV}(\mathbf{A})$ qui est elle-même une sous-structure (d'anneau fortement réticulé avec racines virtuelles) de $\mathsf{ARC}(\mathbf{A})$. Autrement dit, l'ajout des symboles de racines virtuelles et de fractions (avec leurs axiomes) ne change rien à $\mathbf{A}$ en tant qu'anneau fortement réticulé.

Ces deux constructions de « clôtures réelles » sont sans mystère, et uniques à isomorphisme unique près.

On est dans la même situation que pour la construction de la clôture réelle d'un corps ordonné discret ([42, 41]), mais ici le résultat parait complètement évident alors qu'il nécessite un effort non négligeable dans les articles cités. La raison principale de ce (tout petit) miracle est que nous nous appuyons ici sur une démonstration constructive du Positivstellensatz. La raison secondaire est que nous ne traitons ici que de théories algébriques (au lieu de théories dynamiques).

Remarque E.4.5. Une construction de la clôture réelle d'un corps ordonné discret $\mathbf{K}$ peut également être obtenue selon l'argument suivant. On commence par établir l'effondrement simultané de la théorie des corps ordonnés discrets et de celle des corps réels clos discrets (comme dans [17, Theorem 3.6]). C'est une variante du Positivstellensatz formel. Ensuite on évalue dynamiquement $\mathbf{K}$ comme un corps réel clos discret. Cela force à introduire les zéros réels de tout polynôme, avec pour chacun d'eux un codage à la Thom (pour un polynôme qui annule ce zéro). Comme aucune ambigüité n'est possible, la structure algébrique dynamique construite est en fait une structure algébrique usuelle de corps réel clos. Cette construction est certes moins détaillée que celle expliquée dans [41], mais elle est essentiellement équivalente. Et l'on pourrait d'ailleurs sans doute, dans l'autre direction, déduire le Theorem 3.6 de [17] de la construction donnée dans [41]. Ce en quoi [34] et [17] améliorent le résultat précédent, c'est d'une part que le Positivstellensatz formel est plus général (Theorem 3.8 dans [17]), d'autre part, et surtout, que le Positivstellensatz concret y est démontré.

Clôture réelle d'un corps ordonné *non* discret

Considérons un corps ordonné *non* discret, *i.e.* un modèle $\mathbf{K}$ de la théorie $\mathcal{Co}$. On sait que $\mathcal{Corv}$ prouve les mêmes règles algébriques que $\mathcal{Co}$.

Notons $\mathbf{R}$ la structure algébrique dynamique $\mathcal{Corv}(\mathbf{K})$.

Tous les termes clos de la structure algébrique dynamique $\mathbf{R}$ sont construits sur des éléments de $\mathbf{K}$ au moyen des symboles de fonction donnés dans la signature (polynômes, racines virtuelles, fractions légitimes).

La structure dynamique $\mathbf{R}$ est un candidat naturel pour être la structure algébrique (usuelle) de type $\mathcal{Corv}$ engendrée par $\mathbf{K}$, s'il en existe une. Cependant, le problème est que $\mathbf{R}$ est une structure algébrique dynamique de type $\mathcal{Corv}$, mais pas forcément un modèle de cette théorie, car cette théorie dynamique est définie avec des axiomes non algébriques.

On peut considérer tout d'abord la structure algébrique usuelle d'anneau réel clos $\mathsf{ARC}(\mathbf{K})$ qui s'identifie à la structure algébrique dynamique $\mathcal{Arc}(\mathbf{K})$. La question qui se pose est alors la suivante : l'axiome **AFRL** est-il une règle valide dans $\mathsf{ARC}(\mathbf{K})$? Autrement dit, est-ce que $\mathsf{ARC}(\mathbf{K})$ est un modèle de $\mathcal{Corv}$? Auquel cas on peut identifier $\mathbf{R}$ (structure algébrique dynamique) et $\mathsf{ARC}(\mathbf{K})$ (structure algébrique usuelle).

La réponse n'est pas évidente (voir la question E.7.7).

E.5. Un corps réel clos *non* discret non archimédien

Nous décrivons dans cette section un exemple de corps réel clos de Heyting *non* discret non archimédien.

Soit ε une indéterminée. On a introduit dans la section C.4 le corps ordonné *non* discret non archimédien $\mathbf{Q} = \mathbf{Z}[1/\varepsilon]$ où $\mathbf{Z} = \mathbb{Q}[[\varepsilon]]$ est l'anneau des séries formelles en ε à coefficients rationnels avec ε un infiniment petit strictement positif.

En fait, les coefficients des séries considérées auraient pu être pris dans n'importe quel corps ordonné discret, en particulier dans le corps $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$ des réels algébriques. Nous noterons $\mathbf{R}_0 = \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}[[\varepsilon]]$ l'analogue de $\mathbf{Z}$ et $\mathbf{R} = \mathbf{R}_0[1/\varepsilon]$ l'analogue de $\mathbf{Q}$.

Nous étendons maintenant ces constructions au corps $\mathbf{P}$ des séries de Puiseux à coefficients réels algébriques.

On a tout d'abord les anneaux de séries $\mathbf{P}_{0,d} = \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}\big[\big[\varepsilon^{1/d}\big]\big]$ pour les entiers $d \geqslant 1$, tous isomorphes à $\mathbf{R}_0$, avec les morphismes d'inclusion $\mathbf{P}_{0,d} \to \mathbf{P}_{0,dd'}$. Cela forme un système inductif dont la limite $\mathbf{P}_0$ (les séries de Puiseux de valuation $\geqslant 0$) peut être vue comme la réunion des $\mathbf{P}_{0,d}$.

Enfin les séries de Puiseux proprement dites forment l'anneau défini comme $\mathbf{P} := \mathbf{P}_0[1/\varepsilon]$.

On note $\mathbf{P}_{j,d} = \big\{\, \alpha \in \mathbf{P}_{0,d}[1/\varepsilon] \,\big|\, \alpha/\varepsilon^{j/d} \in \mathbf{P}_{0,d} \,\big\}$. On a $\mathbf{P} = \bigcup_{j,d} \mathbf{P}_{j,d}$.

Nous introduisons les notations qui généralisent à $\mathbf{P}_{j,d}$ celles déjà données pour $\mathbf{R}$. Ces notations sont cohérentes par rapport aux inclusions $\mathbf{P}_{j,d} \subseteq \mathbf{P}_{jd',dd'}$

Soit $\alpha = \sum_{k=j}^{\infty} a_{k/d}\varepsilon^{k/d} \in \mathbf{P}_{j,d} \subseteq \mathbf{P}_{0,d}[1/\varepsilon]$ $(j, d \in \mathbb{Z}, d \geqslant 1)$. On définit :

- $\mathrm{c}_{\ell/d}(\alpha) = \begin{cases} 0 & \text{si } \ell < j, \\ a_{\ell/d} & \text{si } \ell \geqslant j. \end{cases}$
- $\sigma_{\ell/d}(\alpha) = s_{\ell/d} \in \{-1, 0, 1\}$ est défini par récurrence comme suit :

  $s_{\ell/d} = \begin{cases} \text{si } \ell < j, \text{ alors } 0 \\ \text{si } \ell \geqslant j, \begin{cases} \text{si } s_{(\ell-1)/d} \neq 0, \text{ alors } s_{(\ell-1)/d}, \\ \text{si } s_{(\ell-1)/d} = 0, \text{ alors signe de } a_{\ell/d}. \end{cases} \end{cases}$
- $\alpha > 0$ signifie $\exists \ell \geqslant j\ \sigma_{\ell/d}(\alpha) = 1$.
- $\alpha \geqslant 0$ signifie $\forall \ell \geqslant j\ \sigma_{\ell/d}(\alpha) \geqslant 0$.
- $\mathrm{v}(\alpha) > k/d$ signifie $\sigma_{k/d}(\alpha) = 0$.
- $\mathrm{v}(\alpha) \leqslant k/d$ signifie $\sigma_{k/d}(\alpha) = \pm 1$.
- $\mathrm{v}(\alpha) \geqslant k/d$ signifie $\sigma_{(k-1)/d}(\alpha) = 0$.
- $\mathrm{v}(\alpha) = k/d$ signifie $\mathrm{v}(\alpha) \geqslant k/d$ et $\mathrm{v}(\alpha) \leqslant k/d$.

De l'étude précédente dans la section C.4 qui a abouti à la proposition C.4.1 pour l'anneau $\mathbf{Z}$ et au théorème C.4.2 pour l'anneau $\mathbf{Q}$, on déduit les résultats analogues pour les anneaux $\mathbf{P}_{0,d}$ puis pour $\mathbf{P}_0$, puis pour $\mathbf{P}$.

Proposition E.5.1.

1. *L'anneau $\mathbf{P}_0$ est un anneau strictement réticulé réduit qui satisfait les propriétés suivantes.*
   - *Il satisfait les règles* **OTF**, **OTF**$^\times$, **FRAC** *et* **Val2**. *En particulier (lemme D.4.7) la fonction semialgébrique continue* Fr *satisfaisant les règles* **Fr1** *et* **Fr2** *est bien définie et le symbole de fonction correspondant peut être considéré comme faisant partie de la signature.*
   - *C'est un anneau local résiduellement discret hensélien.*
   - *Son corps résiduel est isomorphe à* $\mathbb{R}_{\rm alg}$.
     On a $\mathbf{P}_0^\times = \{\,\xi \in \mathbf{P}_0 \,|\, \sigma_0(\xi) = \pm 1\,\}$ *et* $\mathrm{Rad}(\mathbf{P}_0) = \{\,\xi \in \mathbf{P}_0 \,|\, \sigma_0(\xi) = 0\,\}$.
   - *Le groupe de valuation est isomorphe à* $(\mathbb{Q}, +, \geqslant)$ *(la classe de ε correspond à l'élément* 1 *de* $\mathbb{Q}$*).*
   - *Les éléments $\geqslant 0$ sont des carrés : l'anneau $\mathbf{P}_0$ est un anneau strictement réticulé* 2*-clos (théorie Asr2c).*
   - *Plus généralement, les éléments $\geqslant 0$ sont des puissances k-èmes d'éléments $\geqslant 0$. Comme il s'agit d'existence unique, on peut introduire les symboles de fonction correspondant dans la signature.*
   - *En outre, l'axiome de Heyting ordonné $\neg(\xi > 0) \Rightarrow \xi \leqslant 0$ est satisfait.*
2. *L'anneau $\mathbf{P}$ est un anneau strictement réticulé réduit qui satisfait les propriétés suivantes.*
   - *Un élément est > 0 si, et seulement si, il est $\geqslant 0$ et inversible.*
   - *Les règles* **OTF**, **OTF**$^\times$, **FRAC** *et* **IV** *(à fortiori* **Val2***) sont satisfaites. En particulier (lemme D.4.7) la fonction semialgébrique continue* Fr *satisfaisant les règles* **Fr1** *et* **Fr2** *est bien définie.*
   - *C'est un anneau local avec* $\mathrm{Rad}(\mathbf{P}) = 0$ *(un corps de Heyting dans la terminologie de [CACM] ou [MRR]).*
   - *Les éléments $\geqslant 0$ sont des carrés d'éléments $\geqslant 0$: l'anneau $\mathbf{P}$ est un anneau strictement réticulé* 2*-clos (théorie Asr2c).*
   - *Plus généralement, les éléments $\geqslant 0$ sont des puissances k-èmes d'éléments $\geqslant 0$. Comme il s'agit d'existence unique, on peut introduire les symboles de fonction correspondant dans la signature.*
   - *L'axiome de Heyting ordonné $\neg(\xi > 0) \Rightarrow \xi \leqslant 0$ est satisfait.*

Démonstration. Seul le fait que les éléments $\geqslant 0$ sont des puissances k-èmes d'éléments $\geqslant 0$ est un point vraiment nouveau qui réclame une démonstration. Elle est laissée au lecteur. □

Nous notons $\mathbf{P}_{\rm alg}$ la clôture intégrale de $\mathbb{R}_{\rm alg}(\varepsilon)$ dans $\mathbf{P}$: c'est l'anneau des séries de Puiseux qui sont entières sur le sous-corps ordonné discret $\mathbb{Q}(\varepsilon)$.

Dans la suite nous utiliserons la notion de prolongement par continuité. Pour parler de prolongement par continuité, il faut définir la notion de suite convergente, et vérifier que les règles usuelles de passage à la limite fonctionnent pour cette notion.

Définition E.5.2 (suites convergentes dans $\mathbf{P}$)**.** On dira que *la suite* $(\alpha_n)_{n\in\mathbb{N}}$ *converge vers* α *dans* $\mathbf{P}$ s'il existe j et $d \in \mathbb{Z}$ avec $d \geqslant 1$ tels que

- α et les α_n sont tous dans $\mathbf{P}_{j,d}$,
- $\lim_n \mathrm{v}(\alpha_n - \alpha) = +\infty$, c'est-à-dire encore :

$$\forall k \geqslant j\ \exists N\ \forall m \geqslant N\, \forall \ell \in [\![j..k]\!]\ \mathrm{c}_{\ell/d}(\alpha_m) = \mathrm{c}_{\ell/d}(\alpha).$$

On écrira alors $\alpha = \lim_n \alpha_n$.

On établit facilement les propriétés suivantes.

Proposition E.5.3.

1. $\lim_n \alpha_n = 0$ *si, et seulement si,* $\lim_n \mathrm{v}(\alpha_n) = +\infty$.
2. *Si* $\lim_n \alpha_n = \alpha$ *alors α est inversible si, et seulement si,* $\exists N\, \forall n > N\ \mathrm{v}(\alpha_n) = \mathrm{v}(\alpha_N) < \infty$. *Dans ce cas* $\alpha^{-1} = \lim_{n\geqslant N} \alpha_n^{-1}$.

3. *Si* $\alpha = \lim_n \alpha_n$, $\beta = \lim_n \beta_n$ *et* $a \in \mathbb{R}_{\rm alg}$, *alors*
   — $a\alpha = \lim_n a\alpha_n$,
   — $\alpha + \beta = \lim_n(\alpha_n + \beta_n)$,
   — $\alpha\beta = \lim_n(\alpha_n\beta_n)$,
   — $\alpha \vee \beta = \lim_n(\alpha_n \vee \beta_n)$,
   — $\mathrm{Fr}(\alpha, \beta) = \lim_n \mathrm{Fr}(\alpha_n, \beta_n)$ *et*
   — $(\alpha^+)^q = \lim_n(\alpha_n^+)^q$ $(q \in \mathbb{Q}, q > 0)$.
4. *Tout* $\alpha \in \mathbf{P}_{j,d}$ *est limite de la suite des polynômes de Laurent* $\pi_m(\varepsilon^{1/d})$ *pour* $m \geqslant j$ *obtenus par troncation de la série* α, *définis précisément par*

$$\pi_m \in \mathbb{R}_{\rm alg}[\varepsilon^{1/d}][1/\varepsilon],\ \pi_m = \sum\nolimits_{k:j\leqslant k<m} \mathrm{c}_{k/d}(\alpha)\varepsilon^{k/d}$$

On note aussi que $\mathbb{R}_{\rm alg}[\varepsilon^{1/d}][1/\varepsilon] \subseteq \mathbf{P}_{\rm alg}$.

Nous allons maintenant démontrer le théorème suivant.

Théorème E.5.4. *L'anneau* $\mathbf{P} = \mathbf{P}_0[1/\varepsilon]$ *satisfait tous les axiomes de la théorie Crc2. C'est donc un corps réel clos* non *discret de Heyting non archimédien.*

Première démonstration. On va généraliser les propriétés de passage à la limite décrite dans la proposition E.5.3 à toutes les fonctions semialgébriques continues définies sur $\mathbb{R}_{\rm alg}$.
L'article [51] démontre que $\mathbf{P}_{\rm alg}$ est un corps réel clos discret. C'est donc une clôture réelle de $\mathbb{R}_{\rm alg}(\varepsilon)$, construite d'une manière très différente de celle proposée dans [41]. Considérons maintenant un cube $[-a, a]^r = K \subseteq \mathbb{R}_{\rm alg}^r$ et une fonction semialgébrique continue $f : K \to \mathbb{R}_{\rm alg}$. Comme $\mathbf{P}_{\rm alg}$ est un corps réel clos discret, f se prolonge de manière unique en une fonction semialgébrique continue $f_1 : K_1 \to \mathbf{P}_{\rm alg}$, où $K_1 \subseteq \mathbf{P}_{\rm alg}^r$ est défini par le même système d'inégalités que K. On va démontrer que f_1 se prolonge par continuité en une fonction $f_2 : K_2 \to \mathbf{P}$, où $K_2 \subseteq \mathbf{P}^r$ est défini par le même système d'inégalités que K. Cela suffira à démontrer que $\mathbf{P}$ est un modèle de *Crc1*[3].

Proposition et définition E.5.5. *On applique les notations précédentes pour* $K \subseteq K_1 \subseteq K_2$. *Soit* $f : K \to \mathbb{R}_{\rm alg}$ *une fonction semialgébrique continue et* $f_1 : K_1 \to \mathbf{P}_{\rm alg}$ *son extension à* $\mathbf{P}_{\rm alg}$. *Alors pour toute suite* (α_n) *dans* $\mathbb{R}_{\rm alg}[\varepsilon, \varepsilon^{-1}]^r \cap K_2$ *qui converge vers un* $\alpha \in \mathbf{P}$, *la suite* $f_1(\alpha_n)$ *converge dans* $\mathbf{P}$. *La limite ne dépend que de* α *et est notée* $f_2(\alpha)$.

Démonstration. □

□

Deuxième démonstration. Vu la proposition E.5.1 il suffit de démontrer la propriété d'existence des racines virtuelles pour l'anneau $\mathbf{P}$. Pour cela il suffit de démontrer un analogue du lemme E.2.3 pour $\mathbf{P}_0$. Dans la définition récurrente des racines virtuelles, non seulement le polynôme est supposé strictement monotone sur l'intervalle, mais sa dérivée a un signe strict connu sur tout l'intervalle ouvert. Nous énonçons la propriété souhaitée sous la forme suivante (nous nous limitons au point *1* du lemme E.2.3 sans perte de généralité).

Lemme E.5.6. *Soit* $s = \pm 1$. *On considère un polynôme unitaire* $f \in \mathbf{P}_0[X]$ *et* $\alpha \leqslant \beta$ *des éléments de* $\mathbf{P}_0$. *On suppose la propriété suivante satisfaite : si* $\alpha < \zeta < \beta$, *alors* $sf'(\zeta) > 0$.
Alors le polynôme f *atteint son minimum en valeur absolue sur* $[\alpha, \beta]$ *en un unique* $\xi \in \mathbf{P}_0$.
On a $(\xi - \alpha)(\xi - \beta)f(\xi) = 0$, *et* ξ *est l'unique élément de* $\mathbf{P}_0$ *vérifiant le système d'inégalités suivant :*

(1) $\alpha \leqslant \xi \leqslant \beta$
(2) $s(\xi - \alpha)f(\alpha) \leqslant 0$
(3) $s(\beta - \xi)f(\beta) \geqslant 0$
(4) $s(\xi - \alpha)f(\xi) \leqslant 0$
(5) $s(\beta - \xi)f(\xi) \geqslant 0$

Nous notons $\mathrm{R}(\alpha, \beta, f)$ *cet élément* ξ.

3. Les détails pour cette affirmation sont laissés à la lectrice.

Un polynôme unitaire f de degré n est donné par ses n coefficients en degrés $< n$, et la fonction

$$\mathbb{R}_{\text{alg}}^{n+2} \to \mathbb{R}_{\text{alg}},\ (\alpha, \beta, f) \mapsto \mathrm{R}(\alpha, \sup(\alpha, \beta), f)$$

est une fonction semialgébrique continue, définie sur $\mathbb{R}_{\text{alg}}$. Il s'agit ici de voir qu'elle se prolonge à $\mathbf{P}_0$. On sait déjà qu'un tel prolongement est unique lorsqu'il existe (lemme E.2.10).

Démonstration. Il nous suffit de traiter le cas où α, β et les coefficients de f sont dans $\mathbb{R}_{\text{alg}}[[\varepsilon]]$. On suppose aussi sans perte de généralité que $\alpha = 0$ et $s = 1$. Les inégalités voulues deviennent alors

(1) $0 \leqslant \xi \leqslant \beta$
(2) $\xi f(0) \leqslant 0$
(3) $(\beta - \xi) f(\beta) \geqslant 0$
(4) $\xi f(\xi) \leqslant 0$
(5) $(\beta - \xi) f(\xi) \geqslant 0$

Si $0 < \xi < \beta$ les inégalités **(4)** et **(5)** forcent $f(\xi) = 0$. En outre, comme $f' > 0$ sur l'intervalle ouvert, on a aussi $f(0) < f(\xi) < f(\beta)$.

Le cas difficile qui doit être traité est celui où $f(0) < 0 < f(\beta)$.

□

□

E.6. Utilisation des racines virtuelles en algèbre réelle constructive

Les résultats énoncés dans cette sous-section pour le corps des réels semblent aussi valides dans la théorie dynamique *Corv*. Certains nécessitent peut-être seulement *CoOrv* ou *Arc*.

Sous-ensembles semialgébriques de base de la droite réelle

Définissons un *fermé semialgébrique de base* de la droite réelle comme un sous-ensemble de la forme $\mathrm{F}_f = \{\, x \in \mathbb{R} \mid f(x) \geqslant 0 \,\}$ pour un $f \in \mathbb{R}[X]$.

Premier exemple. Prenons le cas des polynômes $f(X) = X^2 - b$ et $g = -f$.

— Si $b < 0$, on a $\mathrm{F}_f = \mathbb{R}$ et $\mathrm{F}_g = \emptyset$.
— Si $b > 0$, on a $\mathrm{F}_f =]-\infty, -\sqrt{b}] \cup [\sqrt{b}, +\infty[$ et $\mathrm{F}_g = [-\sqrt{b}, \sqrt{b}]$.
— Si $b = 0$, on a $\mathrm{F}_f = \mathbb{R}$ et $\mathrm{F}_g = \{\, 0 \,\}$.

Pour obtenir une description sous une forme aussi précise de ces fermés semialgébriques il est absolument nécessaire de connaitre le signe de $b = -f(0)$.
Si l'on note α et β les racines virtuelles de f, on a la description alternative suivante.

— Si $\alpha < \beta$, c'est-à-dire si $f\big(\frac{\alpha+\beta}{2}\big) > 0$ on a $\mathrm{F}_f =]-\infty, \alpha] \cup [\beta, +\infty[$ et $\mathrm{F}_g = [\alpha, \beta]$.
— Si $\alpha = \beta$ et $f(\alpha) < 0$, c'est-à-dire si $f\big(\frac{\alpha+\beta}{2}\big) < 0$, on a $\mathrm{F}_f = \mathbb{R}$ et $\mathrm{F}_g = \emptyset$.
— Si $\alpha = \beta$ et $f(\alpha) = 0$, c'est-à-dire si $f\big(\frac{\alpha+\beta}{2}\big) = 0$, on a $\mathrm{F}_f = \mathbb{R}$ et $\mathrm{F}_g = \{\, \alpha \,\}$.

Deuxième exemple.
Le cas d'un polynôme unitaire f de degré $\delta > 2$. Notons Vr_f la liste de ses racines virtuelles. Le théorème E.2.6 permet de décrire l'adhérence de $\mathrm{F}_f \cup \mathrm{Vr}_f$ de manière exacte comme l'adhérence de la réunion des intervalles suivants

— $]-\infty, \rho_{\delta,1}]$ si $\delta \equiv 0 \bmod 2$
— $[\rho_{\delta,k}, \rho_{\delta,k+1}]$ pour $k \in [\![0..\delta-2]\!]$, $k \equiv \delta \bmod 2$
— $[\rho_{\delta,\delta}, +\infty[$

En langage imagé imprécis : « on connait F_f à Vr_f près ».
De manière générale, le problème avec un polynôme de degré connu provient du fait que le théorème E.2.6 affirme quelque chose de précis concernant le signe du polynôme sur un intervalle $[\rho_{\delta,j}, \rho_{\delta,j+1}]$ uniquement lorsque $\rho_{\delta,j} < \rho_{\delta,j+1}$. On a alors le résultat suivant.

Lemme E.6.1. *Soit $f \in \mathbb{R}[X]$ un polynôme de degré δ connu et $g = f/c_\delta$ le polynôme unitaire correspondant (c_δ est le coefficient dominant, > 0 ou < 0). Notons $\rho_{\delta,k} = \rho_{\delta,k}(g)$.*

1. *L'adhérence de $\mathrm{F}_f \cup \mathrm{Vr}_f$ est égale à l'adhérence d'une réunion explicite d'intervalles fermés avec pour bornes des $\rho_{\delta,k}$ ou $+\infty$, ou $-\infty$.*
2. *Lorsque l'on connait les signes des $(\rho_{\delta,k+1} - \rho_{\delta,k})$ et des $g(\rho_{\delta,k})$, on a une description exacte du fermé F_f sous forme d'une réunion d'intervalles fermés disjoints. L'information nécessaire est équivalente à la donnée des signes des $g(\frac{\rho_{\delta,k}+\rho_{\delta,k+1}}{2})$.*

Lorsque le degré de f n'est pas connu, on perd le contrôle de la situation en $+\infty$ et $-\infty$. La situation la plus floue, dans laquelle on ne contrôle rien du tout, se présente lorsque l'on ne sait pas si le polynôme est identiquement nul ou non.

On a des résultats analogues pour un ouvert de base $\mathrm{U}_f = \{\, x \in \mathbb{R} \mid f(x) > 0 \,\}$.

Tableaux de signes et de variations

Soit $\mathbf{R}$ un modèle constructif de *Co0*. On dit que deux éléments a et b sont «distincts» si $a \# b$, c'est-à-dire $a - b$ est inversible.

Lemme E.6.2. *Étant donnée une liste L de k éléments et une liste L' de $k + \ell$ éléments distincts dans $\mathbf{R}$, au moins ℓ éléments de L' sont distincts de tous les éléments de L.*

Démonstration. □

Le théorème E.2.6, points *3d* et *3e*, donne presque un tableau de signes et de variations complet pour le polynôme unitaire f.

Pour le tableau des signes complet de f, les hésitations éventuelles concernent les signes de f en les racines virtuelles ξ_k de f'. Même chose pour le tableau de variations de f, avec les signes de f' aux racines virtuelles de f''.

Ceci conduit au résultat suivant.

Proposition E.6.3. *Soit $\mathbf{R}$ un corps ordonné avec racines virtuelles.*

1. *Soit $f(x) \in \mathbf{R}[x]$ unitaire de degré $k \geqslant 2$ et soient $k + \ell - 1$ éléments a_i distincts dans $\mathbf{R}$. Pour au moins ℓ de ces éléments, le polynôme $f(x) + a_i$ a un signe strict connu en chacune des racines virtuelles de f', et son tableau complet de signes est connu de manière exacte. Si $k = 2$ le tableau complet de signes et de variations est alors connu de manière exacte.*
2. *Soit $f(x) \in \mathbf{R}[x]$ unitaire de degré $k \geqslant 3$, soient $k + \ell - 1$ éléments a_i distincts dans $\mathbf{R}$, et $k + \ell - 2$ éléments b_j distincts dans $\mathbf{R}$. Pour au moins ℓ^2 des couples (a_i, b_j), on a un tableau complet de signes et de variations connu de manière exacte pour le polynôme $f(x) + b_j x + a_i$.*

Démonstration. □

Remarques E.6.4.
1) On a probablement un résultat de perturbation du même style qui dit que *pour presque toutes les perturbations* d'un nombre fini de polynômes unitaires f_i, on connait de manière sûre les égalités et les inégalités strictes entre toutes les racines virtuelles des f_i et de toutes leurs dérivées, ainsi que les signes des f_i en chacune de ces racines virtuelles, ce qui donne un tableau complet de signes et de variations pour la famille des f_i et de leurs dérivées.

2) Si l'on veut un résultat analogue à la proposition E.6.3 pour une fonction semialgébrique continue, il faudra se placer dans la théorie *Corv* et limiter le tableau de signes et de variations recherché à un intervalle fermé borné. ■

Une décomposition algébrique cylindrique (CAD) approximative ?

On se pose le problème de donner une CAD approximative pour une famille finie de polynômes de $\mathbf{R}[X_1, \ldots, X_n]$ où $\mathbf{R}$ est un modèle constructif de *CoOrv* (ou de *Corv*). Ce serait un résultat qui généraliserait de manière astucieuse le lemme E.6.1 ou la proposition E.6.3.

En termes de déménageurs de pianos, au lieu de décider si « cela passe » ou « cela ne passe pas », on obtiendrait des résultats approximatifs du genre suivant : en fonction des données du problème et d'une précision souhaitée ϵ, on calculerait de manière uniforme un $\alpha \in \mathbf{R}$ tel que :

— si $\alpha > 0$, il y a moyen de passer en respectant une distance $> \epsilon$ des obstacles, et l'on vous dit comment,

— si $\alpha < 1$ il n'y a pas moyen de passer en respectant une distance $> 2\epsilon$.

Naturellement le piano doit être un compact semialgébrique bien défini, les obstacles itou, et l'espace dans lequel on déplace le piano itou.

De manière générale, comme il est impossible de contrôler, même de manière approximative, le comportement à l'infini d'un polynôme dont tous les coefficients sont proches de 0, il faut nécessairement se limiter à calculer une CAD approximative pour une famille finie de polynômes sur un compact bien défini du style $[0, 1]^n$. On s'en rend compte, si l'on essaie de reproduire une CAD usuelle (pour un corps réel clos discret) sur $\mathbb{R}$, au fait que les coefficients d'un polynôme sous-résultant peuvent très bien a priori être tous très proches de 0. Or *a priori* les racines virtuelles ne sont efficaces que pour les polynômes unitaires.

Sur ce genre de sujet, on en est à l'époque des balbutiements.

Stratifications

Il semble que les stratifications, lorsqu'on les suppose données en hypothèse, soient un cadre reposant dans lequel beaucoup de résultats valables pour les corps réels clos discrets s'étendent sans trop de difficulté au cas *non* discret.

Le théorème fondamental de l'algèbre (TFA)

Pour un traitement du **TFA** sans l'axiome du choix dépendant, voir [57].

Puisque les racines virtuelles sont des fonctions continues, et puisqu'il est impossible de suivre par continuité les zéros d'un polynôme complexe (unitaire de degré m fixé et à coefficients variables), on ne peut certainement pas obtenir un de ces zéros exprimé comme un élément de $\mathsf{Fsace}_m(\mathbb{R})$. Néanmoins, on peut recouvrir les zéros d'un polynôme complexe de degré δ par un nombre fini d'expressions dans $\mathsf{Fsace}_{\delta^2}(\mathbb{R})$.

Ce que l'on aimerait ici, c'est le faire manière assez optimale.

• 1. Les racines carrées d'un nombre complexe $c = a + ib$.
Les zéros du polynôme $f(Z) = Z^2 - c$ sont donnés sous la forme $x + iy$ par les solutions réelles du système « $x^2 - y^2 = a$, $2xy = b$ » et sont calculées comme suit :

— $(x^2 + y^2)^2 = a^2 + b^2$, donc $x = \pm u$ avec $u = \sqrt{\frac{1}{2}(a + \sqrt{a^2 + b^2})} \in \mathsf{Fsace}_4(\mathbb{R})$

— $y = \pm v$ avec $v = \sqrt{\frac{1}{2}(-a + \sqrt{a^2 + b^2})}$, avec la contrainte $xyb \geqslant 0$.

Si l'on note $z_1 = u + iv$, $z_2 = -z_1$, $f_1(Z) = (Z - z_1)(Z - \overline{z_1})$, $f_2(Z) = (Z - z_2)(Z - \overline{z_2})$ et $g(Z) = (Z - c)(Z - \overline{c})$ on obtient l'égalité

$$g(Z^2) = f(Z)\overline{f}(Z) = f_1(Z)f_2(Z) \tag{E.2}$$

Les polynômes f_1, f_2, g et $f\overline{f}$ sont réels, partout $\geqslant 0$, chacun muni d'un certificat algébrique simple pour son caractère $\geqslant 0$ lorsque la variable est réelle. Lorsque $c \# 0$, les zéros de f se répartissent entre les zéros de f_1 et ceux de f_2.

On peut estimer que l'on a ainsi obtenu la solution optimale pour les racines carrées d'un nombre complexe dans le cadre de la $\mathbb{R}$-algèbre de fonctions engendrée par les fonctions « racines carrées virtuelles » $\rho_{2,2}$, et plus généralement la solution optimale dans le cadre des algèbres $\mathsf{Fsace}_m(\mathbb{R})$.

Notons qu'a *priori*, x et y étant racines de polynômes réels de degré 4, cela faisait 16 choix possibles pour $x+iy$.

• 2. Le cas général.
On a a *priori* le résultat non optimal suivant.

Proposition E.6.5. (**TFA** via les racines virtuelles)
Soit f un polynôme unitaire complexe de degré δ. Il existe δ^4 polynômes q_ℓ quadratiques positifs[4] *ayant leurs coefficients construits sur des $\rho_{\delta^2,k}(\dots)$ (polyracines en les parties réelles et imaginaires des coefficients de f) tels que $f\overline{f}$ divise le produit des q_ℓ.*
Si le corps réel clos considéré est discret, le polynôme $f(z)$ se décompose en un produit de facteurs $(z-\zeta_j)$ explicites sur $\mathbf{C}$, avec les ζ_j dont les parties réelles et imaginaires sont des racines de polynômes réels unitaires de degré δ^2, dont les coefficients sont des $\mathbb{Q}$-polynômes en les parties réelles et imaginaires des coefficients de f.

Démonstration. La partie réelle d'un zéro ζ_j de f s'écrit $(\zeta_j+\overline{\zeta_j})/2$. Les $(\zeta_j+\overline{\zeta_k})/2$ sont au nombre de δ^2 et ce sont les zéros d'un polynôme réel h_1 de degré δ^2 dont les coefficients s'expriment comme des $\mathbb{Q}$-polynômes en les parties réelles et imaginaires des coefficients de f. Parmi les zéros réels de h_1 figurent les $\frac{1}{2}(\zeta_j+\overline{\zeta_j})$. Ce sont donc des racines virtuelles de h_1. Raisonnement analogue pour la partie imaginaire, avec un polynôme réel h_2 de degré δ^2. Si α est une racine virtuelle de h_1 et β une racine virtuelle de h_2, on leur associe le polynôme

$$q=(z-\alpha-i\beta)(z-\alpha+i\beta)=(z-\alpha)^2+\beta^2$$

qui est l'un des q_ℓ de l'énoncé. □

Remarque E.6.6. Dans l'article [53] les auteurs démontrent qu'un corps ordonné discret δ^2-clos (c'est-à-dire qui satisfait le théorème des valeurs intermédiaires pour les polynômes de degré $\leqslant\delta^2$) satisfait le théorème fondamental de l'algèbre pour les polynômes de degré $\leqslant\delta$. On peut déduire ce résultat de la proposition E.6.5 en utilisant le Positivstellensatz formel comme suit. On suppose que le corps réel clos est discret. Alors, le fait que $f\overline{f}$ divise le produit des q_ℓ implique que f admet au moins un zéro complexe, parmi les zéros des q_ℓ[5]. Par ailleurs les racines virtuelles de h_1 et de h_2 sont caractérisées par des systèmes d'inégalités larges. Une règle algébrique sur le langage des corps odonnés dit que, pour un corps réel clos discret, si l'on met en hypothèse ces systèmes d'inégalités larges, on obtient comme conséquence valide le fait que le produit des $f(\alpha\pm i\beta)$ convenables est nul. D'après le point *2* du Positivstellensatz formel C.2.1, cette règle algébrique est valide pour tout corps ordonné (discret ou pas) ainsi que pour les anneaux réels clos, car elle est valide dans la théorie *Asonz*. Et si le corps satisfait le **TVI** pour les polynômes de degré $\leqslant\delta^2$, les hypothèses sont satisfaites par les racines virtuelles de h_1 et h_2. De même, si le langage des corps ordonnés a été enrichi en introduisant les fonctions racines virtuelles pour les polynômes de degré $\leqslant\delta^2$, avec les axiomes correspondants, on obiendra aussi pour les structures algébriques dynamiques correspondantes le fait que le produit des $f(\alpha\pm i\beta)$ convenables est nul.

• 3. Le cas général en termes de multisets. Référence : le **TFA** dans [57, Richman].
A priori, le « **TFA** version multisets » semble difficile à formuler correctement sans disposer de l'espace métrique des n-multisets de nombres complexes.

Pour contourner l'obstacle, on peut réduire le « **TFA** version multisets » à un ensemble de règles dynamiques valides donnant une formulation essentiellement équivalente qui utilise le comptage du nombre de zéros à l'intérieur de rectangles dans le style de [24, Eisermann]. L'article [53] nous semble donner toutes les précisions nécessaires.

Comme nous ne supposons pas que le corps ordonné est discret, nous devons utiliser uniquement des rectangles sur les bords desquels on est certain qu'il n'y a aucun zéro complexe du polynôme considéré.

4. Précisément : des polynômes unitaires de degré 2 partout $\geqslant 0$.
5. On a un peu mieux. Le produit des q_ℓ se décompose en un produit de facteurs linéaires, donc irréductibles, dans $\mathbf{C}[Z]$. Comme $f(Z)$ divise ce produit, et comme $\mathbf{C}[Z]$ est un anneau intègre à pgcd, c'est en fait un sous-produit.

Un test explicite montre qu'il faut éviter au plus δ lignes horizontales et au plus δ lignes verticales pour nos rectangles. Cela se formule en disant que si l'on considère $\delta + m$ lignes horizontales distinctes, on est certain que au moins m d'entre elles sont bonnes (même chose pour les verticales).

Pour ces rectangles, le comptage des zéros à l'intérieur fonctionne et donne toujours un nombre entier bien défini.

On a une règle valide qui assure qu'aucun zéro complexe ne se trouve en dehors d'un rectangle suffisamment grand explicite. Pour ce rectangle suffisamment grand le comptage donne le nombre δ attendu. Et une règle valide dit que lorsqu'on coupe un rectangle en deux, la somme des deux comptages égale le comptage précédent.

Si l'on veut aussi traiter le cas non-archimédien, il faut établir des règles algébriques disant que l'on peut enfermer les δ zéros dans une réunion de rectangles de taille arbitrairement petite.

Une étude poussée de l'article [53] devrait aboutir aux résultats souhaités, qui sont plus précis que le **TFA** envisagé au point 2, résultats que l'on peut considérer comme étant la forme constructive satrisfaisante du **TFA**, et qui seront valables pour la théorie $\mathcal{C}orv$, formulables comme des règles algébriques valides dans cette théorie. Mais ces règles algébriques ne seraient pas valides dans la théorie des anneaux réels clos.

E.7. Quelques questions

Fonctions semialgébriques continues

Question E.7.1. Rendre plus explicite le résultat (constructif) de continuité des fonctions racines virtuelles : point *2* du théorème E.2.6. *Chaque fonction* $\rho_{d,j} : \mathbf{R}^d \to \mathbf{R}$ *est uniformément continue sur toute boule* $\mathrm{B}_{d,M} := \left\{(a_{d-1}, \ldots, a_0) \;\middle|\; \sum_i a_i^2 \leqslant M\right\}$, *(*$M > 0$*).* La continuité devrait être donnée sous forme complètement explicite à la Łojasiewicz.

Question E.7.2. Donner une démonstration constructive du théorème E.3.16.

Question E.7.3. Soit $\mathbf{R}$ un anneau réel clos. Tout élément de $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$ entier sur l'anneau des polynômes $\mathbf{R}[x_1, \ldots, x_n]$ est-il un élément de $\mathsf{Fsace}_n(\mathbf{R})$?

Question E.7.4. Est-ce que toute fonction continue $\mathbb{R}^m \to \mathbb{R}$ entière sur l'anneau des polynômes est un élément de $\mathsf{Fsace}_m(\mathbb{R})$? La réponse est positive en mathématiques classiques car on peut appliquer le théorème E.2.8 à $\mathbb{R}$.

Les questions E.7.5 ont à voir avec le caractère o-minimal de la structure de corps réel clos *non* discret. Le mot « compact » ci-dessous est utilisé comme signifiant « fermé borné ».

Questions E.7.5. *(se rappeler la proposition E.3.5)*
On considère un corps ordonné avec racines virtuelles $\mathbf{R}$.

1. Démontrer qu'une fonction semialgébrique continue qui est partout > 0 sur le compact $[0,1]^n \subseteq \mathbf{R}^n$ est minorée (sur ce compact) par un élément > 0. Et que la borne inférieure est un élément de $\mathbf{R}$.
2. Étendre le résultat à un compact semialgébrique « bien défini » arbitraire : on entend par là un fermé semialgébrique borné K pour lequel la fonction « distance à K » est une fonction semialgébrique continue (un élément de $\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$).

Clôture réelle

Question E.7.6. Si $\mathbf{K}$ est un modèle de $\mathcal{C}o$ (ou de $\mathcal{C}o0$), est-ce que sa 2-clôture $\mathbf{L}$ en tant qu'anneau fortement réticulé est encore un modèle de $\mathcal{C}o$ (ou de $\mathcal{C}o0$) ?

On reprend la question précédente (en ajoutant des précisions) pour la clôture réelle.

Question E.7.7. Soit $\mathbf{K}$ un modèle de la théorie $\mathcal{Co}$ et $\mathbf{R}$ la structure algébrique dynamique $\mathcal{Corv}(\mathbf{K})$ (comme page 102). $\mathbf{R}$ est-il un modèle constructif de $\mathcal{Corv}$?
En particulier, le métathéorème suivant est-il satisfait ? Étant donnés deux termes clos α et β de $\mathbf{R}$ tels que la règle $\vdash\ \alpha+\beta>0$ est valide, est-il vrai que l'une des deux règles $\vdash\ \alpha>0$, $\vdash\ \beta>0$ soit valide ?
On peut poser la même question sous la forme suivante : si $\mathbf{K}$ est un modèle de $\mathcal{Co}$, est-ce que la structure algébrique (usuelle) $\mathsf{ARC}(\mathbf{K})$ satisfait la règle **AFRL** ?

Question E.7.8. Est-ce que l'article [24, Eisermann] peut être relu pour un corps réel clos *non* discret, i.e. dans la théorie $\mathcal{Crc2}$? Cette question demande de développer en détail les idées dans le point 3, page 108 dans le paragraphe concernant le **TFA**.

Question E.7.9. Montrer que le théorème de la valeur intermédiaire, énoncé sous la forme de la règle $\mathbf{RCF}_n$ page 51, n'est pas valide dans la théorie $\mathcal{Crc2}$. Notez qu'une forme légèrement affaiblie est valable : voir le point *4* du Positivtellensatz formel E.3.7 et le point *3i* du théorème E.2.6.

Question E.7.10. Montrer que le théorème qui affirme que tout nombre complexe a une racine carrée n'est pas une règle valide dans la théorie $\mathcal{Crc2}$. Comparer avec la proposition E.6.5 qui pourrait sembler affirmer le contraire.

Pierce-Birkhoff

Questions E.7.11.
1) la définition d'un anneau de Pierce-Birkhoff donnée en E.2.16 coïncide-t-elle en mathématiques classiques avec la notion définie dans [48, Madden, 1989] ?

2) Si c'est bien le cas, se pose la question de donner des démonstrations constructives pour des résultats sophistiqués, comme le fait qu'un anneau cohérent noethérien régulier de dimension $\leqslant 2$ est un anneau de Pierce-Birkhoff [47].

3) Rappelons que la conjecture de Pierce-Birkhoff usuelle est démontrée dans [50] pour $\mathbf{R}[x,y]$ lorsque $\mathbf{R}$ est un corps réel clos discret mais il n'est pas si clair qu'il y ait une démonstration constructive pour $\mathbb{R}[x,y]$.

Le 17-ème problème de Hilbert

Question E.7.12. Dans quelle mesure la solution constructive du 17e problème de Hilbert pour $\mathbb{R}$ (voir [26, section 6.1]) s'applique à tout anneau strictement réticulé avec racines virtuelles ? Si ce n'est pas le cas, quelle théorie plus forte ferait l'affaire : $\mathcal{Crc2}$, $\mathcal{Arc}$, $\mathcal{Crca}$, $\mathcal{Icrc}$ (page **??**) ?

Le Graal ?

On se pose la question d'un théorème analogue à C.2.5, pour le cas non discret.
Le Positivstellensatz formel E.3.7 implique que la théorie $\mathcal{Arc}$ est la théorie algébrique engendrée par $\mathbf{R}_{\rm alg}$, par $\mathbb{R}$ ou par $\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$ sur la signature de $\mathcal{Arc}$.

Question E.7.13. La théorie $\mathcal{Arc}$ est-elle la skolémisée de la théorie cartésienne engendrée par par $\mathbf{R}_{\rm alg}$, par $\mathbb{R}$ ou par $\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$ sur la signature des anneaux commutatifs ?

Question E.7.14. En quel sens pourrait-on dire que la théorie $\mathcal{Corv}$ est la théorie dynamique engendrée par $\mathbb{R}$ «sans axiome du choix dépendant» sur la signature de $\mathcal{Arc}$? Même question avec $\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$.
NB : cette question semble impossible à formuler en mathématiques classiques, et en mathématiques constructives, il faudrait avoir une idée claire de $\mathbb{R}$ «sans axiome du choix dépendant».

F. L'axiome d'archimédianité

Sommaire

F.1 Corps réel clos archimédien *non* discret 111
F.2 Quelques questions 111
Axiome d'archimédianité 111
Le principe d'omniscience **LPO** sans danger en algèbre réelle ? 112
Des séries convergentes en algèbre réelle ? 112
Le Positivstellensatz de Schmüdgen 112

Dans ce chapitre, pour mieux décrire les propriétés algébriques de $\mathbb{R}$, on fait une tentative qui consiste à ne pas quitter les théories dynamiques tout en conservant l'essence de la règle non dynamique **HOF**.

Le langage reste cependant pour l'essentiel celui des anneaux ordonnés.

Dans la troisième partie, nous ferons une tentative beaucoup plus ambitieuse en utilisant un langage beaucoup plus riche, qui nous fera voir essentiellement une théorie géométrique des réels comme précurseure de la théorie des structures o-minimales.

F.1. Corps réel clos archimédien *non* discret

La règle suivante, qui signifie que le corps est archimédien, est satisfaite sur $\mathbb{R}$

$$\mathbf{AR1} \quad \vdash \quad \mathbf{OU}_{n\in\mathbb{N}} \ |x| \leqslant n \qquad\qquad (\textbf{Archimède 1})$$

Définition F.1.1. On définit la théorie $\mathcal{C}rca$ des corps réels clos archimédiens comme la théorie géométrique obtenue en ajoutant l'axiome **AR1** à la théorie $\mathcal{C}rc2$.

L'exemple donné dans le point 3 de la remarque E.4.4 (un anneau réel clos local avec des diviseurs de zéro, modèle de la théorie $\mathcal{C}rc2$) reste un modèle de $\mathcal{C}rca$. Les exemples C.3.4 sont également des modèles de la théorie $\mathcal{C}rca$: de manière générale les sous-anneaux de $\mathbb{R}$ stables pour les fonctions racines virtuelles, la fraction Fr et les inverses des éléments inversibles, sont des modèles de $\mathcal{C}rca$.

F.2. Quelques questions

Axiome d'archimédianité

Questions F.2.1.
On sait qu'on ne peut pas exprimer de manière fintaire le fait que $\mathbb{R}$ est archimédien. On l'exprime avec la règle infinitaire **AR1**.

— Une question qui se pose est de savoir si la théorie $\mathcal{C}rca$ obtenue en ajoutant la règle **AR1** est une extension conservative de $\mathcal{C}rc2$, cela semble probable.
— On pourrait commencer par montrer que $\mathcal{C}rca$ prouve les mêmes règles algébriques que $\mathcal{C}rc2$.

— Par contre, pour la théorie formelle correspondante dans laquelle on autorise l'introduction de prédicats pour $P \Rightarrow Q$ et $\forall x P$ (avec les règles de déduction de Gentzen) il se pourrait qu'un énoncé comme **HOF** devienne prouvable.

• Le principe d'omniscience LPO sans danger en algèbre réelle ?

Question F.2.2.
La règle suivante n'est pas satisfaite sur $\mathbb{R}$, car elle implique la règle $\mathbf{ED}_{\#}$.

$$\mathbf{AR2} \ \vdash \ x = 0 \ \ \mathbf{ou} \ \ \mathbf{OU}_{n\in\mathbb{N}} |x| > 1/2^n \qquad (\textbf{Archimède 2})$$

Mais sans doute elle est «admissible», au sens où son ajout à *Crca* fournirait une extension conservative de *Crcd*.
Ce résultat serait une sorte de réalisation du programme de Hilbert pour **LPO**, limité à la théorie *Crca*. En effet, la théorie *Crcd* est elle-même inoffensive par rapport à *Crc2* car elle prouve les mêmes règles algébriques.

• Des séries convergentes en algèbre réelle ?

Question F.2.3. On note $[x]^n = \frac{1}{2^n} \wedge (x \vee -\frac{1}{2^n})$. La règle suivante n'est pas une règle dynamique

$$\mathbf{Cauchy} \ \vdash \ \exists x \bigwedge\nolimits_{n\in\mathbb{N}} \left| x - \sum\nolimits_{p=0}^{n} [x_p]^p \right| \leqslant 1/2^n \qquad (\textbf{Cauchy})$$

Il faudrait introduire un symbole de fonction $\sum_{n=0}^{\infty} [x_n]^n$ pour ces sommes infinies. Cela remplacerait la règle illégitime **Cauchy** par une infinité de règles algébriques légitimes. Mais un tel symbole de fonction est-il légitime ?

Le Positivstellensatz de Schmüdgen

Références : [59, 65, 66]

Question F.2.4. La théorie géométrique *Crca* suffit-elle pour développer les théorèmes du type Schmüdgen ?

Conclusion

Les questions les plus importantes qui restent à résoudre pour cette 2e partie nous semblent les suivantes.

1. Question C.7.1. Donner une démonstration constructive du théorème C.5.4.
   Soit $\mathbf{R}$ *un corps réel clos discret et* $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ *une fonction semialgébrique continue. Il existe un entier* $r \geqslant 0$*, une fonction semialgébrique continue* $g : \mathbf{R}^{r+n} \to \mathbf{R}$ *définie sur* $\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$*, et un élément* $\underline{y} \in \mathbf{R}^r$ *tels que*
   $$\forall x_1, \ldots, x_n \in \mathbf{R} \quad f(x_1, \ldots, x_n) = g(y_1, \ldots, y_r, x_1, \ldots, x_n).$$
2. Question E.7.1. Rendre explicite le point *2* du théorème E.2.6 affirmant la continuité uniforme des fonctions $\rho_{d,j} : \mathbf{R}^d \to \mathbf{R}$ sur toute boule fermée.
3. Question E.7.2. Donner une démonstration constructive du théorème E.3.16 *Toute fonction semialgébrique continue* $\mathbb{R}^n_{\mathrm{alg}} \to \mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$ *peut être définie par un terme de la théorie* $\mathcal{A}rc$. Cela permettra de clarifier définitivement la définition constructive E.3.1 des anneaux réels clos et son rapport en mathématiques classiques avec différentes caractérisations constructives des anneaux réels clos.
4. Question E.7.7 concernant la possibilité de construire une clôture réelle d'un corps ordonné non discret. *Soit* $\mathbf{K}$ *un modèle de la théorie* $\mathcal{C}o$ *et* $\mathbf{R}$ *la structure algébrique dynamique* $\mathcal{C}orv(\mathbf{K})$ *(comme page 102). est-il un modèle constructif de* $\mathcal{C}orv$?

Troisième partie

Une version améliorée de la théorie des corps réels clos *non* discrets et une tentative de version constructive des structures o-minimales

Introduction

Nous explorons dans cette troisième partie la possibilité de mieux décrire les propriétés algébriques de $\mathbb{R}$ en étendant le langage par l'introduction de sortes pour les fonctions semialgébriques continues sur des cubes compacts.

Nous notons en effet que la situation générale s'est éclaircie quand nous avons introduit les fonctions $\vee$, $\wedge$ et les fonctions racines virtuelles. Ces extensions naturelles du langage utilisé ont permis en bonne partie de surmonter les obstacles que la notion de «corps ordonné *non* discret» semble offrir à une formalisation en théorie dynamique finitaire.

Cependant, d'un point de vue constructif, il n'est pas naturel de s'intéresser aux zéros réels des seuls polynômes dont le degré est fixé. La bonne raison pour cela avec $\mathbb{R}$ est que l'on ne contrôle pas les zéros au voisinage de l'infini quand le degré n'est pas clairement fixé. En remplaçant $\mathbb{R}$ par l'intervalle réel $\mathbb{I}_{\mathbb{R}} = [-1, 1] \subseteq \mathbb{R}$ cette soi-disant bonne raison disparait d'elle-même.

L'idée est que l'on contrôle les choses de manière constructive uniquement dans le cadre des compacts. Il faut se désintoxiquer de $\pm\infty$ et revenir aux mathématiques grecques ! En conséquence il faut laisser tomber $\mathbb{R}$ au profit de l'intervalle $\mathbb{I}_{\mathbb{R}}$, par exemple en remplaçant $+$ par la demi-somme. Cela nécessite de reprendre l'axiomatique, mais le bénéfice sera que l'on pourra plus facilement formuler certaines propriétés liées au fait que du point de vue constructif $\mathbb{R}$ *n'est pas* discret.

Notons que jusqu'à maintenant, nous sommes restés assez secs concernant certaines des propriétés désirables énoncées en C.5.6 : en effet nous n'avons pas été capables d'énoncer correctement les principes de prolongement par continuité ou les principes de recollement avec la généralité suffisante. Nous pouvions parler de continuité uniforme uniquement depuis l'extérieur de la théorie dynamique. En effet, la continuité uniforme réclame une alternance de quantificateurs du type $\forall n \exists m \forall x, y$ ce qui nécessite à priori de sortir du cadre des théories géométriques. Cela tient aussi à ce que nous n'avions pas de sorte des fonctions semialgébriques continues.

Nous essayons dans cette partie de réparer ce manque. Et nous devons nous rappeler que d'un point de vue constructif, une fonction continue sur un compact n'existe pas sans un module de continuité uniforme. Le pari que nous faisons ici est d'internaliser la question de la continuité uniforme. Cela fait que, pour le moment, nous restons dans un cadre de théorie dynamique finitaire.

En outre, le cadre élargi que nous proposons avec l'introduction de ces nouvelles sortes semble être un cadre correct pour aborder un traitement constructif des structures o-minimales.

Voici maintenant une brève description du contenu de la troisième partie.

Le chapitre G rappelle les propriétés fascinantes des structures o-minimales en mathématiques classiques. Il s'agit de propriétés de finitude exactement semblables à celles de la géométrie algébrique des corps réels clos discrets, et cependant dépourvues de caractère algorithmique par l'utilisation du test de signe sur les nombres réels dans la théorie classique. Construire une théorie algorithmique des structures o-minimales est un défi crucial dans le «programme de Hilbert constructif» qui vise à mettre à jour les constructions cachées dans les mathématiques classiques contemporaines et à reformuler les théorèmes purement idéaux en énoncés constructifs. Ce programme permet d'éviter le recours à la théorie formelle $\mathcal{ZFC}$ qui décrit un univers ensembliste hypothétique ne correspondant à aucune construction mathématique avérée.

Le chapitre H propose une première théorie dynamique finitaire pour des sortes décrivant les fonctions réelles uniformément continues valeurs dans $\mathbb{I}_{\mathbb{R}}$.

Le chapitre J donne un cadre général pour décrire les propriétés des fonctions uniformément continues définies sur $\mathbb{I}_{\mathbb{R}}^m$ à valeurs dans $\mathbb{I}_{\mathbb{R}}^n$. Un aspect décisif est de prendre en compte le fait qu'un module de continuité uniforme d'une fonction f peut être vu comme une autre fonction uniformément continue g attachée à la fonction f.

Le chapitre K propose de nouveaux axiomes qui sont à priori satisfaits pour la géométrie algébrique des corps réels clos et qui semblent décisifs pour aborder une théorie constructive hypothétique et hautement souhaitable des structures o-minimales. Nous sommes néanmoins très loin d'avoir formalisé en une théorie dynamique ce qui serait une version constructive des structures o-minimales.

G. Structures o-minimales

Sommaire

Définition, parties définissables 119
Applications définissables, résultats marquants 119
Variante 120

Définition, parties définissables

Références [Coste], [van den Dries, 1998], [69, 21].

La définition d'une «structure o-minimale sur un corps réel clos $\mathbf{R}$» en mathématiques classiques est donnée par une collection $(S_n)_{n\in\mathbb{N}}$, où chaque S_n est un ensemble de parties de $\mathbf{R}^n$, qui vérifie les propriétés de stabilité suivantes.

1. Les sous-ensembles semi-algébriques de $\mathbf{R}^n$ sont dans S_n.
2. Chaque S_n est une algèbre de Boole d'ensembles (stabilité par intersection et réunion finies, et passage au complémentaire).
3. Si $A \in S_n$ et $B \in S_m$ alors $A \times B \in S_{m+n}$.
4. Si $A \in S_{n+1}$ et $p_n : \mathbf{R}^{n+1} \to \mathbf{R}^n$ est la projection sur le premier sous-espace $\mathbf{R}^n$ de coordonnées (oubli de la dernière coordonnée), alors $p_n(A) \in S_n$.
5. Les éléments de S_1 sont précisément les réunions finies d'intervalles ouverts et de points.

Les éléments de S_n sont appelés les *parties définissables* de la structure o-minimale considérée.

Applications définissables, résultats marquants

Une application $A \to B$ entre ensembles définissables est dite *définissable* si son graphe est définissable.

Rappelons quelques résultats marquants.

- Le domaine de définition et l'ensemble image d'une application définissable sont définissables.
- La composée de deux fonctions définissables est définissable.
- Toute partie définissable est une combinaison booléenne de parties fermées définissables. Plus précisément on a une décomposition cylindrique définissable de $\mathbf{R}^n$ adaptée à toute famille finie de parties définissables (de manière analogue à la CAD dans le cas des parties semi-algébriques pour un corps réel clos discret). Les cellules de la décomposition sont homéomorphes à des simplexes ouverts, avec des homéomorphismes définissables.
- Si $A \in S_n$ est fermé (pour la distance euclidienne de $\mathbf{R}^n$) non vide, alors la fonction «distance à A»
$$d_A : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R},\ x \mapsto \inf_{y\in A} \|x - y\|$$
est (continue et) définissable.

- Si $f : \mathbf{R}^n \to \mathbf{R}$ est continue est définissable, les zéros de f forment une partie fermée définissable. Inversement, d'après le point précédent, toute partie fermée définissable de $\mathbf{R}^n$ est l'ensemble des zéros d'une fonction continue définissable.
- Si $I =]\,a, b\,[\subseteq \mathbf{R}$ (avec $a, b \in \mathbf{R}_\infty := \mathbf{R} \cup \{-\infty, +\infty\}$) et si $f : I \to \mathbf{R}$ est une fonction définissable, alors
  — il y a une subdivision de I

  $$a = a_0 < a_1 < \cdots < a_k = b$$

  telle que sur chaque intervalle ouvert de la subdivision, f est ou bien constante, ou bien strictement monotone et continue,
  — on a aussi une subdivision telle que sur chaque intervalle ouvert de la subdivision, f est dérivable avec la dérivée définissable, continue et de signe constant ($= 0$ ou > 0 ou < 0).
- Si $A \in S_n$ est un fermé définissable et $f : A \to \mathbf{R}$ est continue définissable, elle peut être prolongée en une fonction continue définissable sur $\mathbf{R}^n$ tout entier.
- Toute fonction continue définissable $]-1, 1[\to]-1, 1[$ se prolonge par continuité en une fonction continue définissable $[-1, 1] \to [-1, 1]$.
- Toute fonction continue définissable $[-1, 1] \to [-1, 1]$ atteint ses bornes.
- Si $f : [-1, 1]^{n+1} \to \mathbf{R}$ est continue et définissable, la fonction $g : [-1, 1]^n \to \mathbf{R}$ définie par

  $$g(x_1, \ldots, x_n) := \sup_{y \in [-1,1]} f(x_1, \ldots, x_n, y)$$

  est continue et définissable.
  Notons qu'en particulier si f est partout $\leqslant 0$ et si A est l'ensemble des zéros de f, alors $p_n(A)$ est l'ensemble des zéros de g. Si A est un fermé définissable $\subseteq [-1, 1]^{n+1}$, on peut prendre pour f la fonction $-d_A : [-1, 1]^{n+1} \to \mathbf{R}$.

Variante

Tout ceci implique que l'on pourrait aussi bien définir la structure o-minimale sur $\mathbf{R}$ par la donnée des objets suivants.

1. Les fonctions continues définissables $[-1, 1]^n \to [-1, 1]$.
2. La bijection croissante bicontinue (définissable dans toute structure o-minimale)

   $$]-1, 1[\to \mathbf{R},\ x \mapsto x/(1 - x^2)$$

   et la bijection réciproque

   $$\mathbf{R} \to]-1, 1[,\ x \mapsto \left(\sqrt{4x^2 + 1} - 1\right)/2x$$

En effet, via le codage donné au point 2, pour avoir les fonctions continues définissables de $\mathbf{R}^n$ vers $\mathbf{R}$ il nous suffit de savoir décrire les fonctions continues définissables $f :]-1, 1[^n \to]-1, 1[$. Et pour cela il suffit de savoir décrire les fonctions continues définissables $g : [-1, 1]^n \to [-1, 1]$.

En effet notons $\|x\| = \sup_{i \in [\![1..n]\!]} |x_i|$ pour $x = (x_1, \ldots, x_n) \in \mathbf{R}^n$.

Dans le cas où la croissance à l'infini de toute fonction définissable f de $\mathbf{R}^n$ vers $\mathbf{R}$ est majorée par un polynôme, pour une telle fonction f, on a une fonction continue définissable $g : [-1, 1]^n \to [-1, 1]$ écrite sous la forme $g(x) = (1 - \|x\|^2)^k f(x)$, et la fonction f peut être codée par le couple (g, k). La fonction g tend uniformément vers 0 lorsque x tend vers le bord de $[-1, 1]^n$.

Dans le cas général, on peut remplacer $h(x) := 1 - \|x\|^2$ dans $g(x)$ par une fonction $\varphi \circ h$ où $\varphi : [0, 1] \to [0, 1]$ est continue définissable et strictement positive sur $[0, 1[$.

H. Anneaux de fonctions réelles bornées

Sommaire

H.1 Quelques rappels de la deuxième partie 121
H.2 Théorie dynamique des anneaux de fonctions réelles bornées 121
H.3 La théorie dynamique d'intervalle compact réel 122

H.1. Quelques rappels de la deuxième partie

La théorie algébrique *Aftr* des anneaux fortement réels est la théorie des anneaux fortement réticulés réduits à laquelle on ajoute le symbole de relation $\cdot > 0$ comme une abréviation de « $x \geqslant 0 \wedge \exists z\, xz = 1$ » et le symbole de fonction Fr avec les axiomes **fr1** et **fr2** (définition D.5.2).

Un anneau fortement réel est donc une $\mathbb{Q}$-algèbre fortement réticulée réduite dans laquelle tout élément supérieur à un élément positif inversible est lui même inversible, et dans laquelle la règle **FRAC** est valide.

Enfin, la théorie dynamique *Co* des corps ordonnés *non* discrets peut être décrite comme la théorie des anneaux fortement réels locaux, ce qui revient à ajouter l'axiome **OTF** (lemme D.5.4, point *3*) à la théorie *Artfr*.

Lemme H.1.1. *Soit* $\mathbf{A}$ *un anneau fortement réel. Notons* $\mathbf{I} = \{\, x \in \mathbf{A} \mid -1 \leqslant x \leqslant 1 \,\}$. *Nous définissons sur* $\mathbf{I}$ *la loi* $x \uplus y = \frac{1}{2}(x+y)$. *La structure obtenue sur* $\mathbf{I}$ *pour la signature*

$$\textbf{Signature}: \quad \boxed{\Sigma_{Icr} = (\cdot = \cdot, \cdot \geqslant \cdot, \cdot > \cdot\,; \cdot \uplus \cdot, \cdot \times \cdot, \cdot \vee \cdot, \mathrm{Fr}(\cdot,\cdot),\ -\cdot, 0)}$$

permet de reconstruire, de manière unique, la structure de $\mathbf{A}$ *comme anneau fortement réel.*

Démonstration. Cela tient pour l'essentiel à ce que tout élément $z \in \mathbf{A}$ peut s'écrire sous la forme x/y avec $-1 < x < 1$ et $0 < y < 1$ (par exemple $x = \frac{z}{2+|z|}$ et $y = \frac{1}{2+|z|}$). □

H.2. Théorie dynamique des anneaux de fonctions réelles bornées

Nous allons utiliser une signature plus fournie qui correspond mieux à l'intuition d'un intervalle en tant que partie convexe.

Nous notons $x \oplus y$ la loi de composition suivante dans un anneau fortement réticulé : $(x,y) \mapsto -1 \vee (1 \wedge (x+y))$ [1].

1. Il s'agit de l'addition, remise dans l'intervalle $\mathbf{I}$ si elle en sort.

Nous notons Cb l'ensemble des *systèmes de coefficients barycentriques*, défini précisément comme suit :

$$\mathrm{Cb} = \left\{ (r_k)_{k\in[\![1..n]\!]} \,|\, n \geqslant 2,\, r_1,\dots,r_n \in \mathbb{Q},\, r_1,\dots,r_n \geqslant 0,\, \textstyle\sum_{k=1}^n r_k = 1 \right\}.$$

Nous notons $\mathbb{I}_\mathbb{Q} = \{\, r \in \mathbb{Q} \,|\, -1 \leqslant r \leqslant 1 \,\}$.

Pour chaque $\rho = (r_k)_{k\in[\![1..n]\!]}$ dans Cb, Brc_ρ est un symbole de fonction d'arité n correspondant à la fonction : $\mathbf{I}^n \to \mathbf{I}$, $(x_k)_{k\in[\![1..n]\!]} \mapsto \sum_{k=1}^n r_k x_k$.

Le langage de la théorie dynamique des *anneaux de fonctions réelles bornées* *Afrb* est défini par la signature suivante. On a une seule sorte, notée *Afrb*

Signature : $\boxed{\Sigma_{Afrb} = (\cdot = 0, \cdot > 0, \cdot \geqslant 0\,;\, (\mathrm{Brc}_\rho)_{\rho\in\mathrm{Cb}}, \cdot\oplus\cdot, \cdot\times\cdot, -\cdot, \cdot\vee\cdot, \mathrm{Fr}(\cdot,\cdot), (r)_{r\in\mathbb{I}_\mathbb{Q}})}$

Abréviations

Symboles fonctionnels

- $x \wedge y$ signifie $-(-x \vee -y)$
- $|x|$ signifie $x \vee -x$
- x^+ signifie $x \vee 0$
- x^- signifie $-x \vee 0$

Prédicats

- $x = y$ signifie $x - y = 0$
- $x \geqslant y$ signifie $x - y \geqslant 0$
- $x > y$ signifie $x - y > 0$
- $x \perp y$ signifie $|x| \wedge |y| = 0$
- $x \leqslant y$ signifie $y \geqslant x$
- $x < y$ signifie $y > x$

Axiomes

Les axiomes sont toutes les règles dynamiques énoncées dans le langage de *Afrb* *qui sont valides pour l'intervalle* $\mathbf{I} = [-1, 1]$ *dans la théorie* *Aftr*$(\mathbb{Q})$ *des* $\mathbb{Q}$*-algèbres réticulées fortement réelles.*

Lemme H.2.1. *Les règles algébriques valides dans* *Afrb* *sont décidables.*

Démonstration. Conséquence du point *3* du corolaire D.5.8. □

Notons que l'on ne sait pas si les règles dynamiques valides sont décidables. La même question se pose d'ailleurs dans le cas local pour la théorie dynamique *Co*. Cette question ne semble pas très importante dans la mesure où l'on s'intéresse essentiellement au cas des théories *Crc1* et *Crc2*, où le problème reste mystérieux et s'ajoute à celui de savoir si l'on a bien capturé toutes les propriétés algébriques du corps $\mathbb{R}$.

H.3. La théorie dynamique d'intervalle compact réel

La théorie dynamique *Icr* des *intervalles compacts fortement réels*[2] possède une seule sorte, notée *Icr*. Son langage est défini par la signature suivante.

Signature : $\boxed{\Sigma_{Icr} = (\cdot = 0, \cdot > 0, \cdot \geqslant 0\,;\, (\mathrm{Brc}_\rho)_{\rho\in\mathrm{Cb}}, \cdot\oplus\cdot, \cdot\times\cdot, -\cdot, \cdot\vee\cdot, (\mathrm{T}_n)_{n\in\mathbb{N}}, \mathrm{Fr}(\cdot,\cdot), (r)_{r\in\mathbb{I}_\mathbb{Q}})}$

La théorie dynamique *Icr* est obtenue à partir de la théorie *Afrb* décrite dans la section H.2 en ajoutant

- Les symboles de fonctions T_n pour les polynômes de Chebyshev, avec les axiomes ;
  $\vdash\ T_0(x) = 1$, $\vdash\ T_1(x) = x$, $\vdash\ T_n(x) = 2xT_{n-1}(x) - T_{n-2}(x)$ $(n \geqslant 2)$.
  Pour les principales propriétés des polynômes de Chebyshev nous renvoyons à l'ouvrage [Mason & Handscomb, Chebyshev Polynomials]
- L'axiome **OTF** (valide pour la structure de corps ordonné *non* discret) reformulé comme suit :

  OTF′ $\quad x \oplus y > 0 \vdash_{x,y\,Icr} x > 0 \quad$ **ou** $\quad y > 0$

Remarque H.3.1. Les théories *Icr* et *Co* sont probablement essentiellement identiques. Sinon il serait nécessaire d'ajouter des axiomes à *Icr* pour rendre la chose vraie.

2. On abrégera en *théorie dynamique des intervalles compacts réels*.

J. Un langage renforcé et les premiers axiomes correspondants

Sommaire

Introduction **123**
J.1 Les sortes du langage renforcé **123**
J.2 Un principe d'abstraction **124**
J.3 Premières structures sur les sortes $Df_{m,n}$ **124**
Les sortes $Df_{m,n}$ 124
Identification de $Df_{m,n}$ et $(Df_m)^n$ 124
Composition de fonctions 124
Évaluation de fonctions 125
Fonctions constantes 125
Réarrangement de variables 125
Recollement d'éléments de Df_1 sur des intervalles consécutifs 125
Restriction d'un élément de Df_1 à un intervalle 125
Recollement 125
Les axiomes d'extensionnalité faible 126

Introduction

Nous introduisons maintenant les sortes des fonctions semialgébriques continues en vue d'obtenir une théorie dynamique plus expressive que *Crc2* pour les corps réels clos *non* discrets.

Cette nouvelle théorie dynamique, que nous baptiserons *Crc3* essaye ici de récapituler ce que l'on est droit d'attendre d'une structure o-minimale pour les fonctions définissables uniformément continues sur $\mathbb{I}_{\mathbb{R}}$.

Comme nous l'avons déjà indiqué, nous nous limitons aux fonctions uniformément continues bornées, un peu dans le même esprit que Bishop.

J.1. Les sortes du langage renforcé

1. La sorte Icr, pour l'intervalle compact $\mathbf{I} = [-1, 1]$.
2. Pour chaque $m \geqslant 0, n \geqslant 1$, une sorte $Df_{m,n}$ pour les fonctions définissables uniformément continues [1] $\mathbf{I}^m \to \mathbf{I}^n$, la sorte $Df_{m,1}$ est notée Df_m. En particulier $Icr = Df_0 = Df_{0,1}$.
3. Une sorte Li_n vue comme une sous-sorte de Df_n, pour certaines fonctions lisses données au départ (au moins les polynômes de Chebyshev).
4. Une sorte Mc pour les modules de continuité uniformes. On les voit comme des objets particuliers de type Df_1.

1. Fonctions semialgébriques continues pour la théorie des corps réels clos.

5. Une sorte $Dfmc_n$ pour des couples formés par un objet de sorte Df_n et par un module de continuité uniforme qui lui convient.

J.2. Un principe d'abstraction

Pour tout terme $t(x_1, \ldots, x_n)$ de type $Icr^n \to Icr$ de la théorie (où les x_i couvrent toutes les variables libres présentes dans le terme), terme qui fournit une fonction $\mathbf{I}^n \to \mathbf{I}$ dans un modèle, nous devons faire ce qu'il faut pour qu'il existe un terme $\dot{t}$ dans Df_n qui «s'évalue comme t». Autrement dit, on doit mettre en place ce qu'il faut pour mimer, au sein de notre théorie géométrique, la λ-abstraction du λ-calcul.

Il faut pour cela avoir dans la signature

— des symboles de type $Df_n \times Icr^n \to Icr$ pour l'évaluation d'un $u : Df^n$ en des $x_i : Icr$;
— des symboles pour la composition des fonctions (avec des axiomes adéquats) ;
— des symboles qui donnent un nom aux fonctions «élémentaires» données dans la signature (par exemple $\cdot \times \cdot$ doit avoir un nom comme objet de sorte Df_2) ;
— ...

Cette démarche est indispensable pour pouvoir parler uniformément, et non pas seulement ponctuellement, des propriétés des fonctions définissables continues [2].

Remarque J.2.1. On pourrait penser que certains symboles de fonction introduits *à priori* pour mimer la λ-abstraction auraient pu être ajoutés *a posteriori* en vertu de la possibilité d'ajouter un symbole de fonction en cas d'existence unique, ce qui fournit une théorie dynamique essentiellement identique à la précédente. Mais l'existence (dans l'existence unique en question) d'une fonction bien définie de la sorte $Icr \times Icr$ vers la sorte Icr ne signifie pas l'existence d'un objet correspondant dans Df_2, ni même son unicité (car les axiomes d'extensionnalité introduits plus loin sont trop faibles). Ce que nous signifions en introduisant *à priori* ces fonctions comme objets de type $Df_{m,n}$, c'est que toutes les fonctions suffisamment simples, en particulier celles décrites dans les signatures sont bien définissables continues. ■

J.3. Premières structures sur les sortes $Df_{m,n}$

Les sortes $Df_{m,n}$

La sorte Icr des intervalles compacts réels (fortement réticulés) est munie de la structure d'intervalle compact réel telle que décrite dans la section H.3.

Chaque sorte Df_m ($m \geqslant 0, n \geqslant 1$) est accompagnée des symboles de fonctions et de prédicats ainsi que des axiomes des anneaux de fonctions réelles bornées (théorie dynamique *Afrb*).

Remarque. L'axiome **OTF'** page 122 n'est pas valide pour les sortes $Df_m = Df_{m,1}$ pour $m \geqslant 1$. ■

• Identification de $Df_{m,n}$ et $(Df_m)^n$

Pour chaque $i \in [\![1..n]\!]$ on a un symbole de fonction $\pi_{m,n,i}$ de type $Df_{m,n} \to Df_m$ correspondant à la i-ème coordonnée. On donne aussi un symbole de fonction de type $(Df_m)^n \to Df_{m,n}$ pour la bijection ; on le notera $(\varphi_1, \ldots, \varphi_n)$ de manière certes un peu ambigüe. Avec les axiomes convenables cela permet d'identifier $Df_{m,n}$ et $(Df_m)^n$.

$$\vdash_{\varphi_1,\ldots,\varphi_n:Df_m} \ \varphi_i = \pi_{m,n,i}((\varphi_1, \ldots, \varphi_n)) \quad (i \in [\![1..n]\!])$$
$$\vdash_{\varphi:Df_{m,n}} \ \varphi = (\pi_{m,n,1}(\varphi), \ldots, \pi_{m,n,n}(\varphi))$$

On donne les axiomes qui disent que $\pi_{m,n,i}$ est un morphisme pour les structures d'anneau de fonctions réelles bornées de $Df_{m,n}$ et Df_m.

• Composition de fonctions

2. Ceci rappelle ce que fait Kleene quand il définit les fonctionelles (uniformément) primitives récursives.

On a des symboles de fonction $\mathrm{C}_{m,n,p}$ de type $Df_{n,p} \times Df_{m,n} \to Df_{m,p}$ correspondant à la composition des fonctions. Pour $\varphi : Df_{m,n}$ et $\psi : Df_{n,p}$, on notera $\psi \circ \varphi := \mathrm{C}_{m,n,p}(\psi, \varphi)$. On a des constantes de type $Df_{n,n}$ pour les fonctions «identité» $\mathrm{Id}_n : \mathbf{I}^n \to \mathbf{I}^n$.

On donne les axiomes pour l'associativité de la composition.

On donne les axiomes qui disent que pour φ fixé de type $Df_{m,n}$, l'application $\psi \mapsto \psi \circ \varphi$ est un morphisme pour les structures d'anneau de fonctions réelles bornées de $Df_{n,p}$ et $Df_{m,p}$.

On note de manière abrégée $\mathrm{C}_{n,m}$ le terme de type $Df_n \times (Df_m)^n \to Df_m$, défini par

$$\mathrm{C}_{n,m}(\varphi, \eta_1, \ldots, \eta_n) \stackrel{\text{déf}}{=} \varphi \circ (\eta_1, \ldots, \eta_n).$$

• Évaluation de fonctions

Pour $Icr = Df_0$, le symbole de fonction $\mathrm{C}_{n,0}$ de type $Df_n \times Icr^n \to Icr$ définit l'évaluation d'une fonction en des variables prises dans $\mathbf{I}$. L'associativité de la composition se relit alors naturellement comme suit avec des x_i de type Icr, φ de type Df_n et ψ de type Df_1

$$(\psi \circ \varphi)(x_1, \ldots, x_n) = (\psi \circ \varphi) \circ (x_1, \ldots, x_n) = \psi \circ (\varphi \circ (x_1, \ldots, x_n)) = \psi(\varphi(x_1, \ldots, x_n)).$$

• Fonctions constantes

On a un symbole de fonction $\jmath_n = \jmath_{0,n}$ de type $Icr \to Df_n$ pour les fonctions constantes.

On donne les axiomes qui disent qu'il s'agit de morphismes pour les structures d'anneau de fonctions réelles bornées [3] et que l'évaluation d'une fonction constante en n'importe quels arguments est bien la constante voulue.

Plus généralement, si $0 \leqslant m < n$ on a un symbole de fonction $\jmath_{m,n}$ de type $Df_m \to Df_n$ pour les objets de type Df_n correspondant à des fonctions qui ne dépendent que des m premières variables et qui peuvent donc s'exprimer à partir d'objets de type Df_m. Les axiomes sont analogues à ceux donnés pour le cas $m = 0$.

• Réarrangement de variables

Pour $m, n > 0$ et une fonction $\sigma : [\![1..m]\!] \to [\![1..n]\!]$ on a un objet $\widetilde{\sigma}$ de type $Df_{n,m}$ avec l'axiome

$$\mathbf{c}_\sigma \ \vdash_{x_1,\ldots,x_n:Icr} \widetilde{\sigma}(x_1, \ldots, x_n) = (x_{\sigma_1}, \ldots, x_{\sigma_m})$$

On donne aussi les axiomes naturels associés : $\widetilde{\sigma \circ \tau} = \widetilde{\sigma} \circ \widetilde{\tau}$.

On a donc pour $m < n$ l'égalité $\jmath_{m,n}(\varphi) = \varphi \circ \widetilde{\sigma}$, où $\sigma : [\![1..m]\!] \to [\![1..n]\!]$ vérifie $\sigma(i) = i$ pour $i \in [\![1..m]\!]$. Cette égalité nous dispense d'ailleurs d'introduire le symbole $\jmath_{m,n}$.

On a aussi, pour $\tau_{n,i} : [\,1\,] \to [\![1..n]\!]$ défini par $\tau_{n,i}(1) = i$ et ψ de sorte $Df_{m,n}$, l'égalité $\pi_{m,n,i}(\psi) = \widetilde{\tau_{n,i}} \circ \psi$.

Recollement d'éléments de Df_1 sur des intervalles consécutifs

• Restriction d'un élément de Df_1 à un intervalle

Si f est de sorte Df_1, on veut avoir un nom pour la fonction g obtenue à partir de la restriction de f à un intervalle $[a, b] \subseteq \mathbf{I}$.

On réalise cela au moyen d'un symbole fonction $\mathrm{Rs} : Df_1 \times Icr \times Icr \to Df_1$.

Lorsque $a \leqslant b$, on prolonge g avec $g(x) = f(b)$ si $x \geqslant b$ et $g(x) = f(a)$ si $x \leqslant a$. Lorsque $a \geqslant b$, on permute a et b. On a donc les axiomes suivants

- $\vdash_{a,b:Icr,f:Df_1} \mathrm{Rs}(f, a, b) = \mathrm{Rs}(f, a \wedge b, a \vee b)$
- $x \leqslant a \wedge b \ \vdash_{a,b,x:Icr,f:Df_1} \mathrm{Rs}(f, a, b)(x) = f(a \wedge b)$
- $x \geqslant a \vee b \ \vdash_{a,b,x:Icr,f:Df_1} \mathrm{Rs}(f, a, b)(x) = f(a \vee b)$
- $a \wedge b \leqslant x \leqslant a \vee b \ \vdash_{a,b,x:Icr,f:Df_1} \mathrm{Rs}(f, a, b)(x)) = f(x))$

3. Par exemple pour $r \in \mathbb{I}_{\mathbb{Q}}$, un axiome dit que $\jmath_n(r)$ est égal, en tant qu'objet de type Df_n, au r donné dans la structure d'anneau de fonctions réelles bornées.

• **Recollement**

Si $f_0, \ldots, f_n$ sont de sorte Df_1, et si $0 \leqslant a_1 \leqslant \ldots \leqslant a_n \leqslant 1$ on veut avoir un nom pour la fonction qui recolle les f_i restreintes à $[a_i, a_{i+1}]$, éventuellement décalées verticalement pour assurer la continuité.

On réalise cela au moyen d'un symbole fonction $\mathrm{Rc}_n : (Df_1)^{n+1} \times (Icr)^n \to Df_1$.

On a les axiomes de base suivants (on pose $a_0 = 0$ et $a_{n+1} = 1$)

$\mathbf{Rc}_{n,j}$ $\bigwedge_i (a_i \leqslant a_{i+1}, f_i(a_{i+1}) = f_{i+1}(a_{i+1})) \vdash_{a_i:Icr, f_i:Df_1} \mathrm{Rs}(\mathrm{Rc}(\underline{f}, \underline{a}), a_j, a_{j+1}) = \mathrm{Rs}(f_j, a_j, a_{j+1})$

On ajoute les axiomes adéquats pour forcer les hypothèses de $\mathbf{Rc}_{n,j}$.

Les axiomes d'extensionnalité faible

Pour chaque sorte Df_n avec $n \geqslant 1$ on a l'axiome d'extensionnalité faible suivant.

$\mathbf{EXT}_n$ $a > 0 \vdash_{a:Icr, \varphi:Df_n} |\varphi| < \jmath_n(a)$ **ou** $\exists x\ |\varphi(x)| > \frac{a}{2}$

Comme conséquence, une fonction qui est partout nulle est «presque» nulle : elle est majorée en valeur absolue par toute constante > 0. Pour conclure à la nullité il faudrait invoquer **HOF**, axiome non géométrique dont nous ne voulons pas, ou un axiome d'archimédianité douteux tel que **AR2** dans une théorie géométrique infinitaire [4].

Notons que l'axiome $\mathbf{EXT}_0$ dit simplement que pour $x : Icr$ et $a > 0$ de sorte Icr, on a $|x| < a$ ou $|x| > \frac{a}{2}$, ce qui est une variante de **OTF**.

Notons enfin que la règle $\mathbf{EXT}_n$ résulte de **OTF** et des axiomes de borne supérieure qui suivent (avec $m = 0$).

4. Une solution, très bancale, à cette faiblesse de la théorie dynamique serait de ne considérer comme modèles que ceux où les objets de type Df_n sont $\geqslant 0$ (resp. > 0) exactement quand ils sont évalués $\geqslant 0$ (resp. > 0) en tout point de $\mathbf{I}$.

K. Des axiomes décisifs

Sommaire

K.1 Les axiomes de borne supérieure 127
K.2 Les axiomes de continuité uniforme 127
K.3 Les axiomes pour les fonctions lisses 128
Axiome de densité 129
La dérivation 129
Quels autres axiomes pour la dérivation ? 129
Les axiomes de racines virtuelles 130
K.4 Les axiomes de clôture réelle ou o-minimale 130
Les axiomes de finitude 130
Recollement de fonctions définies sur un recouvrement ouvert 130
Recollement de fonctions définies sur un recouvrement fermé 131
Les axiomes de prolongement par continuité 131
Conclusion : la structure améliorée de corps réel clos 132
K.5 Structures o-minimales 132
K.6 Quelques questions 132

K.1. Les axiomes de borne supérieure

Les axiomes de borne supérieure remplacent *à priori* l'axiome de projection pour les parties définissables dans les structures o-minimales.

Pour $m > 0$ on a un symbole de fonction $\sup_m$ de type $Df_m \to Icr$ pour la borne supérieure. Il satisfait les axiomes qui décrivent la borne supérieure, à savoir

$$\mathbf{sup}_m^{Df} \quad \vdash_{\varphi:Df_m} \ \varphi \leqslant \jmath_m(\sup_m(\varphi))$$
$$\mathbf{SUP}_m^{Df} \quad \epsilon > 0 \ \vdash_{\epsilon:Icr;\varphi:Df_m} \ \exists \underline{y} \ \ \varphi(\underline{y}) + \epsilon > \sup_m(\varphi)$$

Plus généralement pour $n \geqslant 0$ et $m > 0$ on a un symbole de fonction $\sup_{m+n,n}$ de type $Df_{m+n} \to Df_n$ pour la borne supérieure sur les m dernières variables (dans $\mathbf{I}^m$) avec les axiomes suivants (donc $\sup_{m,0}$ n'est autre que $\sup_m$).

$$\mathbf{sup}_{m+n,n}^{Df} \quad \vdash_{\varphi:Df_{n+m}} \ \varphi \leqslant \jmath_{n,m+n}(\sup_{m+n,n}(\varphi))$$
$$\mathbf{SUP}_{m+n,n}^{Df} \quad \epsilon > 0 \ \vdash_{\epsilon,x_1,\ldots,x_n:Icr;\varphi:Df_{n+m}} \ \exists \underline{y} \ \ \varphi(\underline{x},\underline{y}) + \epsilon > \sup_{m+n,n}(\varphi)(\underline{x})$$

K.2. Les axiomes de continuité uniforme

On explique maintenant comment un système d'axiomes convenable peut traduire le fait que toute fonction définissable continue admet un module de continuité uniforme, tout en restant dans le

cadre d'une théorie géométrique. Cela est possible parce qu'une fonction donnée admet des modules de continuité uniforme qui sont eux-mêmes des fonctions définissables continues particulières. Les sortes *Mc* et $Dfmc_n$ avec leurs axiomes sont ici cruciales.

On commence par donner un symbole de fonction $\jmath_{Mc}$ pour une injection de type $Mc \to Df_1$. Un axiome précise que $\jmath_{Mc}$ est injective.

On a un prédicat Mcu_n sur $Df_n \times Mc$ qui exprime que μ est un module pour φ au moyen de l'abréviation suivante.

- $\mathrm{Mcu}_n(\varphi,\mu)$ est une abréviation pour : $\mu\big(\,|\varphi(\underline{x}) - \varphi(\underline{x}')|\,\big) \leqslant \|(\underline{x}) - (\underline{x}')\|$

où $\|(\underline{z})\| = \sup_i |z_i|$. Ici l'inégalité semble écrite, sous forme de fonctions évaluées, avec des x_i et x'_i de sorte *Icr*. Mais en fait, *on doit lire cette inégalité comme liant deux objets de sorte* Df_{2n}. Cela permet d'éviter l'utilisation du quantificateur universel sur les x_i et x'_j dans la définition de la continuité uniforme ! Les théories dynamiques ne permettent pas la création de nouvelles formules utilisant des quantificateurs universels, nous contournons la difficulté en mimant la λ-abstraction !

Les axiomes suivants précisent les contraintes sur les objets μ de sorte *Mc*.

$\mathbf{Mc}_1$ $\quad 0 < b < c \;\vdash_{\mu:Mc;b,c:Icr}\; 0 < \mu(b) < \mu(c)$ $\qquad$ $\mathbf{Mc}_2$ $\quad a \leqslant 0 \;\vdash_{\mu:Mc;a:Icr}\; \mu(a) = 0$

$\mathbf{mc}_1$ $\quad \vdash_{\mu:Mc}\; \mathrm{Mcu}_1(\jmath_{Mc}(\mu),\mu)$

Remarque. Dans le cas où l'on considère uniquement les fonctions semialgébriques continues, Łojasievicz nous assure que tout module de continuité uniforme peut être pris parmi les seules fonctions $\epsilon > 0 \mapsto c\,\epsilon^n$ (avec $c > 0$) ■

Remarque. L'axiome peu intuitif $\mathbf{mc}_1$ sera une règle valide si l'on demande dans un autre axiome que tout objet de type *Mc* corresponde à une fonction convexe. ■

La sorte $Dfmc_n$ est définie comme sous-sorte de la sorte produit $Df_n \times Mc$. Elle est accompagnée de deux symboles de fonctions df_n et mc_n, avec les axiomes adéquats, qui font qu'un objet de sorte $Dfmc_n$ peut être considéré comme un couple d'objets (φ,μ) de sortes respectives [1] Df_n et *Mc*. L'axiome $\mathbf{mcu}_n$ dit comment la sous-sorte est définie : si (φ,μ) est de sorte $Dfmc_n$, alors le prédicat $\mathrm{Mcu}_n(\varphi,\mu)$ est satisfait.

$\mathbf{mcu}_n$ $\quad \vdash_{\psi:Dfmc_n}\; \mathrm{Mcu}_n(\mathrm{df}_n(\psi),\mathrm{mc}_n(\psi))$

Enfin, on a l'axiome $\mathbf{DFMC}_n$ qui dit que tout objet φ de sorte Df_n est l'image par df_n d'un objet θ de sorte $Dfmc_n$.

$\mathbf{DFMC}_n$ $\quad \vdash_{\varphi:Df_n}\; \exists\theta\;\; \mathrm{df}_n(\theta) = \varphi$

Avec toute cette machinerie on garantit de manière explicite la continuité uniforme des fonctions représentées par des objets de type Df_n.

Remarque K.2.1. Chaque fois que nous avons introduit une constante de type Df_n, il fallait en fait introduire une constante « au dessus d'elle » de type $Dfmc_n$. Ceci n'offre pas de difficulté car dans chaque cas un module de continuité uniforme est évident. ■

K.3. Les axiomes pour les fonctions lisses

Les objets de type Li_n sont vus comme des objets de type Df_n qui définissent certaines fonctions lisses (i.e. C^∞). La signature comporte un symbole de fonction $\jmath_{Li_n}$ pour l'injection correspondante, avec les axiomes qui disent qu'il s'agit d'un morphisme injectif pour les lois convenables (celles qui conservent les fonctions lisses).

On donne les fonctions constantes et les fonctions coordonnées comme objets de type Li_n.

La sorte Li_1 contient les polynômes de Chebyshev.

1. Il n'est pas nécessaire de créer la sorte produit en tant que telle. L'axiome suivant sera suffisant : $\mathrm{df}_n(\theta) = \mathrm{df}_n(\theta'), \mathrm{mc}_n(\theta) = \mathrm{mc}_n(\theta') \;\vdash_{\theta,\theta':Dfmc_n} \theta = \theta'$.

On peut envisager d'introduire d'autres fonctions Nash dans Li_n, cela ne devrait pas changer la théorie dynamique mais pourrait faciliter certaines démonstrations.

Dans le cas où l'on vise une structure o-minimale particulière (autre que celle fournie par les fonctions semialgébriques continues), d'autres fonctions peuvent être données qui serviront de base pour la définition de la structure.

Axiome de densité

Les zéros d'une fonction lisse non nulle (dans une structure o-minimale) forment un fermé F d'intérieur vide. On peut exprimer (au moins partiellement) cette propriété de densité (pour le complémentaire de F) au moyen de l'axiome suivant

Dens$_n$ $\quad |\varphi(a_1,\dots,a_n)|>0,\ \varphi\times\psi=0 \vdash_{a_1,\dots,a_n:Icr;\varphi:Li_n;\psi:Df_n} \psi=0$

La dérivation

Il nous semble confortable d'introduire la dérivée (ou la dérivée partielle) en suivant la définition de Bridger-Stolzenberg (voir [1] et [9]). Une fonction $\varphi:\mathbb{I}\to\mathbb{R}$ est continument dérivable si la fonction « taux d'accroissement » peut être prolongée par continuité, i.e. s'il existe une fonction uniformément continue $\psi:\mathbb{I}^2\to\mathbb{R}$ satisfaisant l'identité $\varphi(x_1)-\varphi(x_2)=\psi(x_1,x_2)\times(x_1-x_2)$. La dérivée de φ est alors donnée par $\varphi'(x)=\psi(x,x)$.

Comme nous ne voulons que des fonctions de $\mathbf{I}^n$ dans $\mathbf{I}$, nous devons utiliser un codage implicite (x,p) avec $x\in\mathbf{I}$ et $p\in\mathbb{N}$ pour le réel px.

La fonction ψ est uniquement déterminée par φ (voir ci-après la règle valide **Der**) de sorte que dans notre théorie dynamique nous pouvons l'introduire au moyen d'un symbole de fonction $\Delta=\Delta_{1,1}$ de type $Li_1\to Li_2$ qui satisfait l'axiome

der $\quad \vdash_{\varphi:Li_1} \varphi(x_1)-\varphi(x_2)=\Delta(\varphi)(x_1,x_2)\times(x_1-x_2)$

Remarque. Cette égalité semble écrite sous forme de fonctions évaluées comme liant deux objets de sorte R, mais en fait *elle doit être lue comme liant deux objets de sorte* Li_2, qui s'évaluent en (x_1,x_2) sous la forme indiquée dans l'axiome tel qu'il semble écrit.

Remarque. En fait nous devons utiliser le codage implicite auquel nous avons fait allusion plus haut et la règle **der** doit en fait être écrite sous forme

der $\quad \vdash_{\varphi:Li_1} \frac{1}{2p}(\varphi(x_1)-\varphi(x_2))=\Delta_p(\varphi)(x_1,x_2)\times(x_1-x_2)$

Pour ne pas compliquer l'exposé nous faisons dans la suite comme si $\Delta(\varphi)$ était la vraie fonction « taux d'accroissement ».

La règle d'unicité suivante découle de l'axiome **Dens**$_2$: dans le premier membre on doit lire une égalité entre objets de type Df_2 et la fonction lisse est x_1-x_2 vue comme élément de Li_2.

Der $\quad \varphi(x_1)-\varphi(x_2)=\psi(x_1,x_2)\times(x_1-x_2) \vdash_{\varphi:Li_1;\psi:Df_2} \Delta(\varphi)=\psi$

De même en plusieurs variables on demande les axiomes analogues pour chaque dérivée partielle. En particulier, pour $n\geqslant 2$ et $i\in[\![1..n]\!]$ on a un symbole de fonction $\Delta_{n,i}$ de type $Li_n\to Li_{n+1}$ qui satisfait l'axiome

der$_{n,i}$ $\quad \vdash_{\varphi:Li_n} \varphi(x_1,\dots,x_i,\dots,x_n)-\varphi(x_1,\dots,x'_i,\dots,x_n)=\Delta_{n,i}(\varphi)(x_1,\dots,x_i,x'_i,\dots,x_n)\times(x_i-x'_i)$

Cette égalité doit être lue comme liant deux objets de sorte Li_{n+1}.

Remarque. On obtient, en utilisant l'axiome de borne supérieure, que les fonctions lisses sont lipschitziennes, ce qui donne un module de continuité uniforme particulièrement simple. ■

Quels autres axiomes pour la dérivation ?

Il faut examiner ici quels axiomes il est nécessaire d'introduire correspondant aux propriétés usuelles de la dérivation. La plupart de ces propriétés devraient résulter de la définition (axiomes $\mathbf{der}_{n,i}$) et des axiomes $\mathbf{Dens}_n$.

Les axiomes de racines virtuelles

À priori on peut définir les racines virtuelles pour toute fonction lisse dont la dérivée d'ordre k est > 0 (sur $\mathbb{I}$), ceci en vertu du lemme E.2.3 et de la version constructive uniforme du théorème des accroissements finis. On obtient alors l'essentiel des propriétés décrites dans la définition E.2.5 et le théorème E.2.6. Le polynôme $f(X) = X^d - (a_{d-1}X^{d-1} + \cdots + a_1X + a_0)$ qui dépend de $d+1$ variables peut être remplacé par n'importe quelle fonction φ lisse de $d+1$ variables $X, a_1, \ldots, a_d$ dont la dérivée partielle k-ème par rapport à X est > 0 en tant qu'objet de type Li_{d+1}.

Si $\inf(\varphi^{(k)}) = \phi(a_1, \ldots, a_d)$, on peut traiter la fonction $\psi_k = \varphi + (c - \phi)^+X^k/k!$, pour une constante $c > 0$. Sa dérivée k-ème par rapport à X est $\geqslant c$, et elle est égale à φ si $\phi \geqslant c$. On peut alors introduire les k racines virtuelles de φ sur $\mathbf{I}$ en tant qu'objets de sorte Df_d comme dans la définition E.2.5 et le théorème E.2.6, mais en utilisant notre λ-abstraction. Plus précisément, on a des symboles de fonction «racines virtuelles» $\mathrm{Rv}_{d,k,j}$ de type $Li_{d+1} \to Df_d$. Et on a les axiomes correspondants traductions directes de la définition E.2.5 et du théorème E.2.6 (en remplaçant $-\infty$ et $= \infty$ par -1 et $+1$).

K.4. Les axiomes de clôture réelle ou o-minimale

Nous traitons à partir de maintenant des axiomes qui correspondent à l'idée générale de clôture réelle et de structure o-minimale.

Les axiomes de finitude

Les axiomes de racines virtuelles sont déjà des axiomes de finitude, mais indépendants de toute structure o-minimale.

On devrait avoir un analogue à la proposition E.6.3 (tableau de signes et de variations) pour les fonctions semialgébriques continues $\mathbb{I} \to \mathbb{I}$, et cela devrait aussi fonctionner pour les structures o-minimales. En mathématiques classiques les tableaux de signes et de variations existent pour les fonctions définissables $\mathbb{I} \to \mathbb{I}$ d'une structure o-minimale, et la proposition E.6.3 montre comment transformer l'énoncé classique en un énoncé constructif. Ici aussi le problème est celui de formuler des axiomes dynamiques qui capturent ce type de résultat. Une solution serait d'avoir une théorie dynamique infinitaire avec des axiomes qui disent grosso modo qu'une fonction définissable continue est «lisse monotone par morceaux» dans un énoncé à préciser, semblable au point *2* de la proposition E.6.3.

Recollement de fonctions définies sur un recouvrement ouvert

Un recouvrement fini de $\mathbf{I}^n$ par des ouverts définissables est donné ici sous la forme

$$V_i = \{\, \underline{x} \in \mathbf{I}^n \mid g_i(\underline{x}) > 0 \,\} \quad i \in [\![1..p]\!]$$

où les g_i sont de sorte Df_n et satisfont $\boxed{\sum_i g_i^+ > 0 \ (1)}$. Des fonctions h_i de sorte Df_n sont considérées, dont à priori seules les restrictions $h_i|_{V_i}$ sont pertinentes. Le fait que h_i et h_j coïncident sur $V_i \cap V_j$ se traduit par l'égalité $\boxed{h_i g_i^+ g_j^+ = h_j g_j^+ g_i^+ \ (2)}$. Sous les hypothèses (1) et (2) on demande

l'existence et l'unicité d'une f de sorte Df_n vérifiant $fg_i^+ = h_i g_i^+$ pour chaque i (ce qui signifie que $f|_{V_i} = h_i|_{V_i}$). à priori on doit avoir $f = (\sum_i h_i g_i^+)(\sum_i g_i^+)^{-1}$ (d'où l'unicité). Et l'on obtient bien

$$fg_k^+ = \frac{\sum_i h_i g_i^+ g_k^+}{\sum_i g_i^+} = \frac{\sum_i h_k g_i^+ g_k^+}{\sum_i g_i^+} = \frac{(h_k g_k^+)\ \sum_i g_i^+}{\sum_i g_i^+} = h_k g_k^+.$$

Recollement de fonctions définies sur un recouvrement fermé

Un recouvrement fini de $\mathbf{I}^n$ par des fermés définissables est donné ici sous la forme

$$F_i = \{\, \underline{x} \in \mathbf{I}^n \mid g_i(\underline{x}) \geqslant 0 \,\} \quad i \in [\![1..p]\!]$$

où les g_i sont de sorte Df_n et satisfont $\boxed{\sup_i g_i \geqslant 0}$. Des fonctions h_i de sorte Df_n sont considérées, dont à priori seules les restrictions $h_i|_{F_i}$ sont pertinentes. Le fait que h_i et h_j coïncident sur $F_i \cap F_j$ se traduit par la validité des règles ($i, j \in [\![1..p]\!]$)

$$g_i(\underline{x}) \geqslant 0,\ g_j(\underline{x}) \geqslant 0 \ \vdash_{x_1,\ldots,x_n:Icr;g_i,h_i,g_j,h_j:Df_n)}\ h_i(\underline{x}) = h_j(\underline{x})$$

Une version uniforme algébrique de cette validité peut être énoncé comme suit

- $\vdash_{g_i,h_i,q_{ij},q_{ji}:Df_n} (h_i - h_j)^2 + g_i q_{ij}^+ + g_j q_{ji}^+ = 0$

où les $q_{k\ell}$ sont de sorte Df_n. Abrégeons le second membre sous la forme E_{ij}. Sous l'hypothèse des égalités E_{ij}, on veut avoir une fonction f (un objet f de sorte Df_n) satisfaisant une identité qui signifie que $f|_{F_i} = h_i|_{F_i}$. Ceci peut s'exprimer sous la forme de la règle suivante

RCVF $\sup_i g_i \geqslant 0,\ E_{1,2},\ \ldots,\ E_{p-1,p} \ \vdash_{g_i,h_i,q_{ij},q_{ji}:Df_n}\ \exists f, q_1, \ldots, q_p\ \ \bigwedge_i (f - h_i)^2 + g_i q_i^+ = 0$

Toutes les variables (libres ou muettes) dans cette règle sont de sorte Df_n.

En mathématiques classiques ce type de règle est valide dans le cadre des structures o-minimales. Il se peut cependant que d'un point de vue constructif il faille se limiter aux recouvrements par des fermés situés. Ce qui compliquera l'écriture des axiomes.

Notons que l'objet f dont on postule l'existence est prouvablement unique en vertu d'un calcul classique pour les Positivstellensätze : on utilise l'identité $(a+b)^2 + (a-b)^2 = 2(a^2+b^2)$.

Les axiomes de prolongement par continuité

Typiquement, les règles **FRAC**$_n$ sont des axiomes de prolongement par continuité particuliers. On cherche ici à énoncer des règles différentes qui s'appliquent de manière plus générale (sans que le prolongement par continuité donne 0 aux valeurs litigieuses) mais avec un dénominateur lisse.

Par exemple une fonction définissable en dehors des zéros d'une fonction lisse (non nulle) et continue sur son domaine de définition se prolonge par continuité de manière unique si elle est uniformément continue.

Tout le problème est de formuler ceci dans le cadre de notre théorie dynamique.

Ce sera déjà bien de réussir à le formuler pour un quotient f/g (bien défini en dehors des zéros de g) avec g lisse.

Le fait que f s'annule aux zéros de g peut être mis comme hypothèse sous la forme forte suivante : il existe un α de sorte Mc tel que $\boxed{\alpha \circ |f| \leqslant |g|}$.

La continuité uniforme de f/g en dehors des zéros de g semble pouvoir s'énoncer en utilisant la bijection réciproque d'un objet de sorte Mc sur l'intervalle $[0,1]$. En effet on désire écrire quelque chose comme

$$\mu\left(\left|\frac{f(\underline{x})g(\underline{x}') - f(\underline{x}')g(\underline{x})}{g(\underline{x})g(\underline{x}')}\right|\right) \leqslant \|(\underline{x}) - (\underline{x}')\|$$

pour $\|(\underline{x}) - (\underline{x}')\| > 0$, qui pourrait se réécrire sans l'hypothèse $\|(\underline{x}) - (\underline{x}')\| > 0$ dans le cadre de la théorie géométrique sous forme

$$|f(\underline{x})g(\underline{x}') - f(\underline{x}')g(\underline{x})| \leqslant |g(\underline{x})g(\underline{x}')|\ \nu(\|(\underline{x}) - (\underline{x}')\|)$$

avec la bijection réciproque ν (sur $[0, \mu(1)]$) de $\mu\big|_{[0,1]}$.

Conclusion : la structure améliorée de corps réel clos

La théorie *Crc3* sera obtenue une fois qu'on aura mis au point tous les axiomes. On a vu que la théorie *Icr* pouvait être considérée comme une variante de la théorie *Co*. La théorie *Crc3*, que l'on pourrait aussi appeler théorie des intervalles compacts réels clos, est une variante améliorée de *Crc2*, dans laquelle les structures o-minimales (qui sont des structures enrichies de corps réels clos) pourraient avoir droit de cité en tant que structures algébriques dynamiques particulières.

Théorème K.4.1. *En mathématiques constructives, l'intervalle réel $\mathbb{I} = \mathbb{I}_{\mathbb{R}}$ et les fonctions semialgébriques continues $\mathbb{I}^n \to \mathbb{I}$, fournit un modèle de la théorie dynamique Crc3.*

Démonstration. `Il semble que la définition ad hoc des fonctions semialgébriques continues adoptée en E.3.4 ramène ce théorème à un théorème concernant pour l'essentiel` $\mathbb{R}_{\text{alg}}$`. Mais il faut vérifier tous les détails et cela nous amènera peut-être à modifier la formulation de certains axiomes.` □

Cette théorie *Crc3* devrait permettre de démontrer des résultats constructifs qui échappent à la théorie plus élémentaire *Crc2* pour la simple raison qu'ils ne correspondent pas à des règles dynamiques de *Crc2*. Par ailleurs la question se pose pour les règles dynamiques de *Crc2* elles-mêmes.

K.5. Structures o-minimales

Il semble que les axiomes proposés ici pour la structure d'intervalle compact réel clos soient presque corrects pour décrire constructivement certaines structures o-minimales définies en mathématiques classiques : celles engendrées par les restrictions au cube compact $\mathbb{I}^n$ de certaines fonctions lisses au voisinage de $\mathbb{I}^n$.

Le point le plus faible semble la stabilité par projection. à priori le système d'axiomes actuel ne garantit cette stabilité que pour les parties définissables fermées bornées.

La structure obtenue dépend des fonctions lisses données au départ dans les sortes Li_n.

Nous sommes prioritairement intéressés par la structure obtenue en prenant pour fonctions lisses de départ les fonctions analytiques réelles au voisinage du cube. En dimension 1, cela se passe sans doute agréablement avec les séries de Chebyshev.

C'est un véritable enjeu que de donner une version constructive de la théorie classique, par exemple en partant des exposés donnés dans [69] et [21]. Il faudrait au moins démontrer constructivement que les fonctions analytiques réelles au voisinage du cube engendrent une structure qui est un modèle de la théorie dynamique *Crc3*.

Notons aussi que du point de vue proprement calculatoire, nous sommes à priori plus intéressés par le corps énumérable $\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$ des réels calculables en temps primitif récursif, ou par le corps énumérable $\mathbb{R}_{\mathbf{Ptime}}$ des réels calculables en temps polynomial (voir l'exemple C.3.4). Concernant les fonctions continues définissables correspondant à ces corps (pour une structure o-minimale fixée), elles peuvent sans doute être elles aussi énumérées en utilisant les séries de Chebyshev.

Enfin, soulignons qu'en l'état actuel le système d'axiomes envisagé ne semble pas suffire à décrire vraiment les structures o-minimales, car il ne garantit la stabilité par projection que pour les parties définissables fermées bornées.

K.6. Quelques questions

Question K.6.1.
Est-ce que la théorie *Crc3* prouve plus de règles dynamiques que la théorie de l'intervalle $[-1, 1]$ pour un corps réel clos décrit par *Crc1*, ou par *Crc2* ?

Questions K.6.2.
1) Est-ce que $\mathbb{R}$ (pour la sorte R), avec $\mathbb{I} = \mathbb{I}_{\mathbb{R}}$ (pour la sorte *Icr*) et pour Li_n les fonctions $\mathbb{I}^n \to \mathbb{I}$ qui sont analytiques dans un voisinage de $\mathbb{I}^n$, «engendre» un modèle de la théorie dynamique *Crc3* ?

2) Si oui, est-ce que les objets de type Df_n correspondent exactement aux éléments de l'anneau fortement réel engendré par les fonctions associées aux objets de type Li_n.

Conclusion générale

Ce mémoire, et les questions sans réponse qu'il contient, permet de mesurer notre ignorance de l'algèbre réelle.

Références et index

Références. Livres

[Balbes & Dwinger] Raymond Balbes et Philip Dwinger. *Distributive lattices*. University of Missouri Press, Columbia, Mo., 1974, p. xiii+294 (cf. p. 26).

[Bigard, Keimel & Wolfenstein] Alain Bigard, Klaus Keimel et Samuel Wolfenstein. *Groupes et anneaux réticulés*. Lecture Notes in Mathematics, Vol. 608. Springer-Verlag, Berlin-New York, 1977 (cf. p. 71, 73, 75).

[Bishop] Errett Bishop. *Foundations of constructive analysis*. McGraw-Hill, New York, 1967 (cf. p. 3).

[Bishop & Bridges] Errett Bishop et Douglas Bridges. *Constructive analysis*. T. 279. Grundlehren der Mathematischen Wissenschaften [Fundamental Principles of Mathematical Sciences]. Springer-Verlag, Berlin, 1985. doi : 10.1007/978-3-642-61667-9 (cf. p. 3).

[Bochnak, Coste & Roy] Jacek Bochnak, Michel Coste et Marie-Françoise Roy. *Real algebraic geometry*. T. 36. Ergebnisse der Mathematik und ihrer Grenzgebiete (3) [Results in Mathematics and Related Areas (3)]. Translated from the 1987 French original, Revised by the authors. Berlin : Springer-Verlag, 1998 (cf. p. 52, 54, 62-64, 99).

[Bridges & Richman] Douglas Bridges et Fred Richman. *Varieties of constructive mathematics*. T. 97. London Mathematical Society Lecture Note Series. Cambridge University Press, Cambridge, 1987. doi : 10.1017/CBO9780511565663 (cf. p. 3).

[Caramello] Olivia Caramello. *Theories, Sites, Toposes*. Oxford University Press, 2017 (cf. p. 8).

[Coste] Michel Coste. *An introduction to O-minimal Geometry*. T. 1. 1. Dip. Mat. Univ. Pisa, Dottorato di Ricerca in Matematica, Istituti Editoriali e Poligrafici Internazionali, Pisa, 2000, p. 1. url : https://perso.univ-rennes1.fr/michel.coste/polyens/OMIN.pdf (cf. p. 3, 119).

[van den Dries] Lou van den Dries. *Tame topology and o-minimal structures*. T. 248. London Mathematical Society Lecture Note Series. Cambridge University Press, Cambridge, 1998. doi : 10.1017/CBO9780511525919 (cf. p. 3, 119).

[Goodstein, 1957] R.L. Goodstein. *Recursive number theory. A development of recursive arithmetic in a logic-free equation calculus.* Studies in Logic et the Foundations of Mathematics. Amsterdam : North-Holland Publishing Company XII, 190 p. (1957)., 1957 (cf. p. 7, 33).

[Goodstein, 1961] R.L. Goodstein. *Recursive analysis.* Studies in Logic and the Foundations of Mathematics. Amsterdam : North- Holland Publishing Company. VIII, 138 p. (1961)., 1961 (cf. p. 33).

[Goodstein, 1979] R.L. Goodstein. *Fundamental concepts of mathematics. 2nd ed.* 1979 (cf. p. 33).

[Johnstone] Peter T. Johnstone. *Stone spaces*. T. 3. Cambridge studies in advanced mathematics. Reprint of the 1982 edition. Cambridge university press, Cambridge, 1986 (cf. p. 26, 73, 85).

[Johnstone, Sketches 2] Peter T. Johnstone. *Sketches of an elephant : a topos theory compendium. Vol. 2.* T. 44. Oxford Logic Guides. The Clarendon Press, Oxford University Press, Oxford, 2002 (cf. p. 8).

[LPR] Henri Lombardi, Daniel Perrucci et Marie-Françoise Roy. *An elementary recursive bound for effective positivstellensatz and Hilbert's 17th problem.* T. 1277. Providence, RI : American Mathematical Society (AMS), 2020. URL : http://arxiv.org/abs/1404.2338 (cf. p. 54).

[CACM] Henri Lombardi et Claude Quitté. *Commutative algebra : constructive methods. Finite projective modules.* Algebra and applications, 20. Traduit du français (Calvage & Mounet, Paris, 2011, revu et étendu par les auteurs) par Tania K. Roblot. Springer, Dordrecht, 2015 (cf. p. 3, 33, 38, 54, 61, 70-73, 103).

[ACMC] Henri Lombardi et Claude Quitté. *Algèbre commutative. Méthodes constructives. Modules projectifs de type fini. Cours et exercices.* French. Deuxième édition, revue et étendue, du livre paru en 2011. Paris : Calvage & Mounet, 2021 (cf. p. 25).

[Mason & Handscomb] J. C. Mason et D. C. Handscomb. *Chebyshev polynomials.* Chapman & Hall/CRC, Boca Raton, FL, 2003 (cf. p. 122).

[MRR] Ray Mines, Fred Richman et Wim Ruitenburg. *A course in constructive algebra.* Universitext. Traduction française par Henri Lombardi, révisée par Stefan Neuwirth. Un cours d'algèbre constructive. Presses Universitaires de Franche-Comté. 2020. Springer-Verlag, New York, 1988. DOI : 10.1007/978-1-4419-8640-5. URL : http://dx.doi/10.1007/978-1-4419-8640-5 (cf. p. 3, 18, 61, 103).

[Proofs, 2013] Dieter Probst et Peter Schuster, éd. *Concepts of proof in mathematics, philosophy, and computer science. Based on the Humboldt-Kolleg, Bern, Switzerland, September 9–13, 2013.* English. Berlin : De Gruyter, 2016. DOI : 10.1515/9781501502620 (cf. p. 39, 144).

[CCAPM] Ihsen Yengui. *Constructive commutative algebra : projective modules over polynomial rings and dynamical Gröbner bases.* Lecture Notes in Mathematics, 2138. Springer, Cham, 2015, p. vii+271. DOI : 10.1007/978-3-319-19494-3 (cf. p. 3).

[Zaanen] Adriaan C. Zaanen. *Introduction to operator theory in Riesz spaces.* Springer-Verlag, Berlin, 1997. DOI : 10.1007/978-3-642-60637-3 (cf. p. 71).

Références. Articles

[1] Ernesto Acosta et Cesar Delgado. « Uniform calculus and the law of bounded change ». In : *Amer. Math. Monthly* 101.4 (1994), p. 332-338 (cf. p. 129).

[2] María E. Alonso, Henri Lombardi et Hervé Perdry. « Elementary constructive theory of Henselian local rings ». In : *MLQ Math. Log. Q.* 54.3 (2008), p. 253-271. doi : 10.1002/malq.200710057. url : https://arxiv.org/abs/2202.06595 (cf. p. 59, 61).

[3] Maria Emilia Alonso Garcia et André Galligo. « A root isolation algorithm for sparse univariate polynomials ». In : *ISSAC 2012—Proceedings of the 37th International Symposium on Symbolic and Algebraic Computation*. ACM, New York, 2012, p. 35-42. doi : 10.1145/2442829.2442839 (cf. p. 90).

[4] Thomas William Barrett et Hans Halvorson. « Quine's conjecture on many-sorted logic ». In : *Synthese* 194.9 (2017), p. 3563-3582. doi : 10.1007/s11229-016-1107-z (cf. p. 8).

[5] Daniel Bembé et André Galligo. « Virtual roots of a real polynomial and fractional derivatives ». In : *ISSAC 2011—Proceedings of the 36th International Symposium on Symbolic and Algebraic Computation*. ACM, New York, 2011, p. 27-34. doi : 10.1145/1993886.1993897 (cf. p. 90).

[6] Marc Bezem et Thierry Coquand. « Automating coherent logic. » In : *Logic for programming, artificial intelligence, and reasoning. 12th international conference, LPAR 2005, Montego Bay, Jamaica, December 2–6, 2005. Proceedings*. Berlin : Springer, 2005, p. 246-260. doi : 10.1007/11591191_18 (cf. p. 12).

[7] Marc Bezem et Thierry Coquand. « Skolem's Theorem in Coherent Logic. » In : *Fundam. Inform.* (2019) (cf. p. 24).

[8] Garrett Birkhoff et R. S. Pierce. « Lattice-ordered rings ». In : *An. Acad. Brasil. Ci.* 28 (1956), p. 41-69 (cf. p. 73).

[9] Mark Bridger et Gabriel Stolzenberg. « Uniform calculus and the law of bounded change ». In : *Amer. Math. Monthly* 106.7 (1999), p. 628-635. doi : 10.2307/2589492 (cf. p. 129).

[10] Jan Cederquist et Thierry Coquand. « Entailment relations and distributive lattices ». In : *Logic Colloquium '98 (Prague)*. T. 13. Lect. Notes Log. Assoc. Symbol. Logic, Urbana, IL, 2000, p. 127-139 (cf. p. 25, 68, 85).

[11] Thierry Coquand. « A completeness proof for geometrical logic. » In : *Logic, methodology and philosophy of science. Proceedings of the 12th international congress, Oviedo, Spain, August 2003*. London : King's College Publications, 2005, p. 79-89 (cf. p. 23).

[12] Thierry Coquand et Henri Lombardi. « A logical approach to abstract algebra ». In : *Math. Structures Comput. Sci.* 16.5 (2006), p. 885-900. doi : 10.1017/S0960129506005627 (cf. p. 33, 68).

[13] Thierry Coquand et Henri Lombardi. « A note on the axiomatisation of real numbers ». In : *Math. Log. Q.* 54.3 (2008), p. 224-228. doi : 10.1002/malq.200710039 (cf. p. 55).

[14] Thierry Coquand, Henri Lombardi et Stefan Neuwirth. « Lattice-ordered groups generated by an ordered group and regular systems of ideals. » In : *Rocky Mt. J. Math.* 49.5 (2019), p. 1449-1489. URL : https://arxiv.org/abs/1701.05115 (cf. p. 72).

[15] Thierry Coquand, Henri Lombardi et Claude Quitté. « Dimension de Heitmann des treillis distributifs et des anneaux commutatifs ». In : *Publications Mathématiques de l'Université de Franche-Comté Besançon. Algèbre et théorie des nombres. Années 2003–2006.* Besançon : Laboratoire de Mathématiques de Besançon, 2006, p. 57–100, version corrigée, 2020. URL : http://arxiv.org/abs/1712.01958 (cf. p. 68).

[16] Michel Coste, Tomás Lajous-Loaeza, Henri Lombardi et Marie-Françoise Roy. « Generalized Budan-Fourier theorem and virtual roots ». In : *J. Complexity* 21.4 (2005), p. 479-486. DOI : 10.1016/j.jco.2004.11.003 (cf. p. 90, 91).

[17] Michel Coste, Henri Lombardi et Marie-Françoise Roy. « Dynamical method in algebra : effective Nullstellensätze ». In : *Ann. Pure Appl. Logic* 111.3 (2001), p. 203-256. DOI : 10.1016/S0168-0072(01)00026-4 (cf. p. 12, 17, 20, 23, 48, 50, 52, 54, 101).

[18] Jean Della Dora, Claire Dicrescenzo et Dominique Duval. « About a new method for computing in algebraic number fields ». In : *EUROCAL '85. Lecture Notes in Computer Science no. 204, (Ed. Caviness B.F.)* Springer, Berlin, 1985, p. 289-290 (cf. p. 17).

[19] Charles N. Delzell. « On the Pierce-Birkhoff conjecture over ordered fields ». In : *Rocky Mountain J. Math.* 19.3 (1989). Quadratic forms and real algebraic geometry (Corvallis, OR, 1986), p. 651-668. DOI : 10.1216/RMJ-1989-19-3-651 (cf. p. 78).

[20] Charles N. Delzell et James J. Madden. « Lattice-ordered rings and semialgebraic geometry. I ». In : *Real analytic and algebraic geometry (Trento, 1992).* de Gruyter, Berlin, 1995, p. 103-129 (cf. p. 73).

[21] J. Denef et Lou van den Dries. « p-adic and real subanalytic sets. » In : *Ann. Math. (2)* 128.1 (1988), p. 79-138. DOI : 10.2307/1971463 (cf. p. 119, 132).

[22] Roy Dyckhoff. « Invited talk : coherentisation of first-order logic. » In : *Automated reasoning with analytic tableaux and related methods. 24th international conference, TABLEAUX 2015, Wrocław, Poland, September 21–24, 2015. Proceedings.* Cham : Springer, 2015, p. 3-5. DOI : 10.1007/978-3-319-24312-2_1 (cf. p. 23).

[23] Roy Dyckhoff et Sara Negri. « Geometrisation of first-order logic. » In : *Bull. Symb. Log.* 21.2 (2015), p. 123-163. DOI : 10.1017/bsl.2015.7 (cf. p. 23).

[24] Michael Eisermann. « The fundamental theorem of algebra made effective : an elementary real-algebraic proof via Sturm chains ». In : *Amer. Math. Monthly* 119.9 (2012), p. 715-752. DOI : 10.4169/amer.math.monthly.119.09.715 (cf. p. 108, 110).

[25] André Galligo. « Budan tables of real univariate polynomials ». In : *J. Symbolic Comput.* 53 (2013), p. 64-80. DOI : 10.1016/j.jsc.2012.11.004 (cf. p. 90).

[26] Laureano González-Vega et Henri Lombardi. « A real Nullstellensatz and Positivstellensatz for the semipolynomials over an ordered field ». In : *J. Pure Appl. Algebra* 90.2 (1993), p. 167-188. DOI : 10.1016/0022-4049(93)90128-G. URL : http://hlombardi.free.fr/publis/PstSemiPols.pdf (cf. p. 55, 66, 85, 110).

[27] Laureano González-Vega, Henri Lombardi et Louis Mahé. « Virtual roots of real polynomials ». In : *J. Pure Appl. Algebra* 124.1-3 (1998), p. 147-166. DOI : 10.1016/S0022-4049(96)00102-8. URL : http://arxiv.org/abs/1712.01952 (cf. p. 88, 90, 91, 93).

[28] M. Hochster. « Prime ideal structure in commutative rings. » In : *Trans. Am. Math. Soc.* 142 (1969), p. 43-60. DOI : 10.2307/1995344 (cf. p. 26).

[29] P. T. Johnstone. *A syntactic approach to Diers' localizable categories.* Applications of sheaves, Proc. Res. Symp., Durham 1977, Lect. Notes Math. 753, 466-478 (1979). 1979 (cf. p. 9, 17).

[30] F.-V. Kuhlmann et Henri Lombardi. « Construction of the Henselization of a valued field. (Construction du hensélisé d'un corps valué.) » In : *J. Algebra* 228.2 (2000), p. 624-632. URL : http://arxiv.org/abs/2202.05503 (cf. p. 60).

[31] Franz-Viktor Kuhlmann, Henri Lombardi et Hervé Perdry. « Dynamic computations inside the algebraic closure of a valued field ». In : *Valuation theory and its applications, Vol. II (Saskatoon, SK, 1999)*. T. 33. Fields Inst. Commun. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2003, p. 133-156. URL : http://arxiv.org/abs/2202.05512 (cf. p. 60).

[32] S. Labhalla, H. Lombardi et E. Moutai. « Espaces métriques rationnellement présentés et complexité : le cas de l'espace des fonctions réelles uniformément continues sur un intervalle compact ». In : *Theoret. Comput. Sci.* 250.1-2 (2001), p. 265-332. DOI : 10.1016/S0304-3975(99)00139-5 (cf. p. 72).

[33] Vladimir Lifschitz. « Semantical completeness theorems in logic and algebra ». In : *Proc. Amer. Math. Soc.* 79.1 (1980), p. 89-96. DOI : 10.2307/2042394 (cf. p. 12).

[34] Henri Lombardi. « Effective real Nullstellensatz and variants ». In : *Effective methods in algebraic geometry (Castiglioncello, 1990)*. T. 94. Progr. Math. Birkhäuser Boston, Boston, MA, 1991, p. 263-288 (cf. p. 101).

[35] Henri Lombardi. « Dimension de Krull, Nullstellensätze et évaluation dynamique ». In : *Math. Z.* 242.1 (2002), p. 23-46. DOI : 10.1007/s002090100305 (cf. p. 17).

[36] Henri Lombardi. « Structures algébriques dynamiques, espaces topologiques sans points et programme de Hilbert ». In : *Ann. Pure Appl. Logic* 137.1-3 (2006), p. 256-290. DOI : 10.1016/j.apal.2005.05.023 (cf. p. 17).

[37] Henri Lombardi. « Le mystère de la structure du continu ». In : *Des Nombres et des Mondes. Actes du colloque en l'honneur de Guy Wallet (2011 à La Rochelle)*. Hermann, Paris, 2013, p. 53-67 (cf. p. 4).

[38] Henri Lombardi. « Théories géométriques pour l'algèbre constructive ». http://hlombardi.free.fr/Theories-geometriques.pdf. 2022 (cf. p. 7, 23).

[39] Henri Lombardi et Assia Mahboubi. « Théories géométriques pour l'algèbre des nombres réels ». French. In : *Ordered algebraic structures and related topics. International conference at CIRM, Luminy, France, October 12–16, 2015. Proceedings*. T. 697. Providence, RI : American Mathematical Society (AMS), 2017, p. 239-264. URL : https://hal.inria.fr/hal-01426164 (cf. p. 1, 3, 4, 45, 57, 58, 66, 80, 82).

[40] Henri Lombardi et Assia Mahboubi. « Valuative lattices and spectra ». In : *Algebraic, number theoretic, and topological aspects of ring theory*. Sous la dir. de Jean-Luc Chabert et al. Cham : Springer, 2023, p. 275-341. DOI : 10.1007/978-3-031-28847-0_17. URL : http://arxiv.org/abs/2210.16558 (cf. p. 4, 7, 17, 22, 24).

[41] Henri Lombardi et Marie-Françoise Roy. « Elementary constructive theory of ordered fields ». In : *Effective methods in algebraic geometry (Castiglioncello, 1990)*. T. 94. Progr. Math. Birkhäuser Boston, Boston, MA, 1991, p. 249-262 (cf. p. 54, 88-90, 101, 104).

[42] Henri Lombardi et Marie-Françoise Roy. « Théorie constructive élémentaire des corps ordonnés ». In : *Théorie des nombres, Années 1989/90–1990/91*. Publ. Math. Fac. Sci. Besançon. Univ. Franche-Comté, Besançon, 1991, p. x-x+21 (cf. p. 54, 89, 90, 101).

[43] Paul Lorenzen. « Abstrakte Begründung der multiplikativen Idealtheorie ». In : *Math. Z.* 45 (1939), p. 533-553 (cf. p. 72).

[44] Paul Lorenzen. « Über halbgeordnete Gruppen ». In : *Math. Z.* 52 (1950), p. 483-526. URL : http://eudml.org/doc/169131 (cf. p. 72).

[45] Paul Lorenzen. « Algebraische und logistische Untersuchungen über freie Verbände ». In : *J. Symbolic Logic* 16 (1951). Translation by Stefan Neuwirth : *Algebraic and logistic investigations on free lattices*, http://arxiv.org/abs/1710.08138, p. 81-106. URL : http://www.jstor.org/stable/2266681 (cf. p. 25, 68).

[46] Paul Lorenzen. « Die Erweiterung halbgeordneter Gruppen zu Verbandsgruppen ». Allemand. In : *Math. Z.* 58 (1953), p. 15-24. URL : http://eudml.org/doc/169331 (cf. p. 72).

[47] F. Lucas, J. Madden, D. Schaub et M. Spivakovsky. « Approximate roots of a valuation and the Pierce-Birkhoff conjecture ». In : *Ann. Fac. Sci. Toulouse Math. (6)* 21.2 (2012), p. 259-342. URL : http://afst.cedram.org/item?id=AFST_2012_6_21_2_259_0 (cf. p. 110).

[48] James J. Madden. « Pierce-Birkhoff rings ». In : *Arch. Math. (Basel)* 53.6 (1989), p. 565-570. DOI : 10.1007/BF01199816 (cf. p. 110).

[49] James J. Madden. « On f-rings that are not formally real ». In : *Ann. Fac. Sci. Toulouse Math. (6)* 19.Fascicule Special (2010), p. 143-157. URL : http://afst.cedram.org/item?id=AFST_2010_6_19__143_0 (cf. p. 73).

[50] Louis Mahé. « On the Pierce-Birkhoff conjecture ». In : *Rocky Mountain J. Math.* 14.4 (1984). Ordered fields and real algebraic geometry (Boulder, Colo., 1983), p. 983-985. DOI : 10.1216/RMJ-1984-14-4-983 (cf. p. 110).

[51] Bassel Mannaa et Thierry Coquand. « Dynamic Newton-Puiseux theorem ». In : *J. Log. Anal.* 5 (2013), Paper 5. DOI : 10.4115/jla.2013.5.5 (cf. p. 104).

[52] Ju. V. Matijasevič. « A metamathematical approach to proving theorems in discrete mathematics ». In : *Zap. Naučn. Sem. Leningrad. Otdel. Mat. Inst. Steklov. (LOMI)* 49 (1975). Theoretical applications of the methods of mathematical logic, I, p. 31-50, 177 (cf. p. 12).

[53] Daniel Perrucci et Marie-Françoise Roy. « Quantitative Fundamental Theorem of Algebra. Preprint. » 2019. URL : http://arxiv.org/abs/1803.04358 (cf. p. 108, 109).

[54] Dag Prawitz. « Ideas and results in proof theory ». In : *Proceedings of the Second Scandinavian Logic Symposium (Univ. Oslo, Oslo, 1970)*. North-Holland, Amsterdam, 1971, 235-307. Studies in Logic and the Foundations of Mathematics, Vol. 63 (cf. p. 12, 23).

[55] Alexander Prestel et Niels Schwartz. « Model theory of real closed rings ». In : *Valuation theory and its applications, Vol. I (Saskatoon, SK, 1999)*. T. 32. Fields Inst. Commun. Amer. Math. Soc., Providence, RI, 2002, p. 261-290 (cf. p. 56, 98).

[56] Michael Rathjen. « Remarks on Barr's theorem proofs in geometric theories ». In : *Concepts of proof in mathematics, philosophy, and computer science. Based on the Humboldt-Kolleg, Bern, Switzerland, September 9–13, 2013. [Proofs, 2013]*. Berlin : De Gruyter, 2016, p. 347-374 (cf. p. 39).

[57] Fred Richman. « The fundamental theorem of algebra : a constructive development without choice ». In : *Pacific J. Math.* 196.1 (2000), p. 213-230. DOI : 10.2140/pjm.2000.196.213 (cf. p. 107, 108).

[58] Fred Richman. « Constructive mathematics without choice ». In : *Reuniting the antipodes – constructive and nonstandard views of the continuum (Venice, 1999)*. T. 306. Synthese Lib. Kluwer Acad. Publ., Dordrecht, 2001, p. 199-205 (cf. p. 3).

[59] Konrad Schmüdgen. « The K-moment problem for compact semi-algebraic sets ». In : *Math. Ann.* 289.2 (1991), p. 203-206. DOI : 10.1007/BF01446568 (cf. p. 112).

[60] Niels Schwartz. « Real closed spaces ». In : *Rocky Mountain J. Math.* 14.4 (1984). Ordered fields and real algebraic geometry (Boulder, Colo., 1983), p. 971-972. DOI : 10.1216/RMJ-1984-14-4-971 (cf. p. 99).

[61] Niels Schwartz. « Real closed spaces. Habilitationsschrift. München ». Habilitationsschrift. München, 1984 (cf. p. 98).

[62] Niels Schwartz. « Real closed rings ». In : *Algebra and order (Luminy-Marseille, 1984)*. T. 14. Res. Exp. Math. Heldermann, Berlin, 1986, p. 175-194 (cf. p. 56, 98, 99).

[63] Niels Schwartz. « The basic theory of real closed spaces ». In : *Mem. Amer. Math. Soc.* 77.397 (1989), p. viii+122. DOI : 10.1090/memo/0397 (cf. p. 99).

[64] Niels SCHWARTZ. « Rings of continuous functions as real closed rings ». In : *Ordered algebraic structures (Curaçao, 1995)*. Kluwer Acad. Publ., Dordrecht, 1997, p. 277-313 (cf. p. 99).

[65] Markus SCHWEIGHOFER. « An algorithmic approach to Schmüdgen's Positivstellensatz ». In : *J. Pure Appl. Algebra* 166.3 (2002), p. 307-319. DOI : 10.1016/S0022-4049(01)00041-X (cf. p. 112).

[66] Markus SCHWEIGHOFER. « Iterated rings of bounded elements and generalizations of Schmüdgen's Positivstellensatz ». In : *J. Reine Angew. Math.* 554 (2003), p. 19-45. DOI : 10.1515/crll.2003.004 (cf. p. 112).

[67] M. H. STONE. « Topological representations of distributive lattices and Brouwerian logics. » In : *Cas. Mat. Fys.* 67 (1937), p. 1-25 (cf. p. 26).

[68] Marcus TRESSL. « Super real closed rings ». In : *Fund. Math.* 194.2 (2007), p. 121-177. DOI : 10.4064/fm194-2-2 (cf. p. 4, 46, 64, 88, 98-100).

[69] Lou VAN DEN DRIES. « A generalization of the Tarski-Seidenberg theorem, and some nondefinability results. » In : *Bull. Am. Math. Soc., New Ser.* 15 (1986), p. 189-193. DOI : 10.1090/S0273-0979-1986-15468-6 (cf. p. 119, 132).

Index des notations

Logique

$\vdash$	règle de déduction	12
ou	ouvrir des branches de calcul	12
$\exists u$	introduire une variable fraiche u	13
$\bot$	symbole de collapsus	15
$\wedge$	et logique	22
$\vee$	ou logique	22
$\exists$	Il existe logique	22

Symboles fonctionnels

$a \vee b$	$\sup(a, b)$	52
$\mathrm{Fr}(a, b)$	a/b (supposé bien défini)	57
fsa_F	fonction semialgébrique continue de graphe F	64
$a \wedge b$	$\inf(a, b)$	70
Sqr	$\mathrm{Sqr}(x) = \sqrt{x^+}$	88
$\rho_{d,j}$	racine virtuelle	91
$\uplus$	$\frac{1}{2}(x + y)$ dans l'intervalle $[-1, +1]$	121
$\oplus$	addition forcée dans l'intervalle $[-1, +1]$	121
Cb	coefficients barycentriques	122
Brc	barycentres	122
T_n	polynôme de Chebyshev	122

Théories

$\mathcal{Ac}$	anneaux commutatifs	18
$\mathcal{Cd}$	corps discrets	13
$\mathcal{Cod}$	corps ordonnés discrets	48
$\mathcal{Apo}$	anneaux préordonnés	50
$\mathcal{Ao}$	anneaux ordonnés	50
$\mathcal{Aonz}$	anneaux ordonnés strictement réduits	50
$\mathcal{Ato}$	anneaux totalement ordonnés	50
$\mathcal{Atonz}$	anneaux totalement ordonnés réduits	50
$\mathcal{Apro}$	anneaux proto-ordonnés	50
$\mathcal{Aso}$	anneaux strictement ordonnés	50

Asto	anneaux strictement totalement ordonnés	50
Asonz	anneaux strictement ordonnés réduits	50
Aito	anneaux intègres totalement ordonnés	50
Crcd	corps réels clos discrets	51
Codsup	corps ordonnés discrets avec sup	52
Atosup	anneaux totalement ordonnés avec sup	52
Astosup	anneaux strictement totalement ordonnés avec sup.	52
Crcdsup	corps réels clos discrets avec sup	52
Co0	théorie minimale des corps ordonnés *non* discrets	55
Co	corps ordonnés *non* discrets	57
Crc1	corps réels clos (*non* discrets)	64
Tr0	treillis (bornés)	68
Tr	treillis non triviaux	68
Trdi	treillis distributifs	68
Grl	groupes réticulés	70
Gtosup	groupes totalement ordonnés avec sup	72
Afr	anneaux fortement réticulés	74
Afrnz	anneaux fortement réticulés réduits	80
Afrsdz	anneaux fortement réticulés sans diviseur de zéro	79
Asr	anneaux strictement réticulés	80
Asrnz	anneaux strictement réticulés réduits	80
Aftr	anneaux (réticulés) fortement réels	82
Afr2c	anneaux fortement réticulés 2-clos	88
Asr2c	anneaux strictement réticulés 2-clos	89
Co2c	corps ordonnés (*non* discrets) 2-clos	89
Corv	corps ordonnés (*non* discrets) avec racines virtuelles	96
Co0rv		96
Afrrv	anneaux fortement réticulés avec racines virtuelles	94
Arc	anneaux réels clos	95
Asrrv	anneaux strictement réticulés avec racines virtuelles	94
Aitorv	anneaux intègres totalement ordonnés avec racines virtuelles	94
Crc2	corps réels clos *non* discrets, 2 ; essentiellement identique à *Corv* et à *Crc1* .	100
Crca	corps réels clos *non* discrets archimédiens	111
Icr	intervalles compacts réticulés fortement réels	122
Icrc	intervalles compacts réels clos	??

Quelques axiomes et règles dynamiques

AL	$(x+y)z=1 \vdash \exists u\ xu=1$ **ou** $\exists v\ yv=1$	26
Anz	$x^2=0 \vdash x=0$	13
ASDZ	$xy=0 \vdash x=0$ **ou** $y=0$	13
CD	$\vdash x=0$ **ou** $\exists y\ xy=1$	13
NIL	$\mathrm{Z}(x) \vdash \mathbf{OU}_{n\in\mathbb{N}^+} x^n=0$	32
Gao	$x\geqslant 0, x\leqslant 0 \vdash x=0$	49
aso1 à **aso4**		48

Iv	$xy=1 \vdash x^2>0$	49
IV	$x>0 \vdash \exists y\, xy=1$	49
ED$_{\#}$	$\vdash x=0$ **ou** $x\#0$	49
OT	$\vdash x\geqslant 0$ **ou** $x\leqslant 0$	49
Aonz	$c\geqslant 0, x(x^2+c)\geqslant 0 \vdash x\geqslant 0$	49
Aso1	$x>0, xy\geqslant 0 \vdash y\geqslant 0$	49
Aso2	$x\geqslant 0, xy>0 \vdash y>0$	49
OTF	$x+y>0 \vdash x>0$ **ou** $y>0$	49
OTF$^{\times}$	$xy<0 \vdash x<0$ **ou** $y<0$	49
Afr4	$y\geqslant 0, xy=1 \vdash x\geqslant 0$	51
Afr5	$c\geqslant 0, x(x^2+c)\geqslant 0 \vdash x^3\geqslant 0$	51
RCF$_n$	$a<b, P(a)P(b)<0 \vdash \exists x\,\big(P(x)=0, a<x<b\big)$ $\quad(P(x)=\sum_{k=0}^{n}a_kx^k)$.	51
sup1	$\vdash x\vee y\geqslant x$	52
sup2	$\vdash x\vee y\geqslant y$	52
Sup	$z\geqslant x, z\geqslant y \vdash z\geqslant x\vee y$	52
sup	$\vdash ((x\vee y)-x)\,((x\vee y)-y)=0$	52
grl	$\vdash x+(y\vee z)=(x+y)\vee(x+z)$	56
afr	$\vdash x^+(y\vee z)=(x^+y)\vee(x^+z)$	56
CVX	$0\leqslant a\leqslant b \vdash \exists z\, zb=a^2$	56
FRAC	$0\leqslant a\leqslant b \vdash \exists z\,(zb=a^2, 0\leqslant z\leqslant a)$	56
fr1	$\vdash \mathrm{Fr}(a,b)\ |b|=(|a|\wedge|b|)^2$	57
fr2	$\vdash 0\leqslant \mathrm{Fr}(a,b)\leqslant |a|\wedge|b|$	57
FRAC$_n$	$|u|^n\leqslant|v|^{n+1} \vdash \exists z\,(zv=u, |z|^n\leqslant|v|)$ $\quad(n\geqslant 1)$	58
afr1 à **afr7**		75
Afr1 à **Afr5**		75
AFRL	$z(x+y)=1, x+y\geqslant 0 \vdash \exists u\,(ux=1, x\geqslant 0)$ **ou** $\exists v\,(vy=1, y\geqslant 0)\ldots$	83
sqr0	$\vdash \mathrm{Sqr}(0)=0$	88
sqr1	$\vdash \mathrm{Sqr}(x)\geqslant 0$	88
sqr2	$\vdash \mathrm{Sqr}(x)=\mathrm{Sqr}(x^+)$	88
sqr3	$\vdash \mathrm{Sqr}(x)^2=x^+$	88
sqr4	$\vdash \mathrm{Sqr}(x^+y^+)=\mathrm{Sqr}(x)\mathrm{Sqr}(y)$	88
vr$_{i,j,k}$	axiomes pour les racines virtuelles, exemples	92

Structures algébriques, modèles génériques

$\mathbb{R}_{\mathrm{alg}}$	le corps des réels algébriques	54
$\mathbb{R}_{\mathbf{PR}}$	le corps des réels primitifs récursifs	56
$\mathbb{R}_{\mathbf{Ptime}}$	le corps des réels calculables en temps polynomial	56
$\mathbb{R}_{\mathbf{Rec}}$	le corps des réels récursifs	56
$\mathsf{Fsac}_n(\mathbb{R})$	C.5.5 : fonctions semialgébriques continues en n variables, voir aussi E.3.4 .	63

Ci-après $\mathbf{A}$ désigne un anneau commutatif ou une structure algébrique sur une théorie dynamique convenable dans le contexte considéré, $\mathbf{R}$ désigne un anneau fortement réticulé avec racines virtuelles.

$\mathsf{AFR}(\mathbf{A})$	anneau fortement réticulé librement engendré par $\mathbf{A}$	78
$\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A})$	anneau des semipolynômes en n variables sur $\mathbf{A}$	79

$\mathsf{Sipd}_n(\mathbf{A},\mathbf{B})$	anneau des $\mathbf{A}$-semipolynômes en n variables sur $\mathbf{B}$	79
$\mathsf{AFR2C}(\mathbf{A})$	2-clôture d'un anneau fortement réticulé	89
$\mathsf{Fsace}_n(\mathbf{R})$	anneau des fonctions semialgébriques continues entières	94
$\mathsf{Fsac}_n(\mathbf{R})$	anneau des fonctions semialgébriques continues en n variables	95
$\mathsf{AFRNZ}(\mathbf{A})$	anneau fortement réticulé réduit engendré par $\mathbf{A}$	95
$\mathsf{AFRRV}(\mathbf{A})$	anneau fortement réticulé avec racines virtuelles engendré par $\mathbf{A}$	95
$\mathsf{Ppm}(\mathbf{A})$	anneau des fonctions polynomiales par morceaux sur $\mathbf{A}$	95
$\mathsf{ARC}(\mathbf{A})$	anneau réel clos engendré par $\mathbf{A}$	101

Index

2-clôture
  d'un anneau fortement réticulé, 89

anneau
  fortement réel, 82
  fortement réticulé
    2-clos, 88, 89
    avec racines virtuelles, 93
  fortement réticulé (f-ring), 74
  ordonné, 50
    convexe, 56
    strictement —, 50
    strictement réduit, 50
  ordonné strictement réduit, 50
  préordonné, 50
  réel clos, 95
  réticulé (l-ring), 74
  réticulé fortement réel, 82
  strictement ordonné, 50
  strictement réticulé, 80
arithmétique primitive récursive
  à la Goodstein, 35

certificat algébrique, 52
collapsus, 15
cône, 50
convexe
  anneau ordonné —, 56
  sous-groupe — (dans un groupe ordonné)., 71
corps
  de Heyting, 7, 55
corps ordonné
  (*non* discret), 57
  2-clos, 89
  avec racines virtuelles, 96
  discret, 48
  discret avec sup, 52
  euclidien, 89
corps réel
  clos
    discret, 51
    non discret, 100

diagramme positif
  d'un modèle d'une théorie dynamique, 20
  d'une structure algébrique sur un langage donné, 20

effondrement, 15, 50
  simultané
    pour les anneaux fortement réticulés, 77
extension
  essentiellement équivalente, 22
  essentiellement identique, 22
  identique, 22
  intuitivement équivalente, 22
extension — d'une théorie dynamique
  conservative, 22
  simple, 13

f-ring
  anneau fortement réticulé, 74
fonction polyracine, 93
fonction semialgébrique continue
  sur un anneau réel clos, 95
  sur un sous-corps ordonné de $\mathbb{R}$ contenant $\mathbb{R}_{\text{alg}}$, 63
  sur un sous-corps ordonné de $\mathbb{R}$, définition alternative, 66

groupe
  réticulé (ℓ-group), 70

Heyting
  corps de —, 7
  corps de — ordonné, 55

idéal
  solide (dans un anneau fortement réticulé), 75
  solide irréductible (d'un anneau fortement réticulé), 75
irréductible
  idéal solide — dans un anneau fortement réticulé), 75

Positivstellensatz, 52
  concret, 54
  de Schmüdgen, 112

formel
abstrait, 52
concret, 53
pour les anneaux fortement réticulés, 76
pour les groupes réticulés, 72
pour les corps ordonnés, 1, 52
pour les corps ordonnés, 1bis, 53
pour les corps ordonnés, 2, 83
pour les corps ordonnés, 3, 96

règle
admissible, 14
algébrique, 16
de collapsus, 15
de déduction externe, 14
disjonctive, 16, 27
simple, 27
dynamique, 12
existentielle simple, 16
structurelle, 14

solide
idéal — (dans un anneau fortement réticulé), ou encore un ℓ-idéal., 75
sous-groupe — (dans un groupe réticulé), 71

théorie
algébrique, 16
cartésienne, 17
cohérente, 12
disjonctive, 16
dynamique, 12
existentielle, 17
existentiellement rigide, 17
géométrique, 11, 31
géométrique finitaire, 11, 12
géométrique infinitaire, 31
theory
coherent —, 12
Horn, 16
Treillis de Zariski
absolu d'une structure algébrique dynamique, 28

valuation, 59
anneau de —, 59
discrète, 60
groupe de —, 60