

Concentration simultanée de fonctions additives

Élie GOUDOUT

Abstract

We study the simultaneous concentration of the values of several additive functions along polynomial shifts. Under a slight restriction, this yields an extension of a result from Halász in 1975.

1 Introduction et énoncé des résultats

Étant donné f une fonction additive et $r \geq 0$ une fonction multiplicative, pour tout $x \geq 2$ on note

$$E_f(x; r) := 1 + \sum_{\substack{p \leq x \\ f(p) \neq 0}} \frac{r(p)}{p},$$

et on pose $E_f(x; 1) := E_f(x)$. En 1975, Halász [2] montre qu'uniformément pour f additive et $x \geq 1$, on a

$$\sup_{k \in \mathbb{R}} \# \{n \leq x : f(n) = k\} \ll \frac{x}{\sqrt{E_f(x)}}.$$

Dans le cas où $f = \omega$ est la fonction nombre de facteurs premiers, lorsque x est grand on a¹ $E_f(x) = \log_2 x + O(1)$, et la majoration est optimale lorsque l'entier k vérifie $k = \log_2 x + O(\sqrt{\log_2 x})$.

On s'intéresse à une généralisation de ce théorème lorsqu'on fixe plusieurs valeurs de fonctions additives. Il s'agit entre autres, étant données f et g deux fonctions additives, de majorer le cardinal

$$\sup_{k, k' \in \mathbb{R}} \# \{n \leq x : f(n) = k, g(n+1) = k'\}.$$

¹Ici et dans la suite, on note \log_k la k -ième itérée de la fonction \log . ($k \geq 2$)

Le cas $f = g = \omega$ a été traité dans [1], puis avec plus de généralité dans [9]. En effet, y est prouvée l'inégalité

$$\sup_{k, k' \in \mathbb{Z}} \#\{n \leq x : \omega(n) = k, \omega(n+1) = k'\} \ll \frac{x}{\log_2 x}. \quad (1)$$

Dans ces deux articles, la majoration est même explicite en $k, k' \ll \log_2 x$. Ici, on traite le cas des fonctions additives ne prenant qu'un nombre fini de valeurs sur les puissances de nombres premiers. On note qu'en considérant

$$\mathcal{A} := \left\{ n \leq x : \log_2 x - 10\sqrt{\log_2 x} \leq \omega(n), \omega(n+1) \leq \log_2 x + 10\sqrt{\log_2 x} \right\},$$

qui vérifie $|\mathcal{A}| \geq x/2$ quand x est assez grand, on obtient avec (1)

$$\sup_{k, k' \in \mathbb{Z}} \#\{n \leq x : \omega(n) = k, \omega(n+1) = k'\} \asymp \frac{x}{\log_2 x}.$$

On définit maintenant le cadre général d'étude. Étant donné $r \geq 1$ un entier fixé, comme dans [9], on considère une famille $\{Q_j\}_{1 \leq j \leq r}$ de polynômes irréductibles de $\mathbb{Z}[X]$, deux à deux premiers entre eux et sans diviseur fixe. On pose $Q := \prod_{1 \leq j \leq r} Q_j$. Pour $m \geq 1$, on note $\rho_j(m)$ (*resp.* $\rho_0(m)$) le nombre de racines de Q_j (*resp.* de Q) dans $\mathbb{Z}/m\mathbb{Z}$, et D_j (*resp.* D) le discriminant de Q_j (*resp.* de Q). On note

$$\begin{aligned} g_j &:= \deg Q_j \quad (0 \leq j \leq r), \quad g := g_0 = \sum_{1 \leq j \leq r} g_j, \\ Q(X) &= \sum_{0 \leq i \leq g} \beta_i X^i, \quad \beta := \beta_g, \quad \|Q\| := \max_{0 \leq i \leq g} |\beta_i|, \\ \varphi_j(n) &:= n \prod_{p|n} \left(1 - \frac{\rho_j(p)}{p}\right) \quad (n \geq 1, 0 \leq j \leq r), \end{aligned}$$

où ici et dans la suite, p désigne un nombre premier. On rappelle quelques bornes classiques (voir [6]). Pour $0 \leq j \leq r$ et $\nu \geq 1$,

$$\rho_j(p^\nu) \leq \min(g_j p^{\nu-1}, g_j p^{\nu-\nu/g_j}, p^{\nu-1} \rho_j(p)), \quad (p \geq 2) \quad (2)$$

$$\rho_j(p^{\nu+1}) \leq \rho_j(p^\nu) \leq \min(g_j, p-1). \quad (p \nmid D_j, p \geq 2) \quad (3)$$

D'après [5, satz 191] et [9, lemme 3.1], il existe des constantes $M_j, M'_j \geq 1$ et une constante $c = c(g)$ telles que pour $1 \leq j \leq r$ et $x \geq 2$,

$$\left| \sum_{p \leq x} \frac{\rho_j(p)}{p} - \log_2 x \right| \leq M_j \quad (4)$$

$$\sum_{p \leq x} \rho_j(p) = \text{li}(x) + O(M'_j + x \exp(-c\sqrt{\log x})). \quad (5)$$

On pose $M := \sum_{1 \leq j \leq r} M_j$ et $M' := \sum_{1 \leq j \leq r} M'_j$. Étant donnée une fonction additive ou multiplicative définie sur \mathbb{N} , on l'étend naturellement à \mathbb{Z} par parité et en fixant arbitrairement sa valeur en 0 à 0.

Théorème 1. *Soit $r, g, \mathfrak{V} \geq 1$ des entiers et $0 < \varepsilon, \delta, \lambda < 1$ des réels, tous fixés. Pour $x \geq 1$, on pose $z := e^{(\log x)^{1-\lambda}}$. Il existe des constantes $K, c_0 > 0$ telles qu'uniformément pour $x \geq c_0 \|Q\|^\delta$, $x^\varepsilon < y \leq x$, et f_1, \dots, f_r des fonctions additives vérifiant, pour tout $1 \leq j \leq r$,*

$$\#\{f_j(n) : n \leq t^u, P^-(n) > t\} \leq \mathfrak{V}^u, \quad (t \geq z, u \geq 1) \quad (*)$$

on a

$$\sup_{k_1, \dots, k_r \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ f_j(Q_j(n))=k_j \quad (1 \leq j \leq r)}} 1 \ll \left(\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)} \right)^K \frac{e^{3M+M'/z} y}{\prod_{1 \leq j \leq r} \sqrt{E_{f_j}(x; \rho_j)}}, \quad (6)$$

La constante implicite, K et c_0 dépendent au plus de $r, g, \mathfrak{V}, \varepsilon, \delta$ et λ .

On note que dans beaucoup de cas d'étude, $M' \ll z$. En particulier, si les polynômes Q_1, \dots, Q_r sont fixés, on obtient

$$\sup_{k_1, \dots, k_r \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ f_j(Q_j(n))=k_j \quad (1 \leq j \leq r)}} 1 \ll \frac{y}{\prod_{1 \leq j \leq r} \sqrt{E_{f_j}(x; \rho_j)}}.$$

Par ailleurs, l'hypothèse (*) ne fait pas intervenir les $f_j(p^\nu)$ pour $p \leq z$, et elle est automatiquement vérifiée si $f_j(p^\nu)$ ne dépend que de ν pour $p > z$. Par exemple, cela est vrai pour la fonction nombre de facteurs premiers, avec ou sans multiplicité. On mentionne aussi que

$$\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)} \ll \left(\frac{\beta D}{\varphi(\beta D)} \right)^g.$$

Il serait intéressant de pouvoir se passer de l'hypothèse (*), qui semble n'être qu'un artefact de la méthode employée.

Pour compléter le résultat, on s'intéresse à une borne inférieure pour le membre de gauche de (6).

Théorème 2. *Soit $r, g, \mathfrak{V} \geq 1$ des entiers et $0 < \varepsilon, \delta < 1$ des réels, tous fixés. On pose $\varepsilon_0 := \varepsilon/(50g)$ et on note (*) la condition (*) restreinte aux $t \geq x^{\varepsilon_0}$. Il existe une constante $c_0 > 0$ telle qu'uniformément pour $x \geq c_0 \|Q\|^\delta$, et f_1, \dots, f_r des fonctions additives vérifiant (*), on a*

$$\sup_{k_1, \dots, k_r \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ f_j(Q_j(n))=k_j}} 1 \gg \frac{e^{-M} y}{(\log x)^r} \sup_{k_1, \dots, k_r \in \mathbb{R}} \prod_{1 \leq j \leq r} \sum_{\substack{a_1, \dots, a_r \leq x^{\varepsilon_0} \\ f_j(a_j)=k_j \\ (a_i, a_j)=(a_j, \beta D)=1}} \frac{\rho_j(a_j) \varphi(a_j)}{a_j^2}, \quad (7)$$

et en particulier, en notant ω_y la fonction nombre de facteurs premiers distincts inférieurs ou égaux à y , uniformément pour $y_1, \dots, y_r \geq 1$,

$$\sup_{k_1, \dots, k_r \in \mathbb{N}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ \omega_{y_j}(Q_j(n)) = k_j}} 1 \gg \left(\frac{\varphi(\beta D)}{\beta D} \right)^g \frac{e^{-2M} y}{\sqrt{\prod_{1 \leq j \leq r} E_{\omega_{y_j}}(x; \rho_j)}}. \quad (8)$$

Les constantes implicites et c_0 dépendent au plus de $r, g, \mathfrak{A}, \varepsilon$ et δ

Dans le cas où les polynôme Q_1, \dots, Q_r sont fixés et $f_j = \omega_{y_j}$ pour tout j , les estimations (6) et (8) sont du même ordre de grandeur.

2 Remerciements

Je tiens à remercier chaleureusement Régis de la Bretèche pour nos nombreuses discussions, ainsi que ses suggestions toujours éclairées.

3 Majoration

Dans cette section, on démontre le Théorème 1. Pour cela, on commence par démontrer deux lemmes.

Lemme 3. *Uniformément pour $B_n \geq 0$ ($n \in \mathbb{Z}^*$) des réels, on a*

$$\int_0^1 \left(1 + \sum_{n \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi n t) B_n \right) e^{-\sum_{n \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi n t) B_n} dt \ll \frac{1}{\sqrt{1 + \sum_{n \in \mathbb{Z}^*} B_n}}.$$

Démonstration. On montre d'abord qu'uniformément pour $B > 0$, on a

$$\int_0^1 e^{-\sin^2(\pi t) B} dt \ll \frac{1}{\sqrt{1 + B}}.$$

En posant $\sin(\pi t) \sqrt{B} = u$, on obtient

$$\int_0^1 e^{-\sin^2(\pi t) B} dt = \frac{2}{\pi} \int_0^{\sqrt{B}} \frac{e^{-u^2}}{\sqrt{B - u^2}} du \ll \frac{1}{\sqrt{1 + B}}.$$

Dans le cas général maintenant, quitte à ne sommer que sur les $B_n \neq 0$, on peut supposer que tous les B_n sont non nuls. De même, quitte à ne considérer que les sommes partielles pour $0 < |n| \leq N$ puis à faire tendre N vers $+\infty$,

on suppose que $\sum_{n \in \mathbb{Z}^*} B_n < \infty$. On définit alors, pour $n \in \mathbb{Z}^*$, le réel ϑ_n tel que $\vartheta_n B_n = \sum_{i \in \mathbb{Z}^*} B_i =: B$. On vérifie que $\sum_{n \in \mathbb{Z}^*} \frac{1}{\vartheta_n} = 1$. Il vient

$$\begin{aligned} & \int_0^1 \left(1 + \sum_{n \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi n t) B_n \right) e^{-\sum_{n \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi n t) B_n} dt \\ & \leq 2 \int_0^1 \prod_{n \in \mathbb{Z}^*} \left(e^{-\frac{1}{2} \sin^2(\pi n t) B_n} \right) dt \\ & \leq 2 \prod_{n \in \mathbb{Z}^*} \left(\int_0^1 e^{-\sin^2(\pi n t) \frac{\vartheta_n}{2} B_n} dt \right)^{1/\vartheta_n} \\ & \leq 2 \prod_{n \in \mathbb{Z}^*} \left(\int_0^1 e^{-\sin^2(\pi t) \frac{B}{2}} dt \right)^{1/\vartheta_n} \\ & \ll \frac{1}{\sqrt{1+B}}, \end{aligned}$$

où l'on a successivement utilisé $1+x \leq 2e^{x/2}$ pour $x \geq 0$, l'inégalité de Hölder et la 1-périodicité de $t \mapsto \sin^2(\pi t)$. \square

On démontre maintenant une généralisation du théorème de Halász pour une seule fonction additive, dans le cas de poids non constants. Dans la suite, pour $1 \leq y \leq x$, on note

$$\mathcal{S}(x, y) := \{n \leq x : P^+(n) \leq y\}, \quad (9)$$

l'ensemble des entiers y -friables inférieurs ou égaux à x . On utilise aussi la notation classique

$$\text{Li}(t) := \int_2^t \frac{dt}{\log t}. \quad (t \geq 2)$$

Lemme 4. *Soient $\varepsilon, b, A > 0$ et $0 < \lambda < 1$ des constantes. Étant donné $y \geq 1$, on pose $z := e^{(\log y)^{1-\lambda}}$. Uniformément pour $C, C' \geq 1$, $2 \leq y \leq x$ tels que $(\log y)^{\varepsilon(1-\lambda)} \geq (\log_2 x)^2$, f une fonction additive telle que*

$$\#\{f(p) : t < p \leq t^e\} \leq A, \quad (z \leq t \leq y) \quad (10)$$

et $r \geq 0$ une fonction multiplicative telle que

$$\max_{p \leq y} r(p) \leq A, \quad \sum_{\substack{p \leq y \\ \nu \geq 2}} \frac{r(p^\nu) \log(p^\nu)}{p^\nu} \leq A, \quad (11)$$

$$\left| \sum_{p \leq t} \frac{r(p)}{p} - b \log_2 t \right| \leq C, \quad (2 \leq t \leq y) \quad (12)$$

pour laquelle il existe une fonction multiplicative \tilde{r} telle que

$$\sum_{p \leq y} \frac{|r(p) - \tilde{r}(p)|}{p} \leq A, \quad (13)$$

$$\left| \sum_{p \leq t} \tilde{r}(p) - b\text{Li}(t) \right| \leq A \left(C' + \frac{t}{(\log t)^{1+\varepsilon}} \right), \quad (2 \leq t \leq y) \quad (14)$$

on a

$$\sup_{k \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{n \in \mathcal{S}(x,y) \\ f(n)=k}} r(n) \ll \frac{(\log y)^b e^{2C+C'/z} x}{\log x \sqrt{E_f(y; r)}},$$

où la constante implicite dépend au plus de ε, b, A et λ .

On note que la condition (10) peut être affaiblie en

$$\# \{f(p) : t < p \leq t^{1+c}\} \leq A \quad (z \leq t \leq y)$$

avec $c := (\log_2 x)^2 / (\log y)^{\varepsilon(1-\lambda)} \leq 1$, par adaptation directe de la méthode. Il est par ailleurs possible de démontrer une version uniforme en ε .

Démonstration. Comme le fait remarquer Halász au début de la démonstration du théorème de [2], quitte à modifier f d'une manière précise, on peut supposer qu'elle est à valeurs entières. La construction qu'il emploie garantit que le nombre de valeurs prises par $f(p)$ n'augmente pas, et que $E_f(y; r)$ ne diminue pas. En posant $R(t) := \sum_{n \in \mathcal{S}(x,y)} r(n) e^{2i\pi f(n)t}$, pour tout $k \in \mathbb{Z}$, on a alors

$$\sum_{\substack{n \in \mathcal{S}(x,y) \\ f(n)=k}} r(n) = \int_0^1 R(t) e^{-2ik\pi t} dt \leq \int_0^1 |R(t)| dt.$$

En utilisant (11-12), on applique le théorème 1.1 de [8] avec $T := (\log_2 x)^2$ et on utilise la démonstration du corollaire 2.1 de ce même article, pour obtenir uniformément pour $t \in [0, 1]$,

$$|R(t)| \ll e^C x \frac{(\log y)^b}{\log x} \left\{ \frac{1 + m(t)}{e^{m(t)}} + \frac{1}{\log_2 x} \right\} \quad (15)$$

où

$$m(t) := \min_{|\tau| \leq (\log_2 x)^2} \sum_{p \leq y} \frac{r(p)(1 - \cos(2\pi f(p)t - \tau \log p))}{p}.$$

On pose, pour $k \geq 0$ et $t \in [0, 1]$,

$$\gamma_{k,t}(u) := 1 - \max_{\substack{k < \log_2 p \leq k+1 \\ z < p \leq y}} \cos(2\pi f(p)t - u), \quad (u \in \mathbb{R})$$

$$s_t := \min_{k \geq 0} \frac{1}{2\pi} \int_0^{2\pi} \gamma_{k,t}(u) du \geq 1 - \frac{A}{\pi} \sin\left(\frac{\pi}{A}\right) \gg 1,$$

avec la convention $\max_{\emptyset} = 0$. Ainsi, pour tous $z \leq y_0 \leq y$, on a pour un certain $|\tau| \leq (\log_2 x)^2$,

$$\begin{aligned} m(t) &\geq \sum_{k \geq 0} \sum_{\substack{k < \log_2 p \leq k+1 \\ y_0 < p \leq y}} \frac{r(p)\gamma_{k,t}(\tau \log p)}{p} \\ &\geq \sum_{k \geq 0} \sum_{\substack{k < \log_2 p \leq k+1 \\ y_0 < p \leq y}} \frac{\tilde{r}(p)\gamma_{k,t}(\tau \log p)}{p} - A, \end{aligned}$$

où l'on a utilisé (13). De manière analogue au lemme 4.13 de [7, III.4], on estime la somme ci-dessus avec (14), par sommation par parties. On obtient ainsi, uniformément pour $z \leq y_0 \leq y$ et $t \in [0, 1]$, lorsque $\tau \neq 0$,

$$\begin{aligned} m(t) &\geq s_t b \log\left(\frac{\log y}{\log y_0}\right) \\ &+ O\left(\sum_{\log_2 y_0 - 1 < k \leq \log_2 y} \frac{1}{|\tau|e^k} + (1 + |\tau|) \left(\frac{1}{(e^k)^\varepsilon} + \frac{C'}{e^{e^k}}\right)\right) \\ &\geq s_t b \log\left(\frac{\log y}{\log y_0}\right) + O\left(\frac{1}{|\tau| \log y_0} + (1 + |\tau|) \left(\frac{1}{(\log y_0)^\varepsilon} + \frac{C'}{y_0^{1/e}}\right)\right). \end{aligned}$$

Si $1 \leq |\tau| \leq (\log_2 x)^2$, on pose $y_0 := z^{3e}$. Puisque $(\log y)^{\varepsilon(1-\lambda)} \geq (\log_2 x)^2$, on obtient

$$m(t) \geq \lambda s_t b \log_2 y + O\left(1 + \frac{C'}{z^2}\right).$$

On définit ensuite w tel que

$$\log w = 2e(\log y) \exp\left(-\frac{\lambda}{b} \left\{ \sum_{v \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi vt) \sum_{\substack{p \leq y \\ f(p)=v}} \frac{r(p)}{p} - 2C \right\}\right).$$

D'après (12), on a $w \geq z^{2e}$. Si $w \geq y$, on retient trivialement que $m(t) \geq 0$. Dans le cas contraire, si $\frac{1}{\log w} < |\tau| \leq 1$, avec $y_0 := w$, on obtient

$$m(t) \geq \lambda s_t \left\{ \sum_{v \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi vt) \sum_{\substack{p \leq y \\ f(p)=v}} \frac{r(p)}{p} - 2C \right\} + O\left(1 + \frac{C'}{z^2}\right).$$

Enfin, lorsque $|\tau| \leq \frac{1}{\log w}$, on minore trivialement

$$\begin{aligned}
m(t) &\geq \sum_{p \leq w} \frac{r(p)(1 - \cos(2\pi f(p)t))}{p} + O(1) \\
&= 2 \sum_{v \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi vt) \sum_{\substack{p \leq w \\ f(p)=v}} \frac{r(p)}{p} + O(1) \\
&\geq 2 \sum_{v \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi vt) \sum_{\substack{p \leq y \\ f(p)=v}} \frac{r(p)}{p} - 2b \log \left(\frac{\log y}{\log w} \right) - 4C + O(1) \\
&\geq 2(1 - \lambda) \left\{ \sum_{v \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi vt) \sum_{\substack{p \leq y \\ f(p)=v}} \frac{r(p)}{p} - 2C \right\} + O(1).
\end{aligned}$$

Ainsi, quelle que soit la valeur de τ , en posant $\eta := \min(\lambda s_t b, \lambda s_t, 2(1 - \lambda), 1/2)$, lorsque x (et donc z) est suffisamment grand, on a

$$m(t) \geq \eta \sum_{v \in \mathbb{Z}^*} \sin^2(\pi vt) \sum_{\substack{p \leq y \\ f(p)=v}} \frac{r(p)}{p} - \left(C + \frac{C'}{z} + O(1) \right)$$

et $m(t) \geq 0$. Ainsi, avec (15), on obtient le résultat désiré en intégrant selon t , par application directe du Lemme 3. \square

On démontre désormais le théorème. Soit $2 \leq y \leq x$ et $n \in (x, 2x]$. Un élément clé de la preuve de (1) est que si l'on note n_y la partie y -friable de n , alors $\omega(n) - \omega(n_y)$ ne peut prendre au plus qu'un nombre fini de valeurs lorsque $\log y \asymp \log x$. Cela est toujours vrai lorsqu'on remplace ω par une fonction additive vérifiant (*). C'est la seule hypothèse du théorème sur les fonctions additives, et il serait intéressant de pouvoir s'en passer. La démonstration diffère peu de celle de [9].

Démonstration du Théorème 1. On suppose donnés les paramètres de l'énoncé. Durant la démonstration, on note K une constante positive qui sera toujours prise suffisamment grande au besoin. Puisque Q n'admet qu'un nombre fini de racines dans \mathbb{Z} , on peut, sans perte de généralité, faire tous nos raisonnements en supposant $Q(n) \neq 0$. On se donne $k_1, \dots, k_r \in \mathbb{R}$ fixés. Pour tout entier $n \geq 1$ avec $Q(n) \neq 0$, on note ξ_n le plus grand entier tel que la partie ξ_n -friable de $Q(n)$ soit inférieure ou égale à $x^{2\varepsilon/3}$. On obtient ainsi la décomposition canonique $Q(n) = b_n \prod_{1 \leq j \leq r} a_{j,n}$ où b_n est la partie ξ_n -criblée de $Q(n)$, et pour tout $1 \leq j \leq r$, $a_{j,n} | Q_j(n)$. On note $p_n := P^-(b_n)$ et ν_n tel que $p_n^{\nu_n} || Q(n)$.

On note $N_1(x)$ le nombre d'entiers n apparaissant dans la somme de (6) pour lesquels $a_{1,n} \cdots a_{r,n} \leq x^{\varepsilon/3}$. On note $N_2(x)$ le nombre des autres entiers n de la somme de (6). Pour la suite, on pose

$$\gamma := g + 1/\delta + 1,$$

de sorte que $|Q(n)| \leq x^\gamma$ pour x suffisamment grand et $x < n \leq x + y$; et on note

$$\mathcal{V}_u := \{f_j(n) : 1 \leq j \leq r, n \leq x^\gamma, P^-(n) > x^{\gamma/u}\}. \quad (u \geq 1)$$

D'après (*), on a $|\mathcal{V}_u| \leq r\mathfrak{V}^u$ dès que $x^{\gamma/u} \geq z$.

Considérons n compté dans $N_1(x)$. Alors $p_n^{\nu_n} > x^{\varepsilon/3}$. Par ailleurs, si $p_n > x^{\varepsilon/(6g)}$, en posant $\eta_0 := 6g\gamma/\varepsilon$, on a $f_j(Q_j(n)) - f_j(a_{j,n}) \in \mathcal{V}_{\eta_0}$ pour tout $1 \leq j \leq r$ lorsque x est assez grand. Ainsi,

$$N_1(x) \leq \sum_{\substack{a_1 \cdots a_r \leq x^{\varepsilon/3} \\ k_j - f_j(a_j) \in \mathcal{V}_{\eta_0}}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ a_j | Q_j(n) \\ P^-(\frac{Q(n)}{a_1 \cdots a_r}) > x^{\varepsilon/(6g)}}} 1 + \sum_{\substack{p \leq x^{\varepsilon/(6g)} \\ p^\nu > x^{\varepsilon/3}}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ p^\nu | Q(n)}} 1. \quad (16)$$

On majore en premier la seconde double somme. Pour les p considérés, quitte à remplacer ν par $\nu' \leq \nu$ le plus petit tel que $p^{\nu'} > x^{\varepsilon/3}$ et $p^\nu | Q(n)$ par $p^{\nu'} | Q(n)$ — auquel cas $p^{\nu'-1} \leq x^{\varepsilon/3}$ et donc $p^{\nu'} \leq px^{\varepsilon/3} \leq x^{\varepsilon/2} \leq y$ —, on peut supposer $p^\nu \leq y$. On obtient

$$\sum_{\substack{p \leq x^{\varepsilon/(6g)} \\ p^\nu > x^{\varepsilon/3}}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ p^\nu | Q(n)}} 1 \leq \sum_{\substack{p \leq x^{\varepsilon/(6g)} \\ x^{\varepsilon/3} < p^\nu \leq y}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ p^\nu | Q(n)}} 1 \leq 2 \sum_{\substack{p \leq x^{\varepsilon/(6g)} \\ p^\nu > x^{\varepsilon/3}}} \frac{y\rho_0(p^\nu)}{p^\nu} \ll \frac{y}{x^{\varepsilon/(6g)}},$$

où la dernière inégalité est une conséquence directe de (2).

On majore maintenant la première double somme de (16). Comme dans [9], pour tout $1 \leq j \leq r$, on décompose a_j sous la forme $a_j = t_j d_j$ où $t_j | (\beta D)^\infty$ et $(d_j, \beta D) = 1$, de sorte que $k_j - f_j(t_j) - f_j(d_j) \in \mathcal{V}_{\eta_0}$ et $(d_i, d_j) = 1$ pour tous $i \neq j$. En posant $T := t_1 \cdots t_r$, on a alors

$$\sum_{\substack{a_1 \cdots a_r \leq x^{\varepsilon/3} \\ k_j - f_j(a_j) \in \mathcal{V}_{\eta_0}}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ a_j | Q_j(n) \\ P^-(\frac{Q(n)}{a_1 \cdots a_r}) > x^{\varepsilon/(6g)}}} 1 \ll \sum_{\substack{t_1 d_1 \cdots t_r d_r \leq x^{\varepsilon/3} \\ T | (\beta D)^\infty \\ (d_i, d_j) = (d_j, \beta D) = 1 \\ k_j - f_j(t_j) - f_j(d_j) \in \mathcal{V}_{\eta_0}}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ T | Q(n) \\ d_j | Q_j(n) \\ p | Q(n) \Rightarrow p | T d_1 \cdots d_r \text{ ou } p > x^{\varepsilon/(6g)}}} 1$$

Avec le même raisonnement de crible que [9], on majore la dernière somme, sous les hypothèses $Td_1 \cdots d_r \leq x^{\varepsilon/3}$, $T | (\beta D)^\infty$ et $(d_i, d_j) = (d_j, \beta D) = 1$:

$$\sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ T|Q(n) \\ d_j|Q_j(n) \\ p|Q(n) \Rightarrow p|Td_1 \cdots d_r \text{ ou } p > x^{\varepsilon/(6g)}}} 1 \ll \frac{e^M y}{(\log x)^r} \left(\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)} \right)^r \frac{\rho_0(T)}{T} \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{\rho_j(d_j)}{\varphi_j(d_j)}.$$

En posant

$$H := e^M \left(\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)} \right)^r,$$

$$S_j(t_j) := \sum_{\substack{d_j \leq x \\ (d_j, \beta D) = 1 \\ k_j - f_j(t_j) - f_j(d_j) \in \mathcal{V}_{\eta_0}}} \frac{\rho_j(d_j)}{\varphi_j(d_j)}, \quad (1 \leq j \leq r)$$

on obtient alors

$$N_1(x) \ll \frac{Hy}{(\log x)^r} \sum_{t_1 \cdots t_r | (\beta D)^\infty} \frac{\rho_0(T)}{T} \prod_{1 \leq j \leq r} S_j(t_j) + \frac{y}{x^{\varepsilon/(6g)}}.$$

Lorsque x est assez grand, on a $|\mathcal{V}_{\eta_0}| \leq r \mathfrak{A}^{\eta_0} \ll 1$. Pour $1 \leq j \leq r$, on définit la fonction multiplicative $\tilde{\rho}_j$ par

$$\begin{aligned} \tilde{\rho}_j(p^\nu) &:= \frac{\rho_j(p^\nu) p^\nu}{\varphi_j(p^\nu)}, & (p \nmid \beta D, \nu \geq 1) \\ \tilde{\rho}_j(p^\nu) &:= 0, & (p | \beta D, \nu \geq 2) \\ \tilde{\rho}_j(p) &:= \rho_j(p), & (p | \beta D) \end{aligned}$$

de sorte que

$$S_j(t_j) \ll \sup_{k \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{n \leq x \\ f_j(n) = k}} \frac{\tilde{\rho}_j(n)}{n}.$$

Puisque $\rho_j(p) \leq \min(p-1, g_j)$, on a

$$\sum_{p \leq t} \frac{\tilde{\rho}_j(p)}{p} = \sum_{p \leq t} \frac{\rho_j(p)}{p} + O(1). \quad (t \geq 2) \quad (17)$$

On pose

$$x_0 := e^{(\log x)^{1-\lambda/2}}. \quad (18)$$

Soit $\lambda' > 0$ tel que $(1 - \lambda/2)(1 - \lambda') \geq 1 - \lambda$. Avec (4-5) et (17), on applique le Lemme 4 à $\tilde{\rho}_j$. Ainsi, pour tout $x' \in (x_0, x]$, en posant $z' := e^{(\log x')^{1-\lambda'}}$, on obtient

$$\sup_{k \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{n \leq x' \\ f_j(n)=k}} \tilde{\rho}_j(n) \ll \frac{e^{2M_j+M'_j/z'} x'}{\sqrt{E_{f_j}(x'; \rho_j)}},$$

puisque $E_{f_j}(x'; \tilde{\rho}_j) \asymp E_{f_j}(x'; \rho_j)$. Par ailleurs, on a facilement

$$\sum_{n \leq x_0} \frac{\tilde{\rho}_j(n)}{n} \ll e^{M_j} \log x_0 = e^{M_j} (\log x)^{1-\lambda/2}.$$

Finalement, via une sommation par parties sur $(x_0, x]$, on obtient pour tout $1 \leq j \leq r$,

$$S_j(t_j) \ll \frac{e^{2M_j+M'_j/z} \log x}{\sqrt{E_{f_j}(x; \rho_j)}}. \quad (19)$$

La majoration voulue pour $N_1(x)$ découle alors de l'inégalité

$$\sum_{T | (\beta D)^\infty} \frac{\rho_0(T) \tau_r(T)}{T} \ll \left(\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)} \right)^K,$$

qui est une conséquence facile de (2).

On majore désormais $N_2(x)$. Pour cela, on introduit $q_n := P^+(a_{1,n} \cdots a_{r,n})$ et on pose $\eta(q_n) := \gamma(\log x) / \log q_n$, de sorte que $f_j(Q_j(n)) - f_j(a_{j,n}) \in \mathcal{V}_{\eta(q_n)}$ pour tout $1 \leq j \leq r$ lorsque x est assez grand. Avec (*), pour $q_n \geq z$, on a $|\mathcal{V}_{\eta(q_n)}| \leq r \mathfrak{V}^{\eta(q_n)}$. En décomposant les a_j comme dans le cas de $N_1(x)$, on obtient

$$N_2(x) \leq \sum_{q \leq x^{2\varepsilon/3}} \sum_{\substack{x^{\varepsilon/3} < t_1 d_1 \cdots t_r d_r \leq x^{2\varepsilon/3} \\ P^+(T d_1 \cdots d_r) = q \\ T | (\beta D)^\infty \\ (d_i, d_j) = (d_j, \beta D) = 1 \\ k_j - f_j(t_j) - f_j(d_j) \in \mathcal{V}_{\eta(q)}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ T | Q(n) \\ d_j | Q_j(n) \\ p | Q(n) \Rightarrow p | T d_1 \cdots d_r \text{ ou } p > q}} 1. \quad (20)$$

Comme précédemment, sous les hypothèses $T d_1 \cdots d_r \leq x^{2\varepsilon/3}$, $T | (\beta D)^\infty$ et $(d_i, d_j) = (d_j, \beta D) = 1$, on majore la dernière somme

$$\sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ T | Q(n) \\ d_j | Q_j(n) \\ p | Q(n) \Rightarrow p | T d_1 \cdots d_r \text{ ou } p > q}} 1 \ll \frac{Hy}{(\log q)^r} \frac{\rho_0(T)}{T} \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{\rho_j(d_j)}{\varphi_j(d_j)}.$$

Soit $C > 0$ une constante que l'on fixera plus tard. Pour $q \geq 2$, on pose

$$\alpha = \alpha(q) := C/\log q.$$

Dans (20), on majore trivialement la contribution des $q \leq e^{2gC}$. Pour cela, on remarque qu'avec (2), lorsque $P^+(m) \leq e^{2gC}$ et $0 \leq j \leq r$, on a $\varphi_j(m) \gg m$ et $\rho_j(m) \ll m^{1-1/g_j}$. Pour le reste, on utilise l'astuce de Rankin en introduisant $(Td_1 \cdots d_r/x^{\varepsilon/3})^\alpha > 1$. On obtient alors

$$N_2(x) \ll Hy \sum_{e^{2gC} < q \leq x^{2\varepsilon/3}} \frac{1}{(\log q)^r x^{\varepsilon\alpha/3}} \sum_{\substack{t_1 d_1 \cdots t_r d_r \leq x^{2\varepsilon/3} \\ P^+(Td_1 \cdots d_r) = q \\ T | (\beta D)^\infty \\ (d_j, \beta D) = 1 \\ k_j - f_j(t_j) f_j(d_j) \in \mathcal{V}_{\eta(q)}}} \frac{\rho_0(T)}{T^{1-\alpha}} \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{\rho_j(d_j) d_j^\alpha}{\varphi_j(d_j)} + \frac{Hy}{x^{\varepsilon/(4g)}}. \quad (21)$$

Pour $e^{2gC} < q \leq x_0$, on a $\alpha \leq 1/(2g)$ et avec (18), $x^{\varepsilon\alpha/3} \gg e^{2(\log x)^{\lambda/3}}$. On majore alors la contribution des $q \in (e^{2gC}, x_0]$ avec (2-3) en n'ignorant pas la condition sur les valeurs de $f_j(d_j)$. Pour cela, on remarque notamment qu'uniformément pour $p \leq q$ et $\nu \geq 1$,

$$\frac{\rho_0(p^\nu)}{p^{\nu(1-\alpha)}} \ll \min\left(\frac{1}{p}, \frac{1}{p^{\nu/(2g)}}\right), \quad (22)$$

$$\frac{\rho_j(p^\nu) p^{\nu\alpha}}{\varphi_j(p^\nu)} \ll \frac{1}{p^{\nu(1-\alpha)}}. \quad (p \nmid \beta D, 1 \leq j \leq r) \quad (23)$$

On obtient alors

$$\sum_{e^{2gC} < q \leq x_0} \frac{1}{(\log q)^r x^{\varepsilon\alpha/3}} \sum_{\substack{T d_1 \cdots d_r \leq x^{2\varepsilon/3} \\ P^+(Td_1 \cdots d_r) = q \\ T | (\beta D)^\infty \\ (d_j, \beta D) = 1}} \frac{\rho_0(T) \tau_r(T)}{T^{1-\alpha}} \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{\rho_j(d_j) d_j^\alpha}{\varphi_j(d_j)} \ll \left(\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)}\right)^K e^{-(\log x)^{\lambda/3}},$$

Finalement, il suffit de montrer que pour $q \in (x_0, x^{2\varepsilon/3}]$, la somme intérieure de (21) est

$$\ll \left(\frac{\beta D}{\varphi_0(\beta D)}\right)^K \frac{e^{2M+M'/z} (\log x)^r \mathfrak{Y}^{r\eta(q)}}{q \prod_{1 \leq j \leq r} \sqrt{E_{f_j}(q; \rho_j)}}.$$

Pour cela, on montre que pour $1 \leq j \leq r$,

$$\sup_{k \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{d \in \mathcal{S}(x, q) \\ (d, \beta D) = 1 \\ f_j(d) = k}} \frac{\rho_j(d) d^\alpha}{\varphi_j(d)} \ll \frac{e^{2M+M'/z}(\log x)}{\sqrt{E_{f_j}(q; \rho_j)}},$$

$$\sum_{\nu \geq 1} \sup_{k \in \mathbb{R}} \sum_{\substack{d \in \mathcal{S}(x, q^{-1}) \\ (q^\nu d, \beta D) = 1 \\ f_j(q^\nu d) = k}} \frac{\rho_j(q^\nu d) (q^\nu d)^\alpha}{\varphi_j(q^\nu d)} \ll \frac{e^{2M+M'/z}(\log x)}{q \sqrt{E_{f_j}(q; \rho_j)}}.$$

Avec (23), la première inégalité implique facilement la seconde. De manière analogue à (19), la première inégalité est conséquence du Lemme 4. Afin d'en vérifier les hypothèses, on remarque que

$$\sum_{p \leq q} \frac{\rho_j(p)}{p^{1-\alpha}} = \sum_{p \leq q} \frac{\rho_j(p)}{p} + O(1).$$

Par ailleurs, de manière analogue au cas $e^{2gC} < q \leq x_0$, la somme sur T se majore avec (22). Pour conclure, il suffit de noter que l'on a

$$\sum_{x_0 < q \leq x^{2\varepsilon/3}} \frac{(\log x)^r \mathfrak{V}^{r\eta(q)}}{q (\log q)^r x^{\varepsilon\alpha/3} \prod_{1 \leq j \leq r} \sqrt{E_{f_j}(q; \rho_j)}} \ll \frac{1}{\prod_{1 \leq j \leq r} \sqrt{E_{f_j}(x; \rho_j)}}$$

dès que $\varepsilon C > 3r\gamma \log(\mathfrak{V})$. □

4 Minoration

Démonstration du Théorème 2. On suppose donnés les paramètres de l'énoncé. Pour tout $x < n \leq x + y$ tel que $Q(n) \neq 0$ et $1 \leq j \leq r$, on pose $a_{j,n}$ la partie x^{ε_0} -friable de $Q_j(n)$. Pour x suffisamment grand, on a $|Q(n)| \leq x^{g+1/\delta+1}$. Ainsi, puisque f_1, \dots, f_r vérifient (*) pour $t \geq x^{\varepsilon_0}$, $f_j(Q_j(n)) - f_j(a_{j,n})$ ne peut prendre qu'un nombre fini de valeurs lorsque $x < n \leq x + y$. On peut donc, sans perte de généralité, supposer que pour tout $p > x^{\varepsilon_0}$, on a $f_j(p^\nu) = 0$ lorsque $\nu \geq 1$ et $1 \leq j \leq r$. Dans ce cas-là, pour tout $k_1, \dots, k_r \in \mathbb{R}$, on a

$$\sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ f_j(Q_j(n)) = k_j}} 1 \geq \sum_{\substack{a_1 \dots a_r \in \mathcal{S}(x, x^{\varepsilon_0}) \\ f_j(a_j) = k_j}} \sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ a_j | Q_j(n) \\ P^-\left(\frac{Q(n)}{a_1 \dots a_r}\right) > x^{\varepsilon_0}}} 1,$$

où l'on a utilisé la notation (9).

On introduit quelques notations utilisées dans [3] et [4]. Pour $n \geq 1$, on note $\kappa(n)$ le noyau sans facteurs carrés de n . Si de plus $m \geq 1$ est un autre entier, on écrit $n \parallel m$ pour signifier $n|m$ et $(n, \frac{m}{n}) = 1$. Par ailleurs, pour $a_1, \dots, a_r \geq 1$, on pose

$$\check{\rho}(a_1, \dots, a_r) := \# \{n \pmod{[a_1 \kappa(a_1) \cdots a_r \kappa(a_r)]} : \forall 1 \leq j \leq r, a_j \parallel Q_j(n), a_1 \cdots a_r \parallel Q(n)\}.$$

D'après la version corrigée dans [4] de [3, lemma 6], on a alors

$$\sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ f_j(Q_j(n))=k_j}} 1 \gg y \sum_{\substack{a_1 \cdots a_r \in \mathcal{S}(x^{3\varepsilon/25}, x^{\varepsilon_0}) \\ f_j(a_j)=k_j}} \frac{\check{\rho}(a_1, \dots, a_r)}{[a_1 \kappa(a_1) \cdots a_r \kappa(a_r)]} \prod_{\substack{g < p \leq x^{\varepsilon_0} \\ p \nmid a_1 \cdots a_r}} \left(1 - \frac{\rho_0(p)}{p}\right).$$

Puisque $\rho_0(p) \leq \sum_{1 \leq j \leq r} \rho_j(p)$, avec (2) et (4), on a

$$\prod_{\substack{g < p \leq x^{\varepsilon_0} \\ p \nmid a_1 \cdots a_r}} \left(1 - \frac{\rho_0(p)}{p}\right) \gg \frac{e^{-M}}{(\log x)^r}.$$

Pour obtenir (7), il suffit de montrer que si l'on impose $(a_i, a_j) = (a_j, \beta D) = 1$ pour tous $1 \leq i < j \leq r$, alors

$$\frac{\check{\rho}(a_1, \dots, a_r)}{[a_1 \kappa(a_1) \cdots a_r \kappa(a_r)]} \geq \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{\rho_j(a_j) \varphi(a_j)}{a_j^2}. \quad (24)$$

Pour cela, on commence par noter comme dans la démonstration du Théorème 1, que lorsque $p \nmid \beta D$, alors pour tous $i \neq j$, on a $p \nmid (Q_i(n), Q_j(n))$. Donc lorsque $p \nmid \beta D$, si $p^\nu \parallel Q_j(n)$ pour un certain j , alors $p^\nu \parallel Q(n)$. La minoration (24) découle alors de la multiplicativité de $\check{\rho}$ et de (3).

Il reste à démontrer (8). Pour cela, on utilise entre autres le “ W -trick” afin de gérer les conditions $(a_i, a_j) = 1$. Soit donc $w \geq 1$ un entier, que l'on fixera plus tard, et $W := \prod_{p \leq w} p$. On se donne par ailleurs $C \geq 1$, une autre quantité à fixer plus tard. Soit $y_1, \dots, y_r \geq 2$. Pour $1 \leq j \leq r$, on introduit $y_j^* := \min(y_j, x^{\varepsilon_0/C})$ et on pose

$$L_j(\alpha) := \sum_{\substack{w < p \leq y_j^* \\ p \nmid \beta D}} \frac{\rho_j(p) \varphi(p) p^\alpha}{p^2}, \quad (0 \leq \alpha \leq (\log x)^{-\varepsilon_0/C})$$

$$L_j := \sum_{\substack{w < p \leq y_j^* \\ p \nmid \beta D}} \frac{\rho_j(p)}{p}.$$

Puisque $0 \leq \rho_j(p) \leq g_j$ pour tout $1 \leq j \leq r$, une sommation par parties fournit

$$L_j(\alpha) = L_j(0) + O(1) = L_j + O(1). \quad (25)$$

On démontre que la minoration (8) est valable pour les valeurs particulières

$$k_j := \lfloor L_j \rfloor. \quad (1 \leq j \leq r) \quad (26)$$

Pour cela, on commence par démontrer le lemme suivant.

Lemme 5. *Avec les notations ci-dessus, lorsque w et C sont suffisamment grands, pour tout $1 \leq j \leq r$, uniformément pour $0 \leq k'_j \leq k_j$ on a*

$$\sum_{\substack{n \leq x^{\varepsilon_0} \\ \omega_{y_j}(n) = k'_j \\ (n, W\beta D) = 1 \\ \mu(n)^2 = 1}} \frac{\rho_j(n)\varphi(n)}{n^2} \asymp \frac{L_j^{k'_j}}{k'_j!} \exp \left\{ \sum_{\substack{y_j^* < p \leq x \\ p \nmid \beta D}} \frac{\rho_j(p)}{p} \right\}.$$

Démonstration du lemme. La majoration est aisée en remplaçant la condition $n \leq x^{\varepsilon_0}$ par $P^+(n) \leq x$. En effet, on obtient

$$\begin{aligned} \sum_{\substack{n \leq x^{\varepsilon_0} \\ \omega_{y_j}(n) = k'_j \\ (n, W\beta D) = 1 \\ \mu(n)^2 = 1}} \frac{\rho_j(n)\varphi(n)}{n^2} &\leq \frac{L_j(0)^{k'_j}}{k'_j!} \prod_{\substack{y_j^* < p \leq x \\ p \nmid \beta D}} \left\{ 1 + \frac{\rho_j(p)}{p} \right\} \\ &\ll \frac{L_j^{k'_j}}{k'_j!} \exp \left\{ \sum_{\substack{y_j^* < p \leq x \\ p \nmid \beta D}} \frac{\rho_j(p)}{p} \right\}, \end{aligned}$$

où l'on a utilisé (25). On démontre maintenant la borne inférieure. Pour cela, on introduit les notations

$$\Sigma_1 := \sum_{\substack{P^+(n) \leq x^{\varepsilon_0/C} \\ \omega_{y_j}(n) = k'_j \\ (n, W\beta D) = 1 \\ \mu(n)^2 = 1}} \frac{\rho_j(n)\varphi(n)}{n^2}, \quad \Sigma_2 := \sum_{\substack{P^+(n) \leq x^{\varepsilon_0/C} \\ n > x^{\varepsilon_0} \\ \omega_{y_j}(n) = k'_j \\ (n, W\beta D) = 1 \\ \mu(n)^2 = 1}} \frac{\rho_j(n)\varphi(n)}{n^2},$$

de sorte que l'on a

$$\sum_{\substack{n \leq x^{\varepsilon_0} \\ \omega_{y_j}(n) = k'_j \\ (n, W\beta D) = 1 \\ \mu(n)^2 = 1}} \frac{\rho_j(n)\varphi(n)}{n^2} \geq \Sigma_1 - \Sigma_2.$$

En utilisant l'astuce de Rankin, avec $\alpha := 1/\log(x^{\varepsilon_0/C})$, on a

$$\begin{aligned}
\Sigma_2 &\leq x^{-\alpha\varepsilon_0} \sum_{\substack{P^+(n) \leq x^{\varepsilon_0/C} \\ \omega_{y_j}(n) = k'_j \\ (n, W\beta D) = 1 \\ \mu(n)^2 = 1}} \frac{\rho_j(n)\varphi(n)n^\alpha}{n^2} \\
&\leq e^{-C} \frac{L_j(\alpha)^{k'_j}}{k'_j!} \prod_{\substack{y_j^* < p \leq x^{\varepsilon_0/C} \\ p \nmid W\beta D}} \left(1 + \frac{\rho_j(p)(p-1)p^\alpha}{p^2} \right) \\
&\ll e^{-C} \frac{L_j^{k'_j}}{k'_j!} \exp \left\{ \sum_{\substack{y_j^* < p \leq x \\ p \nmid W\beta D}} \frac{\rho_j(p)}{p} \right\}.
\end{aligned}$$

Par ailleurs, on minore Σ_1 pour $k'_j \geq 1$ par

$$\begin{aligned}
\Sigma_1 &\geq \left(\frac{L_j(0)^{k'_j}}{k'_j!} + O\left(\sum_{\substack{w < p \leq y_j^* \\ p \nmid \beta D}} \frac{1}{p^2} \frac{L_j(0)^{k'_j-1}}{(k'_j-1)!} \right) \right) \prod_{\substack{y^* < p \leq x^{\varepsilon_0/C} \\ p \nmid W\beta D}} \left(1 + \frac{\rho_j(p)(p-1)}{p^2} \right) \\
&\gg \left(\frac{L_j^{k'_j}}{k'_j!} + O\left(\frac{L_j^{k'_j-1}}{w(k'_j-1)!} \right) \right) \exp \left\{ \sum_{\substack{y_j^* < p \leq x \\ p \nmid W\beta D}} \frac{\rho_j(p)}{p} \right\} C^{-g_j}.
\end{aligned}$$

La même inégalité est valable sans le terme d'erreur dans la parenthèse pour $k'_j = 0$. Finalement, puisque $k'_j \leq L_j$, lorsque w et C sont assez grands, on obtient bien le lemme énoncé. \square

On peut désormais démontrer (8) pour le choix (26). Grâce au “ W -trick”, les conditions $(a_i, a_j) = 1$ sont négligeables lorsque w est assez grand. On introduit donc

$$\Sigma_3 := \prod_{1 \leq j \leq r} \sum_{\substack{a_j \leq x^{\varepsilon_0} \\ \omega_{y_j}(a_j) = k_j \\ (a_j, W\beta D) = 1 \\ \mu(a_j)^2 = 1}} \frac{\rho_j(a_j)\varphi(a_j)}{a_j^2}$$

et

$$\Sigma_4 := \sum_{\substack{d_{\mathcal{I}} \leq x^{\varepsilon_0} \\ (\mathcal{I} \subseteq \mathcal{P}(\llbracket 1, r \rrbracket), |\mathcal{I}| \geq 2) \\ \prod_{\mathcal{I}} d_{\mathcal{I}} \neq 1 \\ (d_{\mathcal{I}}, W\beta D) = 1 \\ \mu(d_{\mathcal{I}})^2 = 1}} \left(\prod_{\mathcal{J}} \frac{\prod_{j \in \mathcal{J}} \rho_j(d_{\mathcal{J}})}{d_{\mathcal{J}}^{|\mathcal{J}|}} \right) \times \prod_{1 \leq j \leq r} \sum_{\substack{a_j \leq x^{\varepsilon_0} \\ \omega_{y_j}(a_j) = k_j - \sum_{\mathcal{J} \ni j} \omega_{y_j}(d_{\mathcal{J}}) \\ (a_j, W\beta D) = 1 \\ \mu(a_j)^2 = 1}} \frac{\rho_j(a_j) \varphi(a_j)}{a_j^2},$$

de sorte que

$$\sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ \omega_{y_j}(Q_j(n)) = k_j}} 1 \gg \frac{e^{-My}}{(\log x)^r} (\Sigma_3 - \Sigma_4).$$

Dans la définition de Σ_4 , les variables $d_{\mathcal{I}}$ encodent les relations de coprimauté entre les a_i pour $i \in \mathcal{I}$. Dire que les a_1, \dots, a_r ne sont pas tous premiers entre eux est exactement dire $\prod_{\mathcal{I}} d_{\mathcal{I}} \neq 1$. Avec le Lemme 5, on a d'une part,

$$\Sigma_3 \gg \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{L_j^{k_j}}{k_j!} \exp \left\{ \sum_{\substack{y_j^* < p \leq x \\ p \nmid \beta D}} \frac{\rho_j(p)}{p} \right\},$$

et d'autre part, puisque $\rho_j(p) \leq g$ et $k_j \leq L_j$ pour tout $1 \leq j \leq r$,

$$\Sigma_4 \ll \sum_{\substack{d_{\mathcal{I}} \leq x^{\varepsilon_0} \\ (\mathcal{I} \subseteq \mathcal{P}(\llbracket 1, r \rrbracket), |\mathcal{I}| \geq 2) \\ \prod_{\mathcal{I}} d_{\mathcal{I}} \neq 1 \\ (d_{\mathcal{I}}, W\beta D) = 1 \\ \mu(d_{\mathcal{I}})^2 = 1}} \left(\prod_{\mathcal{J}} \frac{g^{r\omega(d_{\mathcal{J}})}}{d_{\mathcal{J}}^{|\mathcal{J}|}} \right) \Sigma_3 \ll \frac{\Sigma_3}{\sqrt{w}}.$$

Ainsi, lorsque w est suffisamment grand, pour ce choix de k_1, \dots, k_r on obtient avec (4),

$$\sum_{\substack{x < n \leq x+y \\ \omega_{y_j}(Q_j(n)) = k_j}} 1 \gg \frac{e^{-My}}{(\log x)^r} \prod_{1 \leq j \leq r} \frac{\varphi_j(\beta D) e^{-M_j \log x}}{\beta D \sqrt{1 + L_j}},$$

et donc le résultat désiré. \square

References

- [1] É. GOUDOUT : Lois locales de la fonction ω dans presque tous les petits intervalles. *Proc. Lond. Math. Soc.*, 115(3):599–637, 2017.
- [2] G. HALÁSZ : On the distribution of additive arithmetic functions. *Acta Arithmetica*, 27:143–152, 1975.
- [3] K. HENRIOT : Nair-Tenenbaum bounds uniform with respect to the discriminant. *Math. Proc. Camb. Phil. Soc.*, 152(3):405–424, 2012.
- [4] K. HENRIOT : Nair-Tenenbaum uniform with respect to the discriminant - ERRATUM. *Math. Proc. Camb. Phil. Soc.*, 157(2):375–377, 2014.
- [5] E LANDAU : *Einführung in die elementäre und analytische Theorie der algebraischen Zahlen*. Teubner, Leipzig, 1927.
- [6] T. NAGELL : *Introduction to number theory*. Wiley, 1951.
- [7] G. TENENBAUM : *Introduction à la théorie analytique et probabiliste des nombres*. Belin, quatrième édition, 2015.
- [8] G. TENENBAUM : Moyennes effectives de fonctions multiplicatives complexes. *Ramanujan Journal*, 44(3):641–701, 2017.
- [9] G. TENENBAUM : Note sur les lois locales conjointes de la fonction nombre de facteurs premiers. *J. Number Theory*, 188:88–95, 2018.

INSTITUT DE MATHÉMATIQUES DE JUSSIEU-PRG, UNIVERSITÉ PARIS DIDEROT,
SORBONNE PARIS CITÉ, 75013 PARIS, FRANCE

E-mail : eliegoudout@hotmail.com