

Quantenelektrodynamik: Nah- oder Fernwirkungstheorie?

Walter Smilga

Isardamm 135 d, D-82538 Geretsried *

22. August 2018

Zusammenfassung

Der Zweiteilchen-Zustandsraum der Störungsentwicklung zur elastischen Elektron-Elektron-Streuung wird betrachtet. In der Feynman'schen Formulierung der Quantenelektrodynamik als Fernwirkungstheorie lässt sich eine Beziehung zwischen Kopplungskonstante und dem Verhältnis der Zustandsdichten des physikalischen Zweiteilchen-Zustandsraums einerseits und einer Zweiteilchen-Produktdarstellung andererseits herstellen. Diese Beziehung ist erfüllt, wenn der physikalische Zustandsraum durch eine irreduzible Zweiteilchen-Darstellung der Poincaré-Gruppe gebildet wird. Die Konsequenzen dieser Beobachtung werden diskutiert.

„It has been a mystery ever since it was discovered more than fifty years ago, and all good theoretical physicists put this number up on their wall and worry about it.“ Richard P. Feynman

1 Einleitung

Richard Feynman formuliert in seinen grundlegenden Arbeiten zur Quantenelektrodynamik von 1949/50 diese als Fernwirkungstheorie mit retardierter

*e-mail: wsmilga@compuserve.com

Wechselwirkung. In der Einleitung zu der Arbeit [1], in der er die Feynman-Graphen einführt, bezeichnet er Nah- und Fernwirkungsformulierung als komplementär und gleichwertig, um sich dann aus didaktischen Gründen für die Fernwirkungsformulierung zu entscheiden. Dies scheint weitgehend in Vergessenheit geraten zu sein, denn heute interpretieren wir Feynman-Graphen, mit denen Feynman die Fernwirkungsformulierung veranschaulichte, ganz unbekümmert im Sinne einer Nahwirkungstheorie. Wir deuten interne Linien als Teilchen, und ignorieren dabei, dass Feynman zwar von „virtuellen Teilchen“ spricht, damit aber Übergangsamplituden und nicht etwa Teilchenzustände meint. Vollends zur Verwirrung tragen dann Darstellungen bei, die versuchen, eine reale, wenn auch kurzzeitige Existenz virtueller Teilchen über die Heisenbergsche Unbestimmtheitsrelation zu begründen.

Diese Begriffsverwirrung verlangt nach einer Klärung. Zudem deutet sie darauf hin, dass sich hier auch nach 60 Jahren Quantenelektrodynamik noch unbeackertes Terrain befindet. Und Sie werden sehen, dass es sich lohnt, hier etwas tiefer zu graben.

2 Beziehung zwischen Zustandsraum und Feinstrukturkonstante

Betrachten wir folgenden Beitrag zur S-Matrix der elastischen Elektron-Elektron-Streuung (Møller-Streuung) in niedrigster Näherung. Er hat diese Struktur

$$\int d\mathbf{p}_1 d\mathbf{p}_2 d\mathbf{k}_1 d\mathbf{k}_2 \dots \bar{b}(\mathbf{p}_1 + \mathbf{k}_1) \gamma^\mu b(\mathbf{p}_1) \bar{b}(\mathbf{p}_2 - \mathbf{k}_2) \gamma^\nu b(\mathbf{p}_2) a_\mu(\mathbf{k}_1) a_\nu^\dagger(\mathbf{k}_2) . \quad (1)$$

Wenn man die Photon-Operatoren kontrahiert, wird daraus dieser Ausdruck

$$\int d\mathbf{p}_1 d\mathbf{p}_2 d\mathbf{k} \dots b^\dagger(\mathbf{p}_1 + \mathbf{k}) \gamma^\mu b(\mathbf{p}_1) b^\dagger(\mathbf{p}_2 - \mathbf{k}) \gamma_\mu b(\mathbf{p}_2) . \quad (2)$$

Er beschreibt den Austausch eines Impulsquants zwischen Elektron 1 und 2, und zwar ohne, dass hier noch ein Photon-Operator sichtbar ist. Diesen Vorgang können wir daher mit Feynman zu Recht als eine direkte Fernwirkung zwischen den beiden Elektronen deuten.

Hier fällt aber noch etwas anderes auf, das uns weiterführen wird. Das Integral über die Elektron-Impulse mit dem infinitesimalen Volumenelement $d\mathbf{p}_1 d\mathbf{p}_2$ erstreckt sich über das volle Volumen des Zweiteilchen-Impulsraums $\mathbb{R}^3 \times \mathbb{R}^3$. Eigentlich sollten in einem abgeschlossenen Zweiteilchensystem, und ein solches liegt vor, wenn die Streuung elastisch ist, nur Zweiteilchen-zustände ein und derselben *irreduziblen* Darstellung der Poincaré-Gruppe vorkommen. Für eine solche Darstellung gilt diese Beziehung

$$(p_1^0 + p_2^0)^2 - (\mathbf{p}_1 + \mathbf{p}_2)^2 = m_{eff}^2, \quad (3)$$

wobei m_{eff} die effektive Masse des Zweiteilchensystems ist. Diese Gleichung definiert offenkundig einen nicht-euklidischen Parameterraum.

Dazu passt aber nicht das euklidische Volumenelement $d\mathbf{p}_1 d\mathbf{p}_2$. Man sollte meinen, dass hier eine Jacobi-Determinante $J(\mathbf{p}_1, \mathbf{p}_2)$ fehlt, die den nicht-euklidischen Parameterraum auf den euklidischen $\mathbb{R}^3 \times \mathbb{R}^3$ abbildet. Demzufolge wäre das Volumenelement zu ersetzen durch

$$J(\mathbf{p}_1, \mathbf{p}_2) d\mathbf{p}_1 d\mathbf{p}_2. \quad (4)$$

Andererseits wissen wir aber, dass vor dem Volumenelement die Kopplungskonstante e^2 stehen muss, um die Störungsrechnung in Übereinstimmung mit dem Experiment zu bringen. Dann sollte aber diese Beziehung

$$J(\mathbf{p}_1, \mathbf{p}_2) = e^2 = \alpha \quad (\hbar = c = 1) \quad (5)$$

zwischen dem experimentellen Wert der Feinstrukturkonstante α und der Jacobi-Determinante bestehen. Und das ist hochinteressant, denn, wenn das so ist, dann sollte uns diese Beziehung in die Lage versetzen, durch Messung der Feinstrukturkonstante auf die Struktur des physikalischen Zustandsraums zu schließen. Ich will daher zur Überprüfung dieser Beziehung die Jacobi-Determinante bestimmen, die unserem nicht-euklidischen Parameterraum (3) zugeordnet ist.

3 Berechnung der Jacobi-Determinante

Dazu muss ich auf einige Elemente aus der Theorie der Homogenen Räume und der Maß-Theorie zurückgreifen. Für das Folgende können Sie einen Ho-

mogenen Raum als einen Parameterraum mit einer gewissen Symmetrieeigenschaft verstehen. Diese Symmetrie wird durch die transitive Wirkung einer Lie-Gruppe ausgedrückt.

Ich konstruiere zunächst die der Problemstellung entsprechende Lie-Gruppe. Für die Impulse des ersten Elektrons steht der volle \mathbb{R}^3 zu Verfügung, für die des zweiten auf Grund der Bedingung (3) dann nur noch der \mathbb{R}^2 . Somit lässt sich der Zustandsraum durch Anwendung der Gruppe $SO(3, 1) \times SO(2, 1)$ auf einen ausgewählten Zweiteilchen-Zustand erzeugen. Diese Gruppe kann man als Untergruppe in die Lie-Gruppe $SO(5, 2)$ einbetten. Der $SO(5, 2)$ wiederum lässt sich die Faktorgruppe $SO(5, 2)/(SO(5) \times SO(2))$ zuordnen. Diese Faktorgruppe bildet einen homogenen Raum, auf den die $SO(5, 2)$ transitiv wirkt. Er kann als 5-dimensionaler komplexer Vektorraum realisiert werden. Dieser lässt sich durch eine Möbius-Transformation¹ konform und unter Erhaltung der Homogenitätseigenschaft auf die komplexe Einheitskugel D^5 in fünf Dimensionen abbilden. Die komplexe Einheitskugel stellt damit eine natürliche Parametrisierung eines Zustandsraums mit einer $SO(5, 2)$ -Symmetrie dar.

Ich nehme im folgenden an, dass ich mein Integral (2) auf der Einheitskugel durch deren Koordinaten parametrisiert habe und integriere zunächst über die Beiträge auf der *Oberfläche* Q^5 der Einheitskugel:

$$\int_{Q^5} dQ^5 \dots = \int_{Q^5} d^4\xi / V(Q^5) \dots \quad (6)$$

Dabei bezieht sich ξ auf ein komplexes kartesisches Koordinatensystem einer Einbettung von Q^5 in den komplexen \mathbb{C}^5 . $V(Q^5)$ ist der Flächeninhalt von Q^5 . Jedem infinitesimalen Flächenelement ist nun eine gewisse Anzahl von Zuständen, besser gesagt, eine Zustandsdichte, oder, mathematisch abstrakt, ein Maß zugeordnet. Diese Zustände erhalte ich, indem ich etwa auf einen Zustand in der Mitte des Flächenelements infinitesimale Operationen der Gruppe $SO(5)$ anwende, die nicht über das Flächenelement hinausführen. Die „Anzahl“ der Zustände entspricht somit der „Anzahl“ dieser Gruppenelemente und diese definieren das Maß, das dem Integral unter der Annahme einer $SO(5)$ -Symmetrie zugrunde liegt.

¹Eine schöne Animation zur Möbius-Transformation findet sich unter <http://www.ima.umn.edu/~arnold/moebius/>

Nun liegt aber tatsächlich keine volle $SO(5)$ -Symmetrie vor, sondern nur eine solche bezüglich der Untergruppe $SO(3) \times SO(2)$. Zur vollen $SO(5)$ fehlt die Drehung einer Impulskomponente des ersten Elektrons aus dem \mathbb{R}^3 in den \mathbb{R}^2 des zweiten Elektrons. Eine solche Drehung trägt daher auch nicht zur „Anzahl“ der Zustände im Flächenelement bei. Die Dichte der Zweiteilchenzustände ist demnach gegenüber der vollen $SO(5)$ -Symmetrie um das Volumen der Faktorgruppe $SO(5)/SO(4)$ reduziert. Letztere ist darstellbar als Oberfläche S^4 der (reellen) Einheitskugel in fünf Dimensionen. Das Maß des Volumenelements in (6) ist daher durch das Inverse des Volumens $V(S^4)$ zu korrigieren. Der Satz von Radon-Nikodym aus der Maßtheorie stellt sicher, dass dies eine mathematisch korrekte Vorgehensweise ist. Man erhält dann dieses korrigierte Volumenelement:

$$d^4\xi / (V(Q^5) V(S^4)). \quad (7)$$

Ich kann auf der Oberfläche Q^5 noch über einen Phasenfaktor $e^{i\phi}$ integrieren, da der Integrand nicht explizit von ϕ abhängt. (Diese Phase beschreibt die Orientierung des Zweiteilchen-Viererimpulses in der p_1^0 - p_2^0 -Ebene. Der Integrand hängt aber nicht von p_1^0 und p_2^0 ab, da sich diese über die Massenbeziehung eliminieren lassen.) Dies liefert einen zusätzlichen Faktor von 2π . Das Volumenelement erhält damit diese Form:

$$2\pi d^4\xi / (V(Q^5) V(S^4)) , \quad (8)$$

wobei ξ jetzt als reell zu betrachten ist.

Als nächstes möchte ich dieses vierdimensionale Volumenelement zu einem *fünfdimensionalen kartesischen* Volumenelement erweitern. Ich greife dazu einen Punkt auf der Oberfläche Q^5 heraus und ordne zunächst die vier kartesischen Koordinaten ξ des Tangentialraums den vier Koordinaten des Impulsraums \mathbb{R}^5 zu. Die fünfte Dimension erhalte ich dann, indem ich das Oberflächenelement in radialer Richtung zu einem fünfdimensionalen Volumenelement erweitere. Das Volumenelement muß isotrop in Bezug auf die fünf orthogonalen Richtungen des \mathbb{R}^5 sein, denn ich will es ja im Integral (2) verwenden.

Betrachten wir einmal das folgende Integral über das *Volumen* der Ein-

heitskugel D^5 , ausgedrückt in sphärischen Koordinaten:

$$V(D^5) = 5 \int_0^1 dr \int_{Q^5} r^4 dQ^5 . \quad (9)$$

Man kann dieses Volumen auch darstellen als ein Produkt von vier Integralen über jeweils eine Dimension des Oberflächenelements und ein fünftes, wie vorher, über den Radius von D^5 :

$$5 \int_0^1 dr \int_0^r V(D^5)^{\frac{1}{4}} dr' \int_0^r V(D^5)^{\frac{1}{4}} dr'' \int_0^r V(D^5)^{\frac{1}{4}} dr''' \int_0^r V(D^5)^{\frac{1}{4}} dr'''' . \quad (10)$$

(Beweis durch Nachrechnen.) Dieser Ausdruck stellt die „Quadratur des Kreises“ dar, d.h. die Umwandlung eines sphärischen Volumens in einen fünfdimensionalen Quader gleichen Volumens

$$1 \times V(D^5)^{\frac{1}{4}} \times V(D^5)^{\frac{1}{4}} \times V(D^5)^{\frac{1}{4}} \times V(D^5)^{\frac{1}{4}} . \quad (11)$$

Isotropie erfordert aber gleiche Kantenlängen. Um den Quader zu einen Würfel umzuformen, muß ich daher die Kante in radialer Richtung (und nur diese) durch eine Koordinatentransformation um den Faktor

$$V(D^5)^{\frac{1}{4}} \quad (12)$$

dehnen. Dieser Faktor ist die Jacobi-Determinante dieser Transformation. Wenn ich diesen Würfel dann in infinitesimale Würfel zerlege, erhalte ich isotrope fünfdimensionale Volumenelemente. Mittels der Umkehrabbildung der Möbius-Transformation erhalte ich dann isotrope, kartesische Volumenelemente im \mathbb{R}^5 .

Wenn man noch berücksichtigt, dass über 2×2 Spin-Zustände zu summieren ist, erhält man einen zusätzlichen Faktor 4, den ich in das Volumenelement einbeziehe.

Wenn ich alle Faktoren zusammenfüge, erhalte ich diesen Volumenfaktor

$$8\pi V(D^5)^{\frac{1}{4}} / (V(S^4) V(Q^5)) \quad (13)$$

als Jacobi-Determinante des infinitesimalen Volumenelement (4). Nach Einsetzen der einzelnen Volumina [4] erhält man diesen Wert

$$1/137,03608245 , \quad (14)$$

der bis auf den Faktor 0,9999995 mit der derzeit genauesten Messung von e^2 , beziehungsweise α , übereinstimmt [5].

Der Ausdruck (13) wurde bereits vor 40 Jahren vom Schweizer Mathematiker Armand Wyler [2] gefunden. Allerdings konnte Wyler keine überzeugende Herleitung dieser Formel angeben. Insbesondere erkannte Wyler nicht den Zusammenhang mit den Zweiteilchen-Darstellungen der Poincaré-Gruppe. Der Bezug zur Physik blieb daher unklar. Seine Formel wurde darum als reine Zahlenspielerei abgetan [3], zu Unrecht, wie sich jetzt zeigt.

4 Schlußfolgerung

Was sagt uns dieses Ergebnis?

Es liefert zunächst eine überraschend einfache Erklärung für den numerischen Wert der Feinstrukturkonstante als derjenigen Jacobi-Determinante, die der Einbettung des physikalischen Zweiteilchen-Zustandsraums in den Zweiteilchen-Produkttraum zugeordnet ist.

Gleichzeitig liefert dieses Ergebnis einen klaren experimentellen Hinweis darauf, dass in der niederenergetischen, elastischen Elektron-Streuung die beiden Elektronen in äußerst guter Näherung erstens ein abgeschlossenes System bilden und zweitens tatsächlich durch eine irreduzible Zweiteilchen-Darstellung beschrieben werden. Ich habe diese Schlußfolgerung hier zwar nur anhand der niedrigsten Näherung der Elektron-Streuung erläutert; die höheren Terme der Störungsreihe entstehen aber durch Iteration der niedrigsten Näherung und tragen daher den gleichen Wert der Feinstrukturkonstante. Daher sind die gleichen Folgerungen auch für alle höheren Ordnungen der Störungsreihe zu ziehen.

Damit ist der Zustandsraum der störungstheoretischen Quantenelektrodynamik in allen Ordnungen grundsätzlich bekannt. Er besteht demnach aus Zuständen, die eindeutig als Zustände der beteiligten Teilchen zu identifizieren sind. Darüberhinaus ist darin nichts enthalten, was mit einem weiteren eigenständigen Feld in Verbindung gebracht werden könnte. Damit ist offensichtlich, dass die Quantenelektrodynamik als relativistische Vielteilchen-Quantenmechanik mit retardierter Wechselwirkung im Sinne einer Fernwirkung verstanden werden muß. Zu klären wäre noch, was die Ursache die-

ser Wechselwirkung ist, wenn es nicht mehr das elektromagnetische Feld ist. Hierzu verweise ich auf den Anhang meines Vortrags, den Sie unter <http://arxiv.org/pdf/0912.5486> im Internet finden.

5 Anhang

Das Standardmodell betrachtet Eichfelder als Ursache der elektromagnetischen, schwachen und starken Wechselwirkung. Es hat daher zunächst den Anschein, als würde die im Vorstehenden vorgenommene „Eliminierung“ des Photonfeldes im krassen Gegensatz zum Paradigma des Standardmodells stehen. Ich möchte jetzt zeigen, dass dieses Paradigma tatsächlich eng mit der Irreduzibilität der Zweiteilchenzustände verknüpft ist.

Fragen wir zunächst nach der generellen Struktur von Zweiteilchenzuständen einer irreduziblen Zweiteilchendarstellung der Poincaré-Gruppe. Ihr Zustandsraum ist gekennzeichnet durch die Eigenwerte des Operators $P = P^\mu P_\mu$, wobei P_μ der Operator des Viererimpulses ist, und des Operators $W = -W^\mu W_\mu$ mit $W_\sigma = \frac{1}{2}\epsilon_{\sigma\mu\nu\lambda}M^{\mu\nu}P^\lambda$, wobei $M^{\mu\nu}$ die „Drehungen“ in der x_μ - x_ν -Ebene erzeugt. Ein einzelner Zweiteilchenzustand lässt sich dann durch seinen (räumlichen) Impuls und die Komponente des Drehimpulses in Richtung seines Impulses kennzeichnen. Damit ein Zweiteilchenzustand Eigenzustand des Drehimpulses ist, muss er neben einem reinen Produktzustand mit vorgegebenen Einzelimpulsen \mathbf{p}_1 und \mathbf{p}_2 auch alle hieraus durch Drehung um die genannte Achse hervorgehenden Produktzustände enthalten. Die allgemeine Form von Zweiteilchen-Impulseigenzuständen ist demnach ein „verschränkter“ Zustand, gebildet aus Produktzuständen mit gleichem Gesamtimpuls.

Die Formierung solcher verschränkter Zustände wird durch den standardmäßigen Fockraum-Formalismus zunächst nicht unterstützt. Unsere Einsicht, dass Zweiteilchensysteme innerhalb der Quantenelektrodynamik durch eine irreduzible Darstellung beschrieben werden, verlangt daher nach einer entsprechenden Anpassung des Formalismus. Man kann versuchen, diese Anpassung als „Störung“ der „freien“ Dirac-Gleichung zu implementieren, die dann durch eine Störungsrechnung zu behandeln wäre. Dann müssen wir uns einen Störungsterm zurechtlegen, der innerhalb einer Störungsrechnung

genau das folgende bewirkt: Ein einlaufender reiner Zweiteilchen-Produktzustand ist umzuwandeln in einen verschränkten Zweiteilchenzustand mit gleichem Gesamtimpuls; und dies muss genau dann geschehen, wenn zwei einzelne Teilchenzustände innerhalb der Störungsrechnung zu einem Zweiteilchenzustand zusammengefasst werden.

Wie könnte ein solcher Störungsterm aussehen? Wenn Sie die Quantenelektrodynamik ansehen, finden Sie die Antwort. Dort ist nämlich ein derartiger Mechanismus bereits implementiert. Die Zweiteilchen-S-Matrix (2) beschreibt, bei Anwendung auf einen einlaufenden reinen Produktzustand, dessen Umwandlung in einen verschränkten Zweiteilchenzustand, und bei weiterer Anwendung auf einen auslaufenden Produktzustand, die Rückwandlung in einen reinen Produktzustand. Dieser Mechanismus wird genau dann aktiviert, wenn in der S-Matrix (1) die beiden Photon-Operatoren kontrahiert werden, was der Vereinigung beider Teilchen unter einem gemeinsamen Zweiteilchenzustand entspricht. Der Störungsterm, den ich benötige, um dieses Verhalten zu erreichen, ist das altbekannte quantisierte Vektorpotential, dessen Einfügen in die Dirac-Gleichung im Standardmodell durch das Paradigma der Eichinvarianz begründet wird. Jetzt haben wir dafür eine ganz andere, aber mathematisch völlig transparente Begründung gefunden. Und diese erklärt, weshalb die Annahme einer lokalen Eichinvarianz in der Vergangenheit so erfolgreich war. Dadurch wird das Paradigma der Eichinvarianz als heuristisches Prinzip bestätigt.

Was bleibt dann aber von dem Phänomen der elektromagnetischen Wechselwirkung? Eigentlich nur die Einsicht, dass die elektromagnetische Wechselwirkung die sichtbare Äußerung eines elementaren quantenmechanischen Prinzips darstellt, nämlich, dass ein abgeschlossenes System durch eine irreduzible Darstellung der Poincaré-Gruppe beschrieben wird.

Literatur

- [1] R. P. Feynman, *Physical Review* **76**, 769-789 (1949).
- [2] A. Wyler, *C. R. Acad. Sc. Paris* **271A**, 186-188 (1971).
- [3] B. Robertson, *Phys. Rev. Lett.* **27**, 1545 (1971).

- [4] L. K. Hua, *Harmonic Analysis of Functions of Several Complex Variables in the Classical Domains*, (American Mathematical Society, Providence, 1963).
- [5] D. Hanneke, S. Fogwell, G. Gabrielse, *Phys. Rev. Lett.* **100**, 120801 (2008).