

ИНДЕКС ПУАНКАРЕ И ПЕРИОДИЧЕСКИЕ РЕШЕНИЯ ВОЗМУЩЕННЫХ АВТОНОМНЫХ СИСТЕМ¹

О. Ю. Макаренко (Воронеж)

СОДЕРЖАНИЕ

§1. Введение	1
§2. Основной результат	3
§3. Вычисление индекса	13
§4. Сопоставление с теоремами Малкина и Мельникова	14
§5. Вырожденные резонансы. Сопоставление с теоремой Йагасаки	25
§6. Расположение устойчивых и неустойчивых периодических решений	29
§7. Заключение	31
Литература	31

§1. Введение

Рассмотрим автономную систему обыкновенных дифференциальных уравнений

$$\dot{x} = f(x), \quad x \in \mathbb{R}^2, \quad (1.0)$$

где f – непрерывно дифференцируемая функция такая, что решение системы (1) с любым начальным условием продолжимо на интервал $(-\infty, \infty)$. Систему (1) будем называть порождающей. Предположим, что система (1) допускает T -периодический цикл \tilde{x} . В силу автономности, при любой сдвигке $\theta \in [0, T]$ функция

$$\tilde{x}^\theta(t) = \tilde{x}(\theta + t)$$

вновь является T -периодическим решением системы (1). Предположим, что функция $g : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}^2$ T -периодична по первой переменной и рассмотрим возмущенную систему

$$\dot{x} = f(x) + \varepsilon g(t, x), \quad x \in \mathbb{R}^2. \quad (1.0)$$

Статья посвящена классической задаче, восходящей к А. Пуанкаре, о существовании у возмущенной системы (1) T -периодических решений \tilde{x}_ε , сходящихся при $\varepsilon \rightarrow 0$ к порождающему решению \tilde{x}^θ . Пуанкаре принадлежит утверждение о том, что параметр $\theta = \theta_0$ порождающего решения, для которого такое существование имеет место, необходимо является нулем некоторой бифуркационной функции M . Функцию M Пуанкаре записывал в неявном виде.

Позднее И. Г. Малкин [23] и В. К. Мельников [26] указали явный вид функции M и при помощи теоремы о неявной функции в различных ситуациях доказали, что достаточным условием существования у системы (1) T -периодического решения \tilde{x}_ε , сходящегося при $\varepsilon \rightarrow 0$ к \tilde{x}^{θ_0} , является условие

$$M'(\theta_0) \neq 0, \quad (1.0)$$

¹Основные результаты статьи доложены на семинаре Отдела дифференциальных уравнений Математического института им. В. А. Стеклова РАН 22 марта 2006 г.

то есть условие простоты корня θ_0 .

Различие между ситуациями, изучаемыми Малкиным и Мельниковым, связаны с условиями, предъявляемыми к T -периодической линейной системе

$$\dot{y} = f'(\tilde{x}(t))y. \quad (1.0)$$

Так Малкин предполагал, что

(C_{MA}) : алгебраическая кратность мультипликатора $+1$ системы (1) равна 1,

а Мельников, что

(C_{ME}) : алгебраическая кратность мультипликатора $+1$ системы (1) равна 2,
но геометрическая кратность мультипликатора $+1$ системы (1) равна 1.

В статье будет показано, что другая идея Пуанкаре, об индексе кривой относительно векторного поля, позволяет получить близкие результаты при одном лишь предположении

(C) : в малой окрестности цикла \tilde{x} нет других T -периодических решений порождающей системы.

Условие (C) выполнено как в ситуации Малкина (C_{MA}) , так и в ситуации Мельникова (C_{ME}) . Но предположение (C) не использует каких-либо свойств линеаризованной системы (1) и, следовательно, может быть выполнено для вырожденных случаев, когда каждое решение системы (1) является T -периодическим, см. §5.

Предлагаемый подход, в отличие от результатов Малкина и Мельникова, не предполагает дифференцируемости возмущения и связан с дальнейшим развитием теории индекса Пуанкаре, см. [15]. Хотя основная теорема доказывается для случая непрерывного возмущения, следуя стандартным схемам (см., напр., [11], § 6.2), она может быть перенесена не только на случай разрывных возмущений, но и многозначных с выпуклыми образами.

Будет показано, что условия существования периодических решений у возмущенной системы вблизи цикла \tilde{x} могут быть связаны с числом оборотов, которые делает вектор

$$\Phi(\tilde{x}(\theta)) = M_E(\theta)\dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp + M_A(\theta)\dot{\tilde{x}}(\theta), \quad (1.0)$$

когда θ изменяется от 0 до T . Здесь использовано обозначение

$$\xi^\perp = \begin{pmatrix} -\xi_2 \\ \xi_1 \end{pmatrix}.$$

Это число оборотов называется индексом Пуанкаре цикла \tilde{x} по отношению к полю Φ , заданному на цикле \tilde{x} , и обозначается $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi)$. Мы не останавливаемся здесь на определении индекса Пуанкаре, которое имеется, например, в ([36], Гл. III и Гл. XIV), ([20], Гл. IX, §4), ([1], Гл. V, §10.4). Поскольку в указанной литературе индекс Пуанкаре вводится для положительно ориентированной кривой, то в

дальнейшем мы всюду предполагаем, что кривая \tilde{x} является положительно ориентированной. Функции M_A и M_E формулы (1), которые определяются в следующем параграфе, совпадают при некоторых дополнительных условиях с классическими функциями Малкина и Мельникова.

§2. Основной результат

Для определения функций M_E и M_A рассмотрим решения следующей сопряженной системы

$$\dot{z} = -(f'(\tilde{x}(t)))^* z. \quad (2.0)$$

Именно, обозначим через \tilde{z} решение системы (1) с начальным условием

$$\tilde{z}(0) = \dot{\tilde{x}}(0)^\perp,$$

а через \hat{z} – решение системы (1) с начальным условием

$$\hat{z}(0) = \frac{1}{\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2} \dot{\tilde{x}}(0).$$

Итак, положим

$$\begin{aligned} M_E^s(\theta) &= \int_{s-T+\theta}^{s+\theta} \langle \tilde{z}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)) \rangle d\tau, \\ M_A^s(\theta) &= \int_{s-T+\theta}^{s+\theta} \langle \hat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)) \rangle d\tau, \quad \theta, s \in [0, T], \end{aligned}$$

где $\langle \cdot, \cdot \rangle$ – обычное скалярное произведение в \mathbb{R}^2 . При этом по определению считаем

$$M_E := M_E^0, \quad M_A := M_A^0.$$

Переходим к формулировке основной теоремы.

Т е о р е м а 2.1. Пусть выполнено условие (C) и возмущение в (1) непрерывно. Предположим, что

$$\text{для любых } s, \theta \in [0, T] \text{ равенство } M_E^s(\theta) = 0 \text{ влечет } M_A^s(\theta) \neq 0. \quad (A)$$

Тогда, при достаточно малых $\varepsilon > 0$ всякое T -периодическое решение \tilde{x}_ε возмущенной системы (1) необходимо таково, что

$$\tilde{x}_\varepsilon(t) \neq \tilde{x}_\varepsilon(s) \quad \text{при всех } t, s \in [0, T]. \quad (2.-3)$$

Если же дополнительно имеем

$$\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) \neq 1, \quad (B)$$

то при всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ возмущенная система (1) действительно имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, удовлетворяющих условию (2.1). Полученным решениям соответствуют $\theta_1, \theta_2 \in [0, T]$ такие, что

$$\tilde{x}_{\varepsilon,1}(t) \rightarrow \tilde{x}^{\theta_1}(t) \quad \text{при } \varepsilon \rightarrow 0$$

и

$$\tilde{x}_{\varepsilon,2}(t) \rightarrow \tilde{x}^{\theta_2}(t) \quad \text{при } \varepsilon \rightarrow 0.$$

Более того, решение $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ лежит внутри цикла \tilde{x} , а решение $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$ снаружи.

Готовимся к доказательству теоремы 2.1. Введем для этого необходимые понятия и установим некоторые вспомогательные факты.

Обозначим через $\Omega(\cdot, t_0, \xi)$ решение x порождающей системы (1) с начальным условием $x(t_0) = \xi$. Рассмотрим следующую систему (см. [23], формула 3.8)

$$\dot{y} = f'_{(2)}(t, \Omega(t, 0, \xi))y + g(t, \Omega(t, 0, \xi)) \quad (2.-4)$$

и обозначим через $\eta(\cdot, s, \xi)$ решение y этой системы с начальным условием $y(s) = 0$. Здесь и далее через $F'_{(k)}$ обозначается производная функции F по k -й переменной. Поставим в соответствие системе (1) следующий оператор $\tilde{\Phi}^s : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}^2$ (см. [14], теорема 1)

$$\tilde{\Phi}^s(\xi) = \eta(T, s, \xi) - \eta(0, s, \xi).$$

Отметим, что оператор $\tilde{\Phi}^0$ не совпадает с Φ , однако мы покажем позже, что индексы Пуанкаре указанных операторов, посчитанные на цикле \tilde{x} , совпадают. В случае, когда $f = 0$, то есть порождающей системой является система $\dot{x} = 0$, имеем

$$\tilde{\Phi}^s(\xi) = \int_0^T g(\tau, \xi) d\tau, \quad s \in \mathbb{R}, \xi \in \mathbb{R}^2.$$

Следовательно, если $f = 0$, то $\tilde{\Phi}^s$ является, с точностью до множителя $1/T$, классическим оператором усреднения Крылова-Боголюбова-Митропольского возмущенной системы (1) (см. [27], формула 7.112).

Обозначим через \hat{y} решение линеаризованной системы (1) с начальным условием

$$\hat{y}(0) = \frac{1}{\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2} \dot{\tilde{x}}(0)^\perp$$

Имеет место следующее свойство.

Л е м м а 2.1. *Справедлива формула*

$$\tilde{\Phi}^s(\tilde{x}(\theta)) = M_A^s(\theta) \dot{\tilde{x}}(\theta) + M_E^s(\theta) \hat{y}(\theta), \quad s, \theta \in \mathbb{R}. \quad (2.-4)$$

Для доказательства леммы, а также для дальнейших рассуждений используется утверждение, которое мы сейчас формулируем.

Л е м м а 2.2. *(см. [12], лемма 1 или [13], лемма 2) Имеет место формула*

$$\eta(\theta, s, \xi) = \Omega'_{(3)}(\theta, 0, \xi) \int_s^\theta \Omega'_{(3)}(0, t, \Omega(t, 0, \xi)) g(t, \Omega(t, 0, \xi)) d\tau,$$

соответственно

$$\tilde{\Phi}^s(\xi) = \int_{s-T}^s \Omega'_{(3)}(0, \tau, \Omega(\tau, 0, \xi)) g(\tau, \Omega(\tau, 0, \xi)) d\tau.$$

Д о к а з а т е л ь с т в о л е м м ы 2.1. В силу леммы 2.2 имеем

$$\tilde{\Phi}^s(\xi) = \int_{s-T}^s (\Omega)'_{(3)}(0, \tau, \Omega(\tau, 0, \xi)) g(\tau, \Omega(\tau, 0, \xi)) d\tau.$$

Далее (см., напр., [16], теорема 2.1), $\Omega'_{(3)}(t, 0, x_0(\theta)) = Y(t, \theta)$, где $Y(t, \theta)$ – фундаментальная матрица системы

$$\dot{y}(t) = f'(\tilde{x}(t + \theta))y(t), \quad (2.-4)$$

удовлетворяющая условию $Y(0, \theta) = I$ и так как $\Omega'_{(3)}(0, t, \Omega(t, 0, \xi))\Omega'_{(3)}(t, 0, \xi) = I$ для любых $t \in \mathbb{R}$, $\xi \in \mathbb{R}^2$, имеем

$$\tilde{\Phi}^s(\tilde{x}(\theta)) = \int_{s-T}^s Y^{-1}(\tau, \theta)g(\tau, \tilde{x}(\tau + \theta))d\tau, \quad s, \theta \in [0, T]. \quad (2.-4)$$

Покажем теперь, что

$$Y^{-1}(\tau, \theta) = Y(\theta, 0)Y^{-1}(\tau + \theta, 0), \quad \tau, \theta \in [0, T]. \quad (2.-4)$$

Действительно, легко видеть, что $Y(t + \theta, 0)$ – фундаментальная матрица системы (1) и, таким образом, $Y(t + \theta, 0)Y^{-1}(\theta, 0)$ также является фундаментальной матрицей для (1), более того имеем $Y(t + \theta, 0)Y^{-1}(\theta, 0) = I$ в $t = 0$. Следовательно, $Y(t + \theta, 0)Y^{-1}(\theta, 0) = Y(t, \theta)$, что эквивалентно (1).

Подставляя (1) в (1) и используя замену переменных $\tau + \theta = t$ в интеграле выражения (1), получаем

$$\begin{aligned} \tilde{\Phi}^s(\tilde{x}(\theta)) &= \int_{s-T}^s Y^{-1}(\tau, \theta)g(\tau, \tilde{x}(\tau + \theta))d\tau = Y(\theta, 0) \int_{s-T}^s Y^{-1}(\tau + \theta, 0)g(\tau, \tilde{x}(\tau + \theta))d\tau = \\ &= Y(\theta, 0) \int_{s-T+\theta}^{s+\theta} Y^{-1}(t, 0)g(t - \theta, \tilde{x}(t))dt. \end{aligned}$$

Положим $\tilde{Z}(t) = (\hat{z}(t), \tilde{z}(t))$ и обозначим через $Z(t)$ фундаментальную матрицу сопряженной системы (1) такую, что $Z(0) = I$, имеем $Z(t) = \tilde{Z}(t)\tilde{Z}^{-1}(0)$. Здесь и далее использована запись (a, b) , где $a, b \in \mathbb{R}^2$, для обозначения матрицы, первым столбцом которой является a и вторым b . По лемме Перрона (см. [34] или [9, Sec. III, §12]) $Y^{-1}(t) = Z^*(t)$ и значит

$$\begin{aligned} \Phi^s(\tilde{x}(\theta)) &= Y(\theta) \int_{s-T+\theta}^{s+\theta} Y^{-1}(\tau)g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau))d\tau = \\ &= (\tilde{Z}^*(\theta))^{-1} \int_{s-T+\theta}^{s+\theta} \tilde{Z}^*(\tau)g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau))d\tau = \\ &= (\tilde{Z}^*(\theta))^{-1} \begin{pmatrix} M_A^s(\theta) \\ M_E^s(\theta) \end{pmatrix}. \end{aligned}$$

Но, замечая, что

$$\begin{aligned} (\tilde{Z}^*(0))^{-1} &= \left(\begin{pmatrix} (1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2) \dot{\tilde{x}}_1(0) & -\dot{\tilde{x}}_2(0) \\ (1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2) \dot{\tilde{x}}_2(0) & \dot{\tilde{x}}_1(0) \end{pmatrix}^{-1} \right)^* = \\ &= \frac{1}{\det \left\| \begin{pmatrix} (1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2) \dot{\tilde{x}}_1(0) & -\dot{\tilde{x}}_2(0) \\ (1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2) \dot{\tilde{x}}_2(0) & \dot{\tilde{x}}_1(0) \end{pmatrix} \right\|} \circ \\ &= \begin{pmatrix} \dot{\tilde{x}}_1(0) & \dot{\tilde{x}}_2(0) \\ - (1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2) \dot{\tilde{x}}_2(0) & (1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2) \dot{\tilde{x}}_1(0) \end{pmatrix}^* = \end{aligned}$$

$$= \begin{pmatrix} \dot{\tilde{x}}_1(0) & -\left(1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2\right)\dot{\tilde{x}}_2(0) \\ \dot{\tilde{x}}_2(0) & \left(1/\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2\right)\dot{\tilde{x}}_1(0) \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} \dot{\tilde{x}}(0), \widehat{y}(0) \\ \widehat{y}(0), \dot{\tilde{x}}(0) \end{pmatrix},$$

закключаем

$$(\widetilde{Z}^*(\theta))^{-1} = \begin{pmatrix} \dot{\tilde{x}}(\theta), \widehat{y}(\theta) \end{pmatrix} \quad \text{для любого } \theta \in \mathbb{R}.$$

Лемма доказана.

В качестве следующего шага на пути к доказательству теоремы 2.1 мы устанавливаем, что $\text{ind}(\tilde{x}, \widetilde{\Phi}) = \text{ind}(\tilde{x}, \Phi)$. Как и в случае функций M_E^s и M_A^s считаем по определению

$$\widetilde{\Phi} := \widetilde{\Phi}^0.$$

Л е м м а 2.3. Пусть выполнено условие (A) теоремы 2.1. Тогда

$$\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) = \text{ind}(\tilde{x}, \widetilde{\Phi}).$$

Д о к а з а т е л ь с т в о. Определим деформацию

$$\begin{aligned} \Phi_\lambda(\tilde{x}(\theta)) &= \left(\int_{-T+\lambda\theta}^{\lambda\theta} \langle \tilde{z}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)) \rangle d\tau \right) \dot{\tilde{x}}(\theta) + \\ &+ \left(\int_{-T+\lambda\theta}^{\lambda\theta} \langle \tilde{z}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)) \rangle d\tau \right) \left(\lambda \widehat{y}(\theta) + (1 - \lambda) \dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp \right), \quad \theta \in [0, T], \end{aligned}$$

Так как $\Phi_1(\tilde{x}(\theta)) = \widetilde{\Phi}(\tilde{x}(\theta))$ и $\Phi_0(\tilde{x}(\theta)) = \Phi(\tilde{x}(\theta))$, то достаточно установить, что

$$\Phi_\lambda(\tilde{x}(\theta)) \neq 0 \quad \text{для всех } \lambda \in [0, 1], \theta \in [0, T]. \quad (2.-11)$$

По определению \widehat{y} имеем $\langle \widehat{y}(0), \dot{\tilde{x}}(0)^\perp \rangle > 0$. Но в силу линейной независимости векторов $\dot{\tilde{x}}(\theta)$ и $\widehat{y}(\theta)$ для любого $\theta \in [0, T]$ также имеем $\langle \widehat{y}(\theta), \dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp \rangle \neq 0$. Поэтому

$$\langle \widehat{y}(\theta), \dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp \rangle > 0 \quad \text{для любого } \theta \in [0, T]$$

и, значит,

$$\langle \lambda \widehat{y}(\theta) + (1 - \lambda) \dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp, \dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp \rangle > 0 \quad \text{для любого } \theta \in [0, T], \lambda \in [0, T]. \quad (2.-11)$$

Предположим, что (1) не верно, то есть существуют $\lambda_0 \in [0, 1]$, $\theta_0 \in [0, T]$ такие, что

$$\Phi_{\lambda_0}(\tilde{x}(\theta_0)) = 0.$$

Учитывая (1), из последнего равенства заключаем, что

$$\int_{-T+\lambda_0\theta_0}^{\lambda_0\theta_0} \langle \tilde{z}(\tau), g(\tau - \theta_0, \tilde{x}(\tau)) \rangle d\tau = 0 \quad \text{и} \quad \int_{-T+\lambda_0\theta_0}^{\lambda_0\theta_0} \langle \tilde{z}(\tau), g(\tau - \theta_0, \tilde{x}(\tau)) \rangle d\tau = 0.$$

Но $\lambda_0\theta_0 \in [0, T]$ и, следовательно, последнее соотношение противоречит предположению (A).

Лемма доказана.

Наконец, нам необходимо следующее утверждение.

Л е м м а 2.4. Функция $x \in C([0, T], \mathbb{R}^2)$ является T -периодическим решением системы (1) тогда и только тогда, когда функция

$$\nu(t) = \Omega(0, t, x(t)), \quad t \in \mathbb{R} \quad (2.-11)$$

является решением системы

$$\dot{\nu} = \varepsilon \Omega'_{(3)}(0, t, \Omega(t, 0, \nu))g(t, \Omega(t, 0, \nu)), \quad t \in \mathbb{R},$$

удовлетворяющим условию $\nu(0) = \Omega(T, 0, \nu(T))$.

Д о к а з а т е л ь с т в о. Произведем в системе (1) замену переменных

$$x(t) = \Omega(t, 0, \nu(t)). \quad (2.-11)$$

Формула (1) каждому $\nu \in C([0, T], \mathbb{R}^2)$ ставит в соответствие $x \in C([0, T], \mathbb{R}^2)$ гомеоморфно, и обратное отображение дается формулой (2.4). Следовательно, функция x является решением системы (1) тогда и только тогда, когда функция ν , введенная по закону (2.4), удовлетворяет следующему равенству

$$\begin{aligned} \Omega'_{(1)}(t, 0, \nu(t)) + \Omega'_{(3)}(t, 0, \nu(t))\dot{\nu}(t) = \varepsilon g(t, \Omega(t, 0, \nu(t))) + \\ + f(\Omega(t, 0, \nu(t))), \quad t \in \mathbb{R}. \end{aligned} \quad (2.-11)$$

По определению функции Ω имеем

$$\Omega'_{(1)}(t, 0, \nu(t)) = f(\Omega(t, 0, \nu(t))),$$

поэтому, учитывая, что

$$\Omega'_{(3)}(0, t, \Omega(t, 0, \xi))\Omega'_{(3)}(t, 0, \xi) = I, \quad t \in \mathbb{R}, \quad \xi \in \mathbb{R}^2,$$

система (2.-10) может быть переписана в виде

$$\dot{\nu}(t) = \varepsilon \Omega'_{(3)}(0, t, \Omega(t, 0, \nu(t)))g(t, \Omega(t, 0, \nu(t))), \quad t \in \mathbb{R}. \quad (2.-11)$$

Рассмотрим произвольное T -периодическое решение x системы (1). Имеем

$$\nu(0) = \Omega(0, 0, x(0)) = x(0) = x(T) = \Omega(T, 0, \nu(T)).$$

Лемма доказана.

Обозначим через $U \subset \mathbb{R}^2$ внутренность цикла \tilde{x} .

Для доказательства теоремы 2.1 рассмотрим вполне непрерывный интегральный оператор $Q_\varepsilon : C([0, T], \mathbb{R}^2) \rightarrow C([0, T], \mathbb{R}^2)$

$$(Q_\varepsilon x)(t) = x(T) + \int_0^t f(x(\tau))d\tau + \varepsilon \int_0^t g(\tau, x(\tau))d\tau, \quad t \in [0, T] \quad (2.-11)$$

на множестве

$$W_U = \{\hat{x} \in C([0, T], \mathbb{R}^2) : \hat{x}(t) \in U, \text{ для любого } t \in [0, T]\}.$$

Через $d(I - F, W)$ будем обозначать степень Лерэ-Шаудера преобразования $I - F : \overline{W} \rightarrow \mathbb{R}^2$ относительно нуля (см. [19], Гл. I, §5). Иногда, чтобы подчеркнуть, что F задано в пространстве E мы будем писать $d_E(I - F, W)$.

Основную роль в доказательстве теоремы 2.1 играет следующая теорема.

Т е о р е м а 2.2. *Если*

$$\tilde{\Phi}^s(\xi) \neq 0 \text{ для любого } \xi \in \partial U \text{ и любого } s \in [0, T],$$

то существует $\varepsilon_0 > 0$ такое, что при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ справедливы следующие утверждения

1) *для любого $x \in C([0, T], \mathbb{R}^2)$ такого, что $Q_\varepsilon x = x$ имеем $x(t) \notin \partial U$ для всех $t \in [0, T]$, в частности, оператор Q_ε не имеет неподвижных точек на ∂W_U ;*

$$2) \ d(I - Q_\varepsilon, W_U) = \text{ind}(\tilde{x}, \tilde{\Phi}), \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0].$$

Утверждение 2) теоремы 2.2 впервые предложено в дипломной работе [22] автора и опубликовано в [12] (теорема 2). Формулировка результата о существовании периодических решений для возмущенной системы (1), непосредственно следующего из утверждения 2), впервые опубликована в [14] (теорема 1). Поскольку доказательство одного лишь утверждения 1) почти совпадает с доказательством обоих утверждений 1) и 2), нам показалось целесообразным привести ниже полное доказательство теоремы 2.2. Тем более, оно значительно проще, чем приведенное в [12], где возмущенная система имеет два содержащих $\varepsilon > 0$ слагаемых и $\varepsilon > 0$ входит в эти слагаемые с разными степенями.

Теорема 2.2 является развитием результатов Дж. Мавена, который установил (см. [24] и [25]) похожие утверждения в случае нулевой или линейной порождающей системы. Хотя Мавен рассматривал случай пространства \mathbb{R}^n , доказательство теоремы 2.2 немедленно переносится и на n -мерный случай.

Д о к а з а т е л ь с т в о т е о р е м ы 2.2. Положим

$$\Upsilon(t, \xi) = \Omega'_{(3)}(0, t, \Omega(t, 0, \xi))g(t, \Omega(t, 0, \xi)).$$

Согласно лемме 2.4 каждой неподвижной точке из W_U оператора Q_ε соответствует неподвижная точка (2.4) оператора

$$(G_\varepsilon \nu)(t) = \Omega(T, 0, \nu(T)) + \int_0^t \Upsilon(\tau, \nu(\tau)) d\tau,$$

которая, как легко проверить, вновь принадлежит W_U . Следовательно, если $d(I - G_\varepsilon, W_U)$ определен, то, в силу ([15], теорема 26.4), имеем

$$d(I - Q_\varepsilon, W_U) = d(I - G_\varepsilon, W_U).$$

В пространстве $C([0, T], \mathbb{R}^2)$ рассмотрим вспомогательный вполне непрерывный оператор

$$(A_\varepsilon \nu)(t) = \Omega(T, 0, \nu(T)) - \varepsilon \int_0^T \Upsilon(\tau, \nu(\tau)) d\tau$$

и покажем, что при достаточно малых $\varepsilon > 0$ поля $I - G_\varepsilon$ и $I - A_\varepsilon$ гомотопны на границе множества W_U . Зададим следующую деформацию

$$D_\varepsilon(\lambda, \nu)(t) = \nu(t) - \Omega(T, 0, \nu(T)) - \varepsilon \int_0^{\lambda t + (1-\lambda)T} \Upsilon(\tau, \nu(\tau)) d\tau,$$

соединяющую поля G_ε и $G_{1,\varepsilon}$. Покажем, что при достаточно малых $\varepsilon > 0$ деформация D_ε невырождена на границе множества W_U . Для этого будет доказано более сильное утверждение, которое будет использовано затем для доказательства утверждения 1), а именно покажем, что существует $\varepsilon_0 > 0$ такое, что при всех $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ и $\lambda \in [0, 1]$ каждое решение уравнения $D_\varepsilon(\lambda, \nu) = \nu$ удовлетворяет условию

$\nu(t) \notin \partial U$ при всех $t \in [0, T]$. Предположим, что это не так. Тогда для произвольной последовательности $\{\varepsilon_k\}_{k=1}^\infty \subset (0, 1]$ такой, что $\varepsilon \rightarrow 0$ при $k \rightarrow \infty$ найдутся последовательности $\{\lambda_k\}_{k=1}^\infty \subset [0, 1]$ и $\{\nu_k\}_{k=1}^\infty \subset C([0, T], \mathbb{R}^2)$, при которых

$$\nu_k(t) = \Omega(T, 0, \nu_k(T)) + \varepsilon_k \int_0^{\lambda_k t + (1-\lambda_k)T} \Upsilon(\tau, \nu_k(\tau)) d\tau, \quad t \in [0, T] \quad (2.-11)$$

и

$$\nu_k([0, T]) \cap \partial U \neq \emptyset. \quad (2.-11)$$

Так как последовательность чисел $\{\lambda_k\}_{k=1}^\infty$ ограничена, то из нее можно выделить сходящуюся подпоследовательность. Поэтому, без ограничения общности можем считать, что последовательность $\{\lambda_k\}_{k=1}^\infty$ сходится. Из (1) следует, что функции последовательности $\{\nu_k\}_{k=1}^\infty$ равномерно ограничены. Поэтому, на основании непрерывности функции Υ найдется константа $c_0 > 0$ такая, что $\|\Upsilon(t, \nu_k(t))\| \leq c_0$, $t \in [0, T]$, $k \in \mathbb{N}$, и для любых $t_1, t_2 \in [0, T]$, $k \in \mathbb{N}$ имеем оценку

$$\|\nu_k(t_2) - \nu_k(t_1)\| = \varepsilon_k \left\| \int_{\lambda_k t_1 + (1-\lambda_k)T}^{\lambda_k t_2 + (1-\lambda_k)T} \Upsilon(\tau, z_k(\tau)) d\tau \right\| \leq \varepsilon_k \lambda_k (t_2 - t_1) c_0,$$

из которой следует, что функции последовательности $\{\nu_k\}_{k=1}^\infty$ равномерно непрерывны. Значит, применяя теорему Арцела, из этой последовательности можно выделить сходящуюся подпоследовательность. Поэтому мы без ограничения общности можем считать, что последовательность $\{\nu_k\}_{k=1}^\infty$ сходится. Положим $\lambda_0 = \lim_{k \rightarrow \infty} \lambda_k$ и $\nu_0 = \lim_{k \rightarrow \infty} \nu_k$. Тогда $\lambda_0 \in [0, 1]$ и $\nu_0([0, T]) \cap \partial U \neq \emptyset$. Так как $\dot{\nu}_k \rightarrow 0$ при $k \rightarrow \infty$, то функция ν_0 постоянна. Соотношение (1) эквивалентно существованию числа $t_k \in [0, T]$ такого, что $\nu_k(t_k) \in \partial U$. Тогда

$$\Omega(T, 0, \nu_k(t_k)) = \nu_k(t_k), \quad k \in \mathbb{N}. \quad (2.-11)$$

Вычитая из равенства (1), записанного при $t = T$, это же равенство, записанное при $t = t_k$, получаем

$$\nu_k(T) - \nu_k(t_k) = \varepsilon_k \int_{\lambda_k t_k + (1-\lambda_k)T}^T \Upsilon(\tau, \nu_k(\tau)) d\tau. \quad (2.-11)$$

На основании (1) выражение (1) при $t = T$ можно переписать в виде

$$\begin{aligned} \nu_k(T) - \nu_k(t_k) &= \Omega(T, 0, \nu_k(T)) - \Omega(T, 0, \nu_k(t_k)) + \\ &+ \varepsilon_k \int_0^T \Upsilon(\tau, z_k(\tau)) d\tau, \end{aligned}$$

или

$$\begin{aligned} &(I - \Omega'_{(3)}(T, 0, \nu_k(t_k)))(\nu_k(T) - \nu_k(t_k)) = \\ &= \varepsilon_k \int_0^T \Upsilon(\tau, \nu_k(\tau)) d\tau + o(\nu_k(t_k), \nu_k(T) - \nu_k(t_k)), \end{aligned} \quad (2.-13)$$

где функция $o(\xi, h)$ удовлетворяет соотношению

$$\frac{\|o(\xi, h)\|}{\|h\|} \rightarrow 0, \quad \text{при } \|h\| \rightarrow 0, \quad \xi \in \mathbb{R}^2. \quad (2.-13)$$

Подставляя (1) в (2.-12), получаем равенство

$$\begin{aligned} (I - \Omega'_{(3)}(T, 0, \nu_k(t_k))) \int_{\lambda_k t_k + (1-\lambda_k)T}^T \Upsilon(\tau, \nu_k(\tau)) d\tau = \\ = \int_0^T \Upsilon(\tau, \nu_k(\tau)) d\tau + \frac{o(\nu_k(t_k), \nu_k(T) - \nu_k(t_k))}{\varepsilon_k}. \end{aligned} \quad (2.-13)$$

Из (1) следует, что найдется константа $c > 0$ такая, что

$$\|\nu_k(T) - \nu_k(t_k)\| \leq c\varepsilon_k.$$

Откуда

$$\left\| \frac{o(\nu_k(t_k), \nu_k(T) - \nu_k(t_k))}{\varepsilon_k} \right\| \leq c \frac{\|o(\nu_k(t_k), \nu_k(T) - \nu_k(t_k))\|}{\|\nu_k(T) - \nu_k(t_k)\|}. \quad (2.-13)$$

Из (1), учитывая то, что значения функций ν_k ограничены равномерно по $k \in \mathbb{N}$, следует, что

$$\left\| \frac{o(\nu_k(t_k), \nu_k(T) - \nu_k(t_k))}{\varepsilon_k} \right\| \rightarrow 0 \text{ при } k \rightarrow \infty. \quad (2.-13)$$

Совершив, учитывая (1), предельный переход при $k \rightarrow \infty$ в (2.-12), получим

$$(I - \Omega'_{(3)}(T, 0, \xi_0)) \int_s^T \Upsilon(\tau, \xi_0) d\tau = \int_0^T \Upsilon(\tau, \xi_0) d\tau,$$

или

$$\begin{aligned} \int_s^T \Omega'_{(3)}(T, 0, \xi_0) \Omega'_{(3)}(0, \tau, \Omega(\tau, 0, \xi_0)) g(\tau, \Omega(\tau, 0, \xi_0)) d\tau - \\ - \int_s^0 \Omega'_{(3)}(0, \tau, \Omega(\tau, 0, \xi_0)) g(\tau, \Omega(\tau, 0, \xi_0)) d\tau = 0, \end{aligned} \quad (2.-13)$$

где $s = \lim_{k \rightarrow \infty} (\lambda_k t_k + (1 - \lambda_k)T) \in [0, T]$. Пользуясь леммой 2.2 равенство (2.-12) можно переписать в виде

$$\eta(T, s, \xi_0) - \eta(0, s, \xi_0) = 0,$$

в чем противоречие с предположением теоремы. Таким образом, существует $\varepsilon_0 > 0$ такое, что при всех $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ и $\lambda \in [0, 1]$ каждое решение уравнения $D_\varepsilon(\lambda, \nu) = \nu$ удовлетворяет условию $\nu(t) \notin \partial U$ при всех $t \in [0, T]$. При $\lambda = 1$ полученный результат совпадает с утверждением 1) теоремы. Перейдем к доказательству утверждения 2). Как уже говорилось, доказанное свойство означает, в частности, что

$$D_\varepsilon(\lambda, \nu) \neq 0, \quad \lambda \in [0, 1], \quad \nu \in \partial W_U, \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0], \quad (2.-13)$$

то есть поля $I - G_\varepsilon$ и $I - A_\varepsilon$ гомотопны на границе множества W_U при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$. Обозначим через $C_0([0, T], \mathbb{R}^2)$ подпространство пространства $C([0, T], \mathbb{R}^2)$, состоящее из всех постоянных функций, определенных на отрезке $[0, T]$ и принимающих значения в \mathbb{R}^2 . Имеем $A_\varepsilon(\partial W_U) \subset C_0([0, T], \mathbb{R}^2)$. Далее, по построению множество W_U содержит функции, тождественно равные произвольному фиксированному элементу из U . Наконец, из (1) при $\lambda = 0$ получаем

$$A_\varepsilon(\nu) \neq \nu, \quad \nu \in \partial W_U, \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0],$$

откуда, учитывая соотношение $\partial(W_U \cap C_0([0, T], \mathbb{R}^2)) \subset \partial W_U$, следует, что при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ поле $I - A_\varepsilon$ не имеет нулей на границе множества $W_U \cap C_0([0, T], \mathbb{R}^2)$. Поэтому, при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ законно сужение поля $I - A_\varepsilon$ на подпространство $C_0([0, T], \mathbb{R}^2)$, что означает

$$d_{C([0, T], \mathbb{R}^2)}(I - A_\varepsilon, W_U) = d_{C_0([0, T], \mathbb{R}^2)}(I - A_\varepsilon, W_U \cap C_0([0, T], \mathbb{R}^2)), \quad (2.-13)$$

где в левой и правой частях равенства записаны топологические степени в пространствах $C([0, T], \mathbb{R}^2)$ и $C_0([0, T], \mathbb{R}^2)$ соответственно.

Заметим, что постоянная функция $\nu \in W_U \cap C_0([0, T], \mathbb{R}^2)$ тогда и только тогда является решением уравнения $A_\varepsilon \nu = \nu$, когда элемент $\xi = \nu(0)$ является решением уравнения $A_\varepsilon^0 \xi = \xi$, где

$$A_\varepsilon^0 \xi = \Omega(T, 0, \xi) + \varepsilon \int_0^T \Upsilon(\tau, \xi) d\tau.$$

Применяя теорему об эквивалентных уравнениях к уравнениям $A_\varepsilon \nu = \nu$ и $A_\varepsilon^0 \xi = \xi$, а затем теорему о переходе к подпространству, при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ получаем

$$d_{C_0([0, T], \mathbb{R}^2)}(I - A_\varepsilon, W_U \cap C_0([0, T], \mathbb{R}^2)) = d_{\mathbb{R}^2}(I - A_\varepsilon^0, U). \quad (2.-13)$$

Для вычисления топологической степени $d_{\mathbb{R}^2}(I - A_\varepsilon^0, U)$ положим

$$A_{1, \varepsilon} \xi = -\varepsilon \int_0^T \Upsilon(\tau, \xi) d\tau.$$

Так как $(I - A_\varepsilon^0)(\xi) = A_{1, \varepsilon} \xi$, $\xi \in \partial U$, то при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ имеем

$$d_{\mathbb{R}^2}(I - A_\varepsilon^0, U) = d_{\mathbb{R}^2}(A_{1, \varepsilon}, U). \quad (2.-13)$$

Покажем, что векторные поля $A_{1, \varepsilon}$ и $A_{1, 1}$ гомотопны на границе множества U при $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$. Зададим линейную деформацию

$$D_{1, \varepsilon}(\lambda, \xi) = (\lambda \varepsilon + 1 - \lambda) \int_0^T \Upsilon(\tau, \xi) d\tau, \quad \xi \in U$$

и установим, что она невырождена на границе множества U . Предположим противное, тогда для некоторых $\lambda \in [0, 1]$, $\xi \in \partial U$ и $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0)$ будем иметь

$$(\lambda_0 \varepsilon + 1 - \lambda) \int_0^T \Upsilon(\tau, \xi) d\tau = 0,$$

откуда

$$\int_0^T \Upsilon(\tau, \xi) d\tau = 0,$$

что, в силу леммы 2.2, противоречит условиям теоремы. Таким образом, пользуясь леммой 2.2,

$$d_{\mathbb{R}^2}(A_{1, \varepsilon}, U) = d_{\mathbb{R}^2}(A_{1, 1}, U) = d_{\mathbb{R}^2}(-\eta(T, 0, \cdot), U). \quad (2.-13)$$

Подставляя (1) в (1), получаем

$$d_{\mathbb{R}^2}(I - A_\varepsilon^0, U) = d_{\mathbb{R}^2}(-\eta(T, 0, \cdot), U), \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0). \quad (2.-13)$$

Подставляя (1) в (1), пользуясь гомотопностью полей $I - A_\varepsilon$ и $I - G_\varepsilon$ и соотношением (1), окончательно имеем

$$d_{C([0,T],\mathbb{R}^2)}(I - G_\varepsilon, W_U) = d_{\mathbb{R}^2}(-\eta(T, 0, \cdot), U), \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0].$$

Но поле $\eta(T, 0, \cdot)$ получается из поля $-\eta(T, 0, \cdot)$ непрерывным поворотом всех векторов на 180° против часовой стрелки, следовательно

$$d_{\mathbb{R}^2}(-\eta(T, 0, \cdot), U) = d_{\mathbb{R}^2}(\eta(T, 0, \cdot), U).$$

По определению множества U и, пользуясь независимостью топологической степени от способа ее определения (см. [15], утверждение с. 17), имеем $d_{\mathbb{R}^2}(\eta(T, 0, \cdot), U) = \text{ind}(\tilde{x}, \eta(T, 0, \cdot)) = \text{ind}(\tilde{x}, \tilde{\Phi})$.

Теорема доказана.

Все готово для того, чтобы перейти к доказательству теоремы 2.1.

Доказательство теоремы 2.1. Пусть $\varepsilon_0 > 0$ то, о котором говорится в теореме 2.2, тогда, учитывая также леммы 2.1 и 2.3,

$$d(Q_\varepsilon, W_U) = \text{ind}(\tilde{x}, \Phi) \quad \text{для любых } \varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$$

и пользуясь предположением (B),

$$d(Q_\varepsilon, W_U) \neq 1, \quad \text{для любых } \varepsilon \in (0, \varepsilon_0]. \quad (2.-13)$$

Положим $U_\delta^- = U \setminus B_\delta(\partial U)$, $U_\delta^+ = U \cup B_\delta(\partial U)$. Здесь и далее через $B_\delta(D)$ обозначена δ -окрестность множества D в норме содержащего D пространства. На основании условия (C) можно зафиксировать такое $\delta_0 > 0$, что порождающая система (1) не имеет T -периодических решений с начальными условиями из $\partial U_\delta^- \cup \partial U_\delta^+$ при всех $\delta \in (0, \delta_0]$. Без ограничения общности можем считать, что $\delta_0 > 0$ выбрано достаточно малым так, что $U_\delta^- \neq \emptyset$. По теореме Капетто-Мавена-Занолина ([4], Следствие 1) имеем

$$d(Q_0, W_{U_\delta^-}) = d_{\mathbb{R}^2}(f, U_\delta^-) \text{ и } d(Q_0, W_{U_\delta^+}) = d_{\mathbb{R}^2}(f, U_\delta^+) \quad \text{при всех } \delta \in (0, \delta_0].$$

Без ограничения общности можно считать, что малость $\delta_0 > 0$ достаточна для того, чтобы

$$d_{\mathbb{R}^2}(f, U_\delta^-) = d_{\mathbb{R}^2}(f, U_\delta^+) = d_{\mathbb{R}^2}(f, U), \quad \delta \in (0, \delta_0].$$

По теореме Пуанкаре (см. Лефшец [20, теорема 11.1] или Красносельский и др. [17, теорема 2.3]) имеем $d_{\mathbb{R}^2}(f, U) = 1$, поэтому

$$d(Q_0, W_{U_\delta^-}) = d(Q_0, W_{U_\delta^+}) = 1 \quad \text{при всех } \delta \in (0, \delta_0].$$

Таким образом, каждому $\delta \in (0, \delta_0]$ соответствует $\varepsilon_\delta > 0$ такое, что

$$d(Q_\varepsilon, W_{U_\delta^-}) = d(Q_\varepsilon, W_{U_\delta^+}) = 1 \quad \text{при всех } \varepsilon \in (0, \varepsilon_\delta] \text{ и } \delta \in (0, \delta_0]. \quad (2.-13)$$

Без ограничения общности можно считать, что $\varepsilon_\delta < \varepsilon_0$ при всех $\delta \in (0, \delta_0]$. Тогда, из (1) и (1) получаем, что при всех $\delta \in (0, \delta_0]$ и $\varepsilon \in (0, \varepsilon_\delta]$ система (1) имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $x_{\varepsilon,1} \in W_U \setminus W_{U_\delta^-}$ и $x_{\varepsilon,2} \in W_{U_\delta^+} \setminus W_U$. Из этого, в частности, имеем $x_{\varepsilon,1}(0) \in U$, $x_{\varepsilon,2}(0) \notin U$ и, используя утверждение 1) теоремы 2.2, заключаем, что $x_{\varepsilon,1}(t) \in U$, $x_{\varepsilon,2}(t) \notin U$ при всех $t \in [0, T]$.

Теорема доказана.

§3. Вычисление индекса

В настоящем параграфе показывается, что если функция M имеет ровно два нуля на интервале $[0, T)$, то проверка условия (В) отличия от $+1$ индекса Пуанкаре, участвующего в формулировке теоремы 2.1, сводится к проверке алгебраического неравенства. Основным будет являться следующее утверждение.

Т е о р е м а 3.1. Пусть возмущение в (1) непрерывно. Предположим, что функция M_E имеет ровно два нуля θ_1 и θ_2 на интервале $[0, T)$. Тогда, если M_E строго монотонна в точках θ_1 и θ_2 и

$$M_A(\theta_1) \cdot M_A(\theta_2) < 0,$$

то либо $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) = 0$, либо $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) = 2$.

Доказательство теоремы основано на следующей лемме.

Л е м м а 3.1. (см. [21], Лемма 5) Пусть $q : [0, T] \rightarrow \mathbb{R}^2$, $q(0) = q(T)$ – жорданова кривая и $\psi : \mathbb{R}^2 \rightarrow \mathbb{R}^2$ – непрерывное векторное поле такое, что $\psi(q(t)) \neq 0$ для каждого $t \in [0, T]$. Предположим, что существует направляющая функция $z : [0, T] \rightarrow \mathbb{R}^2$, $z(0) = z(T)$ такая, что:

1) $\langle z(\theta), \dot{q}(\theta) \rangle \neq 0$ для каждого $\theta \in [0, T]$,

2) скалярная функция $\alpha(\theta) = \langle \psi(q(\theta)), z(\theta) \rangle$ имеет ровно два нуля θ_1, θ_2 на интервале $[0, T)$ и строго монотонна в этих точках,

3) $\text{sign} \left\langle \psi(q(\theta_1)), \begin{pmatrix} z_2(\theta_1) \\ -z_1(\theta_1) \end{pmatrix} \right\rangle = -\text{sign} \left\langle \psi(q(\theta_2)), \begin{pmatrix} z_2(\theta_2) \\ -z_1(\theta_2) \end{pmatrix} \right\rangle$.

Тогда либо $\text{ind}(q, \psi) = 0$, либо $\text{ind}(q, \psi) = 2$.

Отметим, что лемма 3.1 является уточнением теоремы Борсука-Улама [2] о четных векторных полях для рассматриваемого специального случая.

Д о к а з а т е л ь с т в о т е о р е м ы 3.1. Используем лемму 3.1. Для этого выберем $q = \tilde{x}$, $\psi = \Phi$, $z = \dot{\tilde{x}}$. Имеем

$$\alpha(\theta) = -M_E(\theta) \quad \text{и} \quad \left\langle \Phi(\tilde{x}(\theta)), \begin{pmatrix} \dot{\tilde{x}}_2(\theta) \\ -\dot{\tilde{x}}_1(\theta) \end{pmatrix} \right\rangle = -\left\langle \Phi(\tilde{x}(\theta)), \dot{\tilde{x}}(\theta)^\perp \right\rangle = -M_A(\theta).$$

То есть условия леммы 3.1 совпадают с предположениями доказываемой теоремы, что завершает доказательство.

З а м е ч а н и е 3.1 Верна теорема, полученная из теоремы 3.1 заменой M_A на M_E и, соответственно, M_E на M_A .

З а м е ч а н и е 3.2 Аналогичные теореме 3.1 утверждения могут быть доказаны в случае, когда функция M_E имеет произвольное число нулей. В этом случае необходимо требовать, чтобы знаки функции M_A в этих нулях подходящим образом чередовались.

§4. Сопоставление с теоремами Малкина и Мельникова

В первую очередь мы установим, что функция M_A совпадает с функцией Малкина в случае, когда выполнены условия Малкина (C_{MA}), а функция M_E с функцией Мельникова в случае, когда выполнены условия Мельникова (C_{ME}) и некоторые дополнительные свойства симметрии.

В работе [23] И. Г. Малкин в предположении (C_{MA}) определяет бифуркационную функцию \widetilde{M}_A как (см. [23], формула 3.13)

$$\widetilde{M}_A(\theta) = \int_0^T \langle \widetilde{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widetilde{x}(\tau)) \rangle d\tau,$$

где \widetilde{z} – T -периодическое решение сопряженной системы (1), удовлетворяющее условию

$$\langle \widetilde{z}(0), \dot{\widetilde{x}}(0) \rangle = 1. \quad (4.0)$$

В [23] отмечается, что такой выбор всегда возможен (см. [23], формулы 2.13 и 3.7). При условии (C_{MA}) такой выбор необходимо единственен, то есть функция Малкина определена однозначно. В этой же работе Малкин предлагает следующий результат (см. [23], утверждение с. 638).

Т е о р е м а М а л к и н а. Пусть правая часть возмущенной системы (1) непрерывно дифференцируема и выполнены условия Малкина (C_{MA}). Если возмущенная система (1) имеет при достаточно малых $\varepsilon > 0$ T -периодическое решение $\widetilde{x}_\varepsilon$ такое, что

$$\widetilde{x}_\varepsilon(t) \rightarrow \widetilde{x}^{\theta_0}(t) \quad \text{при } \varepsilon \rightarrow 0, \quad (4.0)$$

то

$$\widetilde{M}_A(\theta_0) = 0.$$

Если же вместе с указанным необходимым условием нуль θ_0 является простым, то есть $\widetilde{M}_A'(\theta_0) \neq 0$, то при всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ возмущенная система (1) действительно имеет T -периодическое решение $\widetilde{x}_\varepsilon$, удовлетворяющее (1).

Следующее утверждение дает условие, при которых $M_A^s(\theta)$ не зависит от s и совпадает с \widetilde{M}_A .

Л е м м а 4.1 Пусть выполнено условие Малкина (C_{MA}). Если \widehat{y} является собственной функцией лиnearизованной системы (1), то решение \widehat{z} – T -периодическое. В частности,

$$M_A^s(\theta) = \widetilde{M}_A(\theta) \quad \text{при всех } s, \theta \in [0, T].$$

Д о к а з а т е л ь с т в о. Пусть \widetilde{z} – T -периодическая функция, участвующая в определении функции \widetilde{M}_A , и, следовательно, удовлетворяющая (1). Так как \widehat{y} – собственная функция системы (1), то, учитывая условие (C_{MA}), существует $\rho \neq 1$ такое, что

$$\widehat{y}(T) = \rho \widehat{y}(0).$$

Но, в силу леммы Перрона (см. [34] или [9, Sec. III, §12]),

$$\langle \widetilde{z}(0), \widehat{y}(0) \rangle = \langle \widetilde{z}(T), \widehat{y}(T) \rangle,$$

что возможно только в случае, когда

$$\langle \tilde{z}(0), \hat{y}(0) \rangle = 0.$$

С другой стороны по определению \hat{z}

$$\langle \hat{z}(0), \dot{\hat{x}}(0) \rangle = 1 \quad \text{и} \quad \langle \hat{z}(0), \hat{y}(0) \rangle = 0.$$

Таким образом, векторы $\hat{z}(0)$ и $\tilde{z}(0)$ в скалярном произведении как с вектором $\dot{\hat{x}}(0)$, так и с вектором $\hat{y}(0)$ принимают одни и те же значения. Следовательно $\hat{z}(0) = \tilde{z}(0)$.

Лемма доказана.

Таким образом, при выполнении условий леммы 4.1 проверка условий теоремы 2.1 упрощается.

Обратимся теперь к случаю Мельникова (C_{ME}). В работе [26] Мельников вводит функцию (см. [26], формула для $A_0(v)$, с. 42)

$$\tilde{M}_E(\theta) = \int_0^T \det \left\| \left(\dot{\hat{x}}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)) \right) \right\| d\tau.$$

и устанавливает следующий результат (см. [26], Лемма 7).

Т е о р е м а М е л ь н и к о в а. Пусть правая часть возмущенной системы (1) дважды непрерывно дифференцируема и цикл \tilde{x} вложен в некоторое семейство циклов порождающей гамильтоновой системы (1). Пусть выполнены условия Мельникова (C_{ME}). Если возмущенная система (1) имеет при достаточно малых $\varepsilon > 0$ T -периодическое решение \tilde{x}_ε , сходящееся к циклу \tilde{x} при $\varepsilon \rightarrow 0$ с точностью до сдвижки, то существует $\theta_0 \in [0, T]$ такое, что

$$\tilde{M}_E(\theta_0) = 0.$$

Если же вместе с указанным необходимым условием нуль θ_0 является простым, то есть $\tilde{M}_E'(\theta_0) \neq 0$, то при всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ возмущенная система (1) действительно имеет T -периодическое решение \tilde{x}_ε такое, что выполнено (1).

На самом деле, в цитированной работе Мельников рассматривал случай аналитических правых частей, но для интересующего нас утверждения действительно достаточно требовать двойной непрерывной дифференцируемости, соответствующая формулировка и доказательство имеется, например, в [8], теорема 4.6.2.

Для функции M_E^s условия ее независимости от s и совпадения с \tilde{M}_E получаются неодинаковыми. К выводу указанных условий мы переходим.

Установим вначале одно вспомогательное утверждение.

Л е м м а 4.2. Предположим, что T -периодическая система

$$\dot{u} = A(t)u, \quad u \in \mathbb{R}^2 \tag{4.0}$$

имеет мультипликатор $+1$ алгебраической кратности 2, и \tilde{u} — T -периодическое решение этой системы такое, что

$$\tilde{u}_1(0) = 0, \quad \tilde{u}_2(0) \neq 0.$$

Тогда для решения \hat{u} системы (4.2), удовлетворяющего условию

$$\hat{u}_1(0) \neq 0, \quad \hat{u}_2(0) = 0,$$

справедлива формула

$$\hat{u}(t+T) = \hat{u}(t) + \frac{\hat{u}_2(T)}{\hat{u}_2(0)} \tilde{u}(t), \quad t \in \mathbb{R}.$$

Д о к а з а т е л ь с т в о. Обозначим через X нормированную ($X(0) = I$) фундаментальную матрицу системы (4.2). Так как $X(T_0) \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}$, то $X(T_0) = \begin{pmatrix} a & 0 \\ b & 1 \end{pmatrix}$. По условию леммы $X(T)$ имеет два собственных значения $+1$, значит $X(T_0) = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ b & 1 \end{pmatrix}$, где $b \in \mathbb{R}$ – некоторое число. Имеем

$$\begin{aligned} X(t+T_0)\hat{u}(0) &= X(t)X(T_0)\hat{u}(0) = X(t) \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ b & 1 \end{pmatrix} \hat{u}(0) = X(t)\hat{u}(0) + X(t) \begin{pmatrix} 0 \\ b\hat{u}_1(0) \end{pmatrix} = \\ &= X(t)\hat{u}(0) + \frac{b\hat{u}_1(0)}{\hat{u}_2(0)} \tilde{u}(t). \end{aligned}$$

В то же время

$$X(T_0)\hat{u}(0) = \begin{pmatrix} 1 & 0 \\ b & 1 \end{pmatrix} \hat{u}(0) = \hat{u}(0) + \begin{pmatrix} 0 \\ b\hat{u}_1(0) \end{pmatrix},$$

откуда $b\hat{u}_1(0) = \hat{u}_2(T)$. Лемма доказана.

Следующая лемма утверждает, что выполнение условия Мельникова (C_{ME}) достаточно для независимости $M_E^s(\theta)$ от s (в случае Малкина были нужны дополнительные условия, см. лемму 4.2).

Л е м м а 4.3. Если алгебраическая кратность мультипликатора $+1$ линеаризованной системы (1) равна 2, то решение \tilde{z} является T -периодическим. В частности, $M_E^s(\theta)$ не зависит от s .

Условие леммы 4.3 выполнено как в случае Мельникова (C_{ME}), так и в вырожденном случае, когда каждое решение системы (1) является T -периодическим.

Д о к а з а т е л ь с т в о л е м м ы 4.3. Пусть $\theta \in [0, T]$ таково, что

$$\tilde{x}_1(\theta) = 0. \tag{4-2}$$

Тогда функция \tilde{x}^θ является решением системы

$$\dot{y} = f'(\tilde{x}(t+\theta))y \tag{4-2}$$

с начальными условиями $\tilde{x}_1^\theta(0) = 0$. Обозначим через \hat{y} решение системы (1) с начальными условиями $\hat{y}(0) = (1, 0)$. Используя лемму 4.2, заключаем, что

$$\hat{y}(T) = \hat{y}(0) + \frac{\hat{y}_2(T)}{\tilde{x}_2^\theta(0)} \tilde{x}^\theta(T). \tag{4-2}$$

Если $\hat{y}_2(T) = 0$, то из (1) имеем, что каждое решение системы (1), а значит и системы (1), является T -периодическим. Рассмотрим случай, когда

$$\hat{y}_2(T) \neq 0. \tag{4-2}$$

В силу теоремы о периодических решениях сопряженной системы (см. [9, Гл. III, §23, теорема 2]), система

$$\dot{z} = -(f'(\tilde{x}(t+\theta)))^* z \quad (4.-2)$$

имеет по крайней мере одно T -периодическое решение, обозначим это решение через \tilde{z} . Домножая равенство (1) скалярно на \tilde{z} , получаем

$$\langle \hat{y}^\theta(T), \tilde{z}(T) \rangle = \langle \hat{y}^\theta(0), \tilde{z}(T) \rangle + \frac{\hat{y}_2^\theta(T)}{\hat{x}_2^\theta(0)} \langle \hat{x}^\theta(t), \tilde{z}(T) \rangle = \langle \hat{y}^\theta(0), \tilde{z}(0) \rangle + \frac{\hat{y}_2^\theta(T)}{\hat{x}_2^\theta(0)} \hat{x}_2^\theta(0) \tilde{z}_2(0).$$

Но в силу леммы Перрона (см. [34] или [9, Sec. III, §12]) $\langle \hat{y}^\theta(T), \tilde{z}(T) \rangle = \langle \hat{y}^\theta(0), \tilde{z}(0) \rangle$, поэтому $\tilde{z}_2(0) = 0$. Учитывая (1), заключаем $\langle \hat{x}^\theta(0), \tilde{z}(0) \rangle = 0$ или

$$\langle \dot{\hat{x}}(0), \tilde{z}^{-\theta}(0) \rangle = 0.$$

Следовательно, векторы $\tilde{z}^{-\theta}(0)$ и $\tilde{z}(0)$ линейно зависимы, то есть существует $a \neq 0$ такое, что $\tilde{z}(0) = a\tilde{z}^{-\theta}(0)$. Но обе функции $\tilde{z}^{-\theta}$ и \tilde{z} являются решениями одной и той же сопряженной системы (1), поэтому

$$\tilde{z}(t) = a\tilde{z}^{-\theta}(t) \quad \text{при всех } t \in [0, T],$$

в частности, функция \tilde{z} – T -периодическая.

Лемма доказана.

Наконец, предъявим условия, при которых $M_E = \tilde{M}_E$.

Л е м м а 4.4. Пусть выполнено условие Мельникова (C_{ME}). Предположим, что для всех $\xi \in \mathbb{R}^2$ выполнено

$$f_1(\xi) = f_1(-\xi_1, \xi_2), \quad (4.-2)$$

$$f_2(\xi) = -f_2(-\xi_1, \xi_2), \quad (4.-2)$$

$$(f_1)'_{(1)}(\xi) = -(f_2)'_{(2)}(\xi). \quad (4.-2)$$

Тогда для любого $\theta \in \mathbb{R}$ имеем

$$\hat{z}(\theta) = \begin{pmatrix} \hat{y}_2(\theta) \\ -\hat{y}_1(\theta) \end{pmatrix}, \quad \tilde{z}(\theta) = \begin{pmatrix} -\dot{\hat{x}}_2(\theta) \\ \dot{\hat{x}}_1(\theta) \end{pmatrix}$$

и, в частности,

$$\begin{aligned} M_E^s(\theta) &= \tilde{M}_E(\theta), \\ M_A^s(\theta) &= - \int_{s-T}^s \det \|(\hat{y}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)))\| d\tau, \quad s, \theta \in [0, T]. \end{aligned}$$

Для доказательства леммы 4.4 будет использовано следующее утверждение.

Л е м м а 4.5. Рассмотрим линейную систему

$$\begin{pmatrix} \dot{y}_1 \\ \dot{y}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} a(t) & d(t) \\ b(t) & -a(t) \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \end{pmatrix} \quad (4.-4)$$

Предположим, что $a(-t) = -a(t)$, $b(-t) = b(t)$, $d(-t) = d(t)$ для любых $t \in [c_1, c_2]$. Тогда, если y – некоторое решение системы (4.5), то функция $z(t) = (y_2(-t), y_1(-t))$ удовлетворяет на отрезке $[c_1, c_2]$ сопряженной к (4.5) системе.

Справедливость леммы 4.5 проверяется непосредственно подстановкой решения $z(t) = (y_2(-t), y_1(-t))$ в сопряженную систему.

Доказательство леммы 4.4. Пусть $\tau \in [0, T]$ таково, что

$$\tilde{x}_1^\tau(0) = 0.$$

Пользуясь условиями (4.4) и (4.4), легко проверить, что функция $p(t) = (-\tilde{x}_1^\tau(-t), \tilde{x}_2^\tau(-t))$ является решением порождающей системы (1). Но $p(0) = \tilde{x}^\tau(0)$, следовательно

$$(-\tilde{x}_1^\tau(-t), \tilde{x}_2^\tau(-t)) = \tilde{x}^\tau(t) \text{ для любого } t \in [0, T]. \quad (4.-4)$$

Рассмотрим линеаризованную на \tilde{x}^τ порождающую систему (1)

$$\begin{pmatrix} \dot{y}_1 \\ \dot{y}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} (f_1)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t)) & (f_1)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(t)) \\ (f_2)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t)) & (f_2)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(t)) \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \end{pmatrix} \quad (4.-4)$$

Из условия (4.4) следует, что

$$(f_1)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t)) = -(f_2)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(t)).$$

Из (4.4) имеем $-(f_1)'_{(1)}(-\xi_1, \xi_2) = (f_1)'_{(1)}(\xi_1, \xi_2)$ и, учитывая (1), получаем

$$(f_1)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t)) = -(f_1)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(-t)). \quad (4.-4)$$

Из (4.4) имеем $-(f_2)'_{(1)}(\xi_1, \xi_2) = (f_2)'_{(1)}(-\xi_1, \xi_2)$ и, учитывая (1), получаем

$$(f_2)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(-t)) = (f_2)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t)). \quad (4.-4)$$

Наконец, из (4.4) имеем $(f_1)'_{(2)}(-\xi_1, \xi_2) = (f_1)'_{(2)}(\xi_1, \xi_2)$ и, учитывая (1), получаем

$$(f_1)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(t)) = (f_1)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(-t)). \quad (4.-4)$$

Таким образом, выполнены условия леммы 4.5, на основании которой получаем, что функции

$$\hat{z}^\tau(t) = \begin{pmatrix} \hat{y}_2^\tau(-t) \\ \hat{y}_1^\tau(-t) \end{pmatrix} \quad \text{и} \quad \tilde{z}^\tau(t) = \begin{pmatrix} \dot{\hat{x}}_2^\tau(-t) \\ \dot{\hat{x}}_1^\tau(-t) \end{pmatrix}$$

удовлетворяют сопряженной к (1) системе

$$\dot{z} = -(f'(\tilde{x}^\tau(t)))z. \quad (4.-4)$$

Из (1) для любого $t \in [0, T]$ имеем

$$\dot{\hat{x}}_1^\tau(-t) = \dot{\hat{x}}_1^\tau(t), \quad -\dot{\hat{x}}_2^\tau(-t) = \dot{\hat{x}}_2^\tau(t). \quad (4.-4)$$

Покажем, что вместе с \hat{y}^τ решением системы (1) является функция $p(t) = (-\hat{y}_1^\tau(-t), \hat{y}_2^\tau(-t))$. Действительно, из (1) и (1) имеем

$$\dot{p}_1(t) = -(f_1)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t))\hat{y}_1^\tau(-t) + (f_1)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(t))\hat{y}_2^\tau(-t),$$

и из (1), (4.4) и (1) имеем

$$\dot{p}_2(t) = -(f_2)'_{(1)}(\tilde{x}^\tau(t))\hat{y}_1^\tau(-t) + (f_2)'_{(2)}(\tilde{x}^\tau(t))\hat{y}_2^\tau(-t).$$

Вместе с тем, из того, что $\langle \widehat{z}^0(0), \widehat{x}^0(0) \rangle = 0$ в силу леммы Перрона (см. [34] или [9, Sec. III, §12]) имеем $\langle \widehat{z}^\tau(0), \widehat{x}^\tau(0) \rangle = 0$, то есть

$$\left\langle \begin{pmatrix} \widehat{y}_2^\tau(0) \\ \widehat{y}_1^\tau(0) \end{pmatrix}, \widehat{x}^\tau(0) \right\rangle = 0.$$

Но $\widehat{x}_1^\tau(0) = 0$, поэтому из последнего равенства заключаем, что $\widehat{y}_1^\tau(0) = 0$. Полученное свойство позволяет утверждать, что $p(0) = \widehat{y}^\tau(0)$, поэтому

$$(-\widehat{y}_1^\tau(-t), \widehat{y}_2^\tau(-t)) = \widehat{y}^\tau(t), \quad t \in \mathbb{R}. \quad (4.4)$$

На основании (1) и (1) функции \widehat{z}^τ и \widetilde{z}^τ можно переписать в виде

$$\widehat{z}^\tau(t) = \begin{pmatrix} \widehat{y}_2^\tau(t) \\ -\widehat{y}_1^\tau(t) \end{pmatrix} \quad \text{и} \quad \widetilde{z}^\tau(t) = \begin{pmatrix} -\dot{\widehat{x}}_2^\tau(t) \\ \dot{\widehat{x}}_1^\tau(t) \end{pmatrix}.$$

Так как функции \widehat{z}^τ и \widetilde{z}^τ являются решениями сопряженной системы (1), то функции \widehat{z} и \widetilde{z} являются решениями сопряженной системы (1). Но

$$\widehat{z}(0) = \begin{pmatrix} \widehat{y}_2(0) \\ -\widehat{y}_1(0) \end{pmatrix} = \frac{1}{\|\dot{\widehat{x}}(0)\|^2} \dot{\widehat{x}}(0) = \widehat{z}(0),$$

$$\widetilde{z}(0) = \begin{pmatrix} -\dot{\widehat{x}}_2(0) \\ \dot{\widehat{x}}_1(0) \end{pmatrix} = \widetilde{z}(0),$$

следовательно,

$$\widehat{z}(t) = \begin{pmatrix} \widehat{y}_2(t) \\ -\widehat{y}_1(t) \end{pmatrix}, \quad \widetilde{z}(t) = \begin{pmatrix} -\dot{\widehat{x}}_2(t) \\ \dot{\widehat{x}}_1(t) \end{pmatrix}.$$

Лемма доказана.

Таким образом, выполнение условий симметрии леммы 4.4 не только приводит функцию M_E к классической, но и упрощает вычисление функции M_A^s . Приведем одно следствие из леммы 4.2, которое также может быть использовано для упрощения вычисления функции M_A^s .

С л е д с т в и е 4.1. Пусть алгебраическая кратность мультипликатора $+1$ линеаризованной системы (1) равна 2 и $\widehat{z}_2(0) = 0$. Тогда

$$M_A^s(\theta) = M_A^T(0) - \frac{\widehat{z}_2(T)}{\widetilde{z}_2(0)} \int_{s+\theta}^T \langle \widetilde{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widehat{x}(\tau)) \rangle d\tau.$$

Д о к а з а т е л ь с т в о. Используя замену переменных $t = \tau + T$ в интеграле и лемму 4.2, можем провести следующее преобразование

$$M_A^s(\theta) = \int_{s-T+\theta}^{s+\theta} \langle \widehat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widehat{x}(\tau)) \rangle d\tau =$$

$$= \int_0^{s+\theta} \langle \widehat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widehat{x}(\tau)) \rangle d\tau + \int_{s-T+\theta}^0 \langle \widehat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widehat{x}(\tau)) \rangle d\tau =$$

$$\begin{aligned}
&= \int_0^{s+\theta} \langle \widehat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widetilde{x}(\tau)) \rangle d\tau + \int_{s+\theta}^T \langle \widehat{z}(t - T), g(t - \theta, \widetilde{x}(t)) \rangle dt = \\
&= \int_0^{s+\theta} \langle \widehat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widetilde{x}(\tau)) \rangle d\tau + \int_{s+\theta}^T \left\langle \left(\widehat{z}(t) - \frac{\widehat{z}_2(T)}{\widetilde{z}_2(0)} \widetilde{z}(t) \right), g(t - \theta, \widetilde{x}(t)) \right\rangle dt = \\
&= \int_0^T \langle \widehat{z}(\tau), g(\tau - \theta, \widetilde{x}(\tau)) \rangle d\tau - \frac{\widehat{z}_2(T)}{\widetilde{z}_2(0)} \int_{s+\theta}^T \langle \widetilde{z}(t), g(t - \theta, \widetilde{x}(t)) \rangle dt = \\
&= M_A^T(\theta) - \frac{\widehat{z}_2(T)}{\widetilde{z}_2(0)} \int_{s+\theta}^T \langle \widetilde{z}(t), g(t - \theta, \widetilde{x}(t)) \rangle dt.
\end{aligned}$$

Следствие доказано.

Закончив сопоставление функций M_A^s и M_E^s с классическими функциями \widetilde{M}_A и \widetilde{M}_E соответственно Малкина и Мельникова, переходим к сопоставлению теоремы 2.1 с соответствующими классическими теоремами. Именно, при помощи нескольких примеров будут сопоставлены заключения, к каким приводит теорема Мельникова и к каким теорема 2.1. Совершенно понятно, что заменой порождающих систем предлагаемых примеров на подходящие системы, допускающие T -периодический предельный цикл, сопоставление теоремы 2.1 может быть проведено и с теоремой Малкина. В качестве такой подходящей системы может быть рассмотрена, например, система

$$\begin{pmatrix} \dot{x}_1 \\ \dot{x}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} x_2 + x_1(x_1^2 + x_2^2 - 1) \\ -x_1 + x_2(x_1^2 + x_2^2 - 1) \end{pmatrix},$$

допускающая единственный цикл $\widetilde{x}(\theta) = (\sin(\theta), \cos(\theta))$, и для которой, в частности, выполнены условия леммы 4.1 (см. [13], формула 37). Подробное сопоставление с одной лишь теоремой Мельникова в настоящей работе мотивировано еще и тем, что недавно мы получили обобщение сформулированной выше теоремы Малкина (см. [10], следствие 3.5), верное в пространстве произвольной размерности. Подход, предложенный в [10], использует условие типа (C_{MA}) и к случаю Мельникова не применим. То же самое условие предположено и в цитированной выше работе [21], где, в соответствующем случае, установлена формула вида (1).

В первом примере будет показано, что теорема 2.1 может уточнять результат теоремы Мельникова, а во втором, что она может устанавливать существование, по крайней мере, двух близких циклу \widetilde{x} T -периодических решений в некоторых таких случаях, в которых теорема Мельникова гарантирует существование, по крайней мере, одного.

Сравнение будет проводиться в случае главного резонанса, то есть, когда наименьший период цикла \widetilde{x} совпадает с наименьшим периодом возмущения, и более того, на его простом подслучае, когда функция M_E имеет ровно два нуля на интервале $[0, T)$. Такое ограничение позволит применить теорему 3.1 и провести сравнение наиболее легко и наглядно.

Пример 4.1. Пусть предложена система

$$\begin{pmatrix} \dot{x}_1 \\ \dot{x}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} x_2(1 - x_1^2 - x_2^2) \\ -x_1(1 - x_1^2 - x_2^2) \end{pmatrix} + \varepsilon \begin{pmatrix} 0 \\ \sin(\omega t) \end{pmatrix}. \quad (4.4)$$

При $\varepsilon = 0$ система (4.1) имеет вид

$$\begin{pmatrix} \dot{x}_1 \\ \dot{x}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} x_2(1 - x_1^2 - x_2^2) \\ -x_1(1 - x_1^2 - x_2^2) \end{pmatrix} \quad (4.4)$$

и допускает семейство периодических орбит

$$\left\{ \sqrt{1 - \alpha} \begin{pmatrix} \sin(\alpha t) \\ \cos(\alpha t) \end{pmatrix} \right\}_{\alpha > 0}.$$

Рассмотрим задачу о существовании периодических орбит главного резонанса, то есть задачу о возмущении орбиты

$$\tilde{x}(t) = \sqrt{1 - w} \begin{pmatrix} \sin(wt) \\ \cos(wt) \end{pmatrix}$$

периода $T = 2\pi/w$, совпадающего с периодом возмущения. Так как

$$\dot{\tilde{x}}(t) = w\sqrt{1 - w} \begin{pmatrix} \cos(wt) \\ -\sin(wt) \end{pmatrix},$$

то функция Мельникова имеет вид

$$\widetilde{M}_E(\theta) = -\pi\sqrt{1 - w} \sin(w\theta).$$

Функция \widetilde{M}_E имеет, очевидно, два простых нуля $\theta_1 = 0$ и $\theta_2 = \frac{\pi}{w}$ на интервале $[0, 2\pi/w)$ и теорема Мельникова гарантирует, что *при любых $w \in (0, 1)$ и достаточно малых $\varepsilon > 0$ система (4.1) имеет по крайней мере два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, сходящихся при $\varepsilon \rightarrow 0$ к циклу \tilde{x} .*

Посмотрим теперь, какое утверждение позволяет получить теорема 2.1.

Заметим, что порождающая система (1) удовлетворяет условиям леммы 4.4, следовательно,

$$M_E^s(\theta) = \widetilde{M}_E(\theta) \quad \text{и} \quad M_A^s(\theta) = - \int_{s-T}^s \det \|(\hat{y}(\tau), g(\tau - \theta, \tilde{x}(\tau)))\| d\tau. \quad (4.4)$$

Линеаризованная на \tilde{x} система (1) имеет вид

$$\begin{pmatrix} \dot{y}_1 \\ \dot{y}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} -2(1 - w) \sin(wt) \cos(wt) & w - 2(1 - w) \cos^2(wt) \\ -w + 2(1 - w) \sin^2(wt) & 2(1 - w) \sin(wt) \cos(wt) \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \end{pmatrix}. \quad (4.4)$$

Решение \hat{y} системы (1) с начальным условием

$$\hat{y}(0) = \frac{1}{\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2} \dot{\tilde{x}}(0)^\perp = \frac{1}{w\sqrt{1 - w}} \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix}$$

дается формулой

$$\hat{y}(t) = \frac{1}{w\sqrt{1 - w}} \begin{pmatrix} -2(1 - w)t \cos(wt) + \sin(wt) \\ 2(1 - w)t \sin(wt) + \cos(wt) \end{pmatrix}.$$

Поэтому

$$\begin{aligned} M_A^s(0) &= \frac{\pi}{w^3\sqrt{1 - w}} (2(1 - w) \sin^2(ws) - 1), \\ M_A^s(\pi/w) &= -\frac{\pi}{w^3\sqrt{1 - w}} (2(1 - w) \sin^2(ws) - 1). \end{aligned}$$

Таким образом, для выполнения условия (А) теоремы 2.1 необходимо, чтобы

$$w \in \left(\frac{1}{2}, 1\right).$$

При выполнении последнего условия имеем $M_A^s(0)M_A^s(\pi/w) < 0$ и в силу теоремы 3.1, условие (В) теоремы 2.1 об индексе также выполнено. Итак, на основании теоремы 2.1, имеем: *при любых $w \in (1/2, 1)$ и достаточно малых $\varepsilon > 0$ система (4.1) имеет, по крайней мере, два $2\pi/w$ -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, сходящихся при $\varepsilon \rightarrow 0$ к циклу \tilde{x} . Решение $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ лежит строго внутри цикла \tilde{x} , а решение $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$ строго снаружи. Прочие $2\pi/w$ -периодические решения системы (4.1) при указанных w и ε также не пересекают цикл \tilde{x} .*

Мы получили, что для примера 4.1 область параметра $w > 0$, при которой применим метод Мельникова, шире области, при которой применима теорема 2.1, но в этой более узкой области теорема 2.1 позволяет указать новые свойства периодических решений главного резонанса.

Сейчас мы предъявим пример, в котором теорема 2.1 указывает не только новые свойства периодических решений главного резонанса, но и доказывает существование бóльшего их числа.

Пример 4.2. Действительно, подправим систему предыдущего примера следующим образом

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_2 \left(1 - \frac{1}{5}(x_1^2 + x_2^2)\right), \\ \dot{x}_2 &= -x_1 \left(1 - \frac{1}{5}(x_1^2 + x_2^2)\right) + \varepsilon \left(\sin\left(\frac{4}{5}t\right) - x_1\right)^3 + \varepsilon x_1 \end{aligned} \quad (4.6)$$

и изучим возмущение порождающей орбиты

$$\tilde{x}(t) = \begin{pmatrix} \sin\left(\frac{4}{5}t\right) \\ \cos\left(\frac{4}{5}t\right) \end{pmatrix}$$

периода $T = \frac{5\pi}{2}$, совпадающего с периодом возмущения. Соответствующая этой задаче функция Мельникова записывается как

$$M_E(\theta) = \frac{3\pi}{4} \sin\left(\frac{8}{5}t\right) - \frac{3\pi}{2} \sin\left(\frac{4}{5}t\right)$$

и допускает два нуля $\theta_1 = 0$ и $\theta_2 = \frac{5\pi}{4}$. Однако, только второй из них является простым, первый же является кубическим, то есть $M'(0) = 0$, $M''(0) = 0$ и $M'''(0) = -\frac{288\pi}{125}$.

Таким образом, из теоремы Мельникова заключаем, что *при достаточно малых $\varepsilon > 0$ система (4.2) имеет, по крайней мере, одно T -периодическое решение \tilde{x}_ε , сходящееся при $\varepsilon \rightarrow 0$ к циклу \tilde{x} .*

Легко проверить, что система (4.2) с $\varepsilon = 0$, линеаризованная на \tilde{x} , совпадает с системой (1), в которой взято $w = 4/5$. Поэтому, учитывая, что начальное условие решения \hat{y} дается формулой

$$\hat{y}(0) = \frac{1}{\|\dot{\tilde{x}}(0)\|^2} \dot{\tilde{x}}(0)^\perp = \frac{1}{4/5} \begin{pmatrix} 0 \\ 1 \end{pmatrix},$$

заключаем, что

$$\hat{y}(t) = \frac{1}{4/5} \begin{pmatrix} -\frac{2}{5}t \cos\left(\frac{4}{5}t\right) + \sin\left(\frac{4}{5}t\right) \\ \frac{2}{5}t \sin\left(\frac{4}{5}t\right) + \cos\left(\frac{4}{5}t\right) \end{pmatrix}.$$

Пользуясь леммой 4.4, а именно формулами (1), получаем для $M_A^s(0)$ и $M_A^s(5\pi/4)$ следующие выражения

$$\begin{aligned} M_A^s(0) &= -\frac{25\pi}{64} \cos\left(\frac{8}{5}s\right) - \frac{25\pi}{16}, \\ M_A^s(5\pi/4) &= -\frac{25\pi}{64} \cos\left(\frac{16}{5}s\right) + \frac{75\pi}{64} \cos\left(\frac{8}{5}s\right) + \frac{125\pi}{16}, \end{aligned}$$

для которых легко проверить, что $M_A^s(0) < 0$ и $M_A^s(5\pi/4) > 0$ при всех $s \in [0, 5\pi/2]$.

Значит, на основании теоремы 2.1 имеем: *при всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ система (4.2) имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, сходящихся при $\varepsilon \rightarrow 0$ к циклу \tilde{x} . Решение $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ лежит строго внутри цикла \tilde{x} , а решение $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$ строго снаружи.*

Таким образом, наличие у функции Мельникова кратных корней не подрывает работоспособность теоремы 1.

Обратимся теперь к случаю, когда возмущение не является дифференцируемой функцией. Отметим, что вопрос о существовании периодических решений в возмущенных системах типа (1) в случае нулевой или линейной порождающей системы рассматривался Ю. А. Митропольским [28], А. М. Самойленко [38], Дж. Мавеном [24], [25], А. Буйка и Дж. Либри [3] и многими другими. В следующем примере демонстрируется применение теоремы 2.1 к системам с недифференцируемой правой частью при ненулевой нелинейной порождающей системе. В качестве возмущения выбрана, так называемая, прыгающая нелинейность, см. [18]. В качестве порождающей системы выбрано уравнение Дуффинга.

Пример 4.3. *Рассмотрим задачу о существовании резонансных периодических решений у уравнения Дуффинга с прыгающей нелинейностью*

$$\ddot{u} + u + u^3 = \varepsilon(\mu x_1^+ + \nu x_1^- + \cos((1 + \delta)t)). \quad (4.8)$$

Установим следующую простую лемму.

Лемма 4.6. *Рассмотрим систему*

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_2 \\ \dot{x}_2 &= -x_1 + \varepsilon(\mu x_1^+ + \nu x_1^- + \cos(t)), \end{aligned} \quad (4.8)$$

где $a^+ := \max\{a, 0\}$, $a^- := \max\{-a, 0\}$. Положим $\tilde{x}(t) = (\sin t, \cos t)$. Тогда, если $|\mu - \nu| \neq 2$, то соответствующие функции M_A^s и M_E^s удовлетворяют условию (A) теоремы 2.1. Если же $|\mu - \nu| < 2$, то

$$\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) \in \{0, 2\}.$$

Доказательство. Имеем

$$\begin{aligned} M_A^s(\theta) &= \int_0^{2\pi} \sin \tau (\mu \tilde{x}_1^+(\tau) + \nu \tilde{x}_1^-(\tau) + \cos(\tau - \theta)) d\tau = \\ &= \mu \int_0^\pi \sin \tau \sin \tau d\tau - \nu \int_\pi^{2\pi} \sin \tau \sin \tau d\tau + \int_0^{2\pi} \sin \tau \cos \tau d\tau \cos \theta + \int_0^{2\pi} \sin \tau \sin \tau d\tau \sin \theta = \end{aligned}$$

$$= \mu \frac{\pi}{2} - \nu \frac{\pi}{2} + \pi \sin \theta,$$

$$\begin{aligned} M_E^s(\theta) &= \int_0^{2\pi} \cos \tau (\mu \tilde{x}_1^+(\tau) + \nu \tilde{x}_1^-(\tau) + \cos(\tau - \theta)) d\tau = \\ &= \mu \int_0^{\pi} \cos \tau \sin \tau d\tau - \nu \int_{\pi}^{2\pi} \cos \tau \sin \tau d\tau + \int_0^{2\pi} \cos \tau \cos \tau d\tau \cos \theta + \int_0^{2\pi} \cos \tau \sin \tau d\tau \sin \theta = \\ &= \pi \cos \theta. \end{aligned}$$

Так как по условию леммы $|\mu - \nu| < 2$, то $\theta_0 = \arcsin \frac{-\mu + \nu}{2}$ будет единственным нулем функции M_E на интервале $[-\pi/2, \pi/2]$. Поэтому на интервале $[0, 2\pi)$ функция M_E имеет ровно два корня

$$\theta_1 = \begin{cases} \theta_1 = \theta_0, & \text{если } \theta_0 \geq 0, \\ \theta_1 = \theta_0 + \pi, & \text{в противном случае,} \end{cases}$$

$$\theta_2 = \theta_1 + \pi.$$

Функция M_E имеет ровно два нуля $\theta_1 = \pi/2$ и $\theta_2 = 3\pi/2$ на интервале $[0, 2\pi)$. Для функции $M_A(\theta)$ в этих точках имеем

$$M_A(\pi/2) = \mu \frac{\pi}{2} - \nu \frac{\pi}{2} + \pi, \quad M_A(3\pi/2) = \mu \frac{\pi}{2} - \nu \frac{\pi}{2} - \pi.$$

Таким образом, если $|\mu - \nu| \neq 2$, то

$$M_A(\pi/2) \neq 0, \quad M_A(3\pi/2) \neq 0.$$

Если же $|\mu - \nu| < 2$, то

$$M_A(\pi/2) > 0, \quad M_A(3\pi/2) < 0$$

и в силу теоремы 3.1 имеем $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) \in \{0, 2\}$.

Лемма доказана.

Итак, вернемся к системе (4.3). Обозначим через u_δ единственную с точностью до сдвига периодическую орбиту порождающего уравнения

$$\ddot{u} + u + u^3 = 0$$

с наименьшим периодом $\frac{2\pi}{1 + \delta}$. Если u – решение уравнения (4.3), то $v = (u, \dot{u})$ удовлетворяет системе

$$\begin{aligned} \dot{v}_1 &= v_2 \\ \dot{v}_2 &= -v_1 - v_1^3 + \varepsilon(\mu v_1^+ + \nu v_1^- + \cos((1 + \delta)t)), \end{aligned} \tag{4.8}$$

обратно, если v – решение системы (1), то v_1 – решение системы (4.3). Без ограничения общности для предлагаемого ниже утверждения можно считать, что $\dot{u}_\delta(0) = 0$ и $u_\delta(0) > 0$. Заменой переменных

$$x(t) = \frac{v(t)}{u_\delta(0)}$$

перейдем от системы (1) к системе

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_2 \\ \dot{x}_2 &= -x_1 - (u_\delta(0))^2 x_1^3 + \varepsilon \frac{1}{u_\delta(0)} \cos((1 + \delta)t) + \varepsilon(\mu x_1^+ + \nu x_1^-). \end{aligned} \tag{4.8}$$

Пусть $|\mu - \nu| < 2$. Установим, что существует $\delta_0 > 0$ такое, что при $\delta \in (0, \delta_0]$ условия теоремы 2.1, связанные с функциями M_E^s , M_A^s и Φ , для системы (1) выполнены с $\tilde{x}(t) = \frac{v_\delta(t)}{u_\delta(0)}$ и $T = \frac{2\pi}{1+\delta}$. Для этого, в свою очередь, достаточно установить аналогичное утверждение для системы

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_2 \\ \dot{x}_2 &= -x_1 - (u_\delta(0))^2 x_1^3 + \varepsilon \cos((1+\delta)t) + \varepsilon(\mu x_1^+ + \nu x_1^-). \end{aligned} \quad (4.8)$$

Период орбит порождающей системы

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_2 \\ \dot{x}_2 &= -x_1 - (u_\delta(0))^2 x_1^3 \end{aligned}$$

изменяется монотонно от 2π до 0, когда начальное условие орбиты изменяется от $(0, 0)$ до $(+\infty, 0)$ (см., напр., [8, пример с. 250]). Следовательно, $u_\delta(0) \rightarrow 0$, когда $\delta \rightarrow 0$. Но для $\delta = 0$ справедливость желаемого для системы (1) утверждения следует из леммы 4.6, следовательно, это утверждение остается справедливым и при малых $\delta > 0$.

Итак, установлено, что если $|\mu - \nu| < 2$, то существует $\delta_0 > 0$ такое, что каждому $\delta \in [0, \delta_0]$ соответствует $\varepsilon_0 > 0$ такое, что:

1) при каждом $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ возмущенное уравнение Дуффинга (4.3) имеет, по крайней мере, два $\frac{2\pi}{1+\delta}$ -периодических решения $\tilde{u}_{\delta,\varepsilon}$, $\tilde{\tilde{u}}_{\delta,\varepsilon}$ таких, что кривая $t \rightarrow (\tilde{u}_{\delta,\varepsilon}(t), \dot{\tilde{u}}_{\delta,\varepsilon}(t))$ лежит строго внутри кривой $t \rightarrow (u_\delta(t), \dot{u}_\delta(t))$, а кривая $t \rightarrow (\tilde{\tilde{u}}_{\delta,\varepsilon}(t), \dot{\tilde{\tilde{u}}}_{\delta,\varepsilon}(t))$ строго снаружи;

2) для всякого $\frac{2\pi}{1+\delta}$ -периодического решения u системы (4.3) с $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ кривая $t \rightarrow (u(t), \dot{u}(t))$ не имеет точек пересечения с кривой $t \rightarrow (u_\delta(t), \dot{u}_\delta(t))$;

3) решения $\tilde{u}_{\delta,\varepsilon}$ и $\tilde{\tilde{u}}_{\delta,\varepsilon}$ удовлетворяют условию

$$\tilde{u}_{\delta,\varepsilon}(t) \rightarrow u_\delta(t - \tilde{\theta}) \quad \text{и} \quad \tilde{\tilde{u}}_{\delta,\varepsilon}(t) \rightarrow u_\delta(t - \tilde{\tilde{\theta}}) \quad \text{при} \quad \varepsilon \rightarrow 0$$

для некоторых $\tilde{\theta}, \tilde{\tilde{\theta}} \in [0, \frac{2\pi}{1+\delta}]$.

Если $\nu = \mu = 0$, то полученное утверждение является добавлением к известным результатам о качественном поведении периодических траекторий уравнения Дуффинга, см., напр., А. Д. Морозов [30].

§5. Вырожденные резонансы. Сопоставление с теоремой Йагасаки

В настоящем параграфе рассматривается случай, когда T -периодический цикл \tilde{x} является вырожденным, то есть все решения линеаризованной системы (1) являются T -периодическими. T -периодические решения возмущенной системы, порожденные такими циклами, называются вырожденными резонансами. Если \tilde{x} вложен в семейство циклов $\{\tilde{x}_\alpha\}_{\alpha>0}$ автономной системы с периодами $T(\alpha)$, то есть, если

$$\tilde{x} = \tilde{x}_{\alpha_0}$$

для некоторого $\alpha_0 > 0$, то, как показывает нижеследующая лемма, предположение о вырожденности почти всегда выполнено в случае, когда $T(\alpha_0)$ является критическим периодом, то есть

$$T'(\alpha_0) = 0. \quad (5.0)$$

Отметим, что задача о существовании критических периодов для циклов, вложенных в семейство циклов автономной системы, интенсивно исследуется, см. [5], [6], [7], [40].

Не ограничивая общности можем считать далее, что

$$\tilde{x}_\alpha(0) = \begin{pmatrix} 0 \\ J(\alpha) \end{pmatrix}.$$

Л е м м а 5.1. *Если для орбиты \tilde{x}_{α_0} выполнены условия $T'(\alpha_0) = 0$, $J'(\alpha_0) \neq 0$ и первая компонента вектора $\dot{\tilde{x}}_{\alpha_0}(0)$ отлична от нуля, то каждое решение линеаризованной системы (1) с $\tilde{x} = \tilde{x}_{\alpha_0}$ является $T(\alpha_0)$ -периодическим.*

Д о к а з а т е л ь с т в о. Нам будет удобно использовать следующее обозначение

$$x(t, \alpha) := \tilde{x}_\alpha(t).$$

Так как правая часть порождающей системы (1) непрерывно дифференцируема, то (см., напр., Понтрягин [35], Гл. 4, § 24, теорема 17)) функция $(t, \alpha) \rightarrow x(t, \alpha)$ непрерывно дифференцируема по совокупности переменных. Дифференцируя тождество

$$x'_t(t, \alpha) = f(x(t, \alpha))$$

по α , получаем

$$x''_{t\alpha}(t, \alpha) = f'(x(t, \alpha))x'_\alpha,$$

следовательно, $\tilde{y} = x'_\alpha(\cdot, \alpha_0)$ является решением линеаризованной системы (1), в которой $\tilde{x} = x(\cdot, \alpha_0)$. Имеем

$$\begin{aligned} \tilde{y}(T(\alpha_0)) - \tilde{y}(0) &= \lim_{\Delta \rightarrow 0} \frac{x(T(\alpha_0), \alpha_0 + \Delta) - x(T(\alpha_0), \alpha_0)}{\Delta} - \lim_{\Delta \rightarrow 0} \frac{x(0, \alpha_0 + \Delta) - x(0, \alpha_0)}{\Delta} = \\ &= \lim_{\Delta \rightarrow 0} \frac{x(T(\alpha_0), \alpha_0 + \Delta) - x(0, \alpha_0 + \Delta) - x(T(\alpha_0), \alpha_0) + x(0, \alpha_0)}{\Delta} = \\ &= \lim_{\Delta \rightarrow 0} \frac{x(T(\alpha_0), \alpha_0 + \Delta) - x(0, \alpha_0 + \Delta)}{\Delta} = \\ &= (x(T(\cdot), \alpha_0))'(\alpha_0) = x'_t(T(\alpha_0), \alpha_0)T'(\alpha_0) = 0, \end{aligned} \tag{5.-2}$$

то есть \tilde{y} является $T(\alpha_0)$ -периодическим решением системы (1). Но $x(0, \alpha) = \begin{pmatrix} 0 \\ J(\alpha) \end{pmatrix}$, следовательно

$$\tilde{y}(0) = x'_\alpha(0, \alpha_0) = \begin{pmatrix} 0 \\ J'(\alpha_0) \end{pmatrix}.$$

В тоже время, согласно условиям леммы, первая компонента вектора $\dot{\tilde{x}}_{\alpha_0}(0)$ отлична от нуля, значит \tilde{y} и $x'_t(\cdot, \alpha_0)$ – два линейно-независимых $T(\alpha_0)$ -периодических решения (двумерной) системы (1), что, очевидно, влечет желаемое утверждение.

Лемма доказана.

Лемма 5.1 является критерием вырожденности цикла, вложенного в семейство циклов. Однако, для вырожденности цикла вовсе не необходимо чтобы он был вложен в семейство циклов, вырожденными могут быть и изолированные циклы. Для изучения существования в возмущенной системе (1)

вырожденных резонансов в этом последнем случае может, вообще говоря, использоваться общая теорема Рума-Чиконе ([37], теорема 4.1), но она работает только в случае, когда возмущение зависит от фазовой переменной (см. [37], формула 2.7), что не требуется в предлагаемых ниже теоремах.

Если цикл \tilde{x} является вырожденным, то функции M_A^s и M_E^s очевидно, не зависят от s и теорема 2.1 принимает следующий вид.

Т е о р е м а 5.1. Пусть для вырожденного цикла \tilde{x} выполнено условие (C) и возмущение непрерывно. Предположим, что для любого $\theta_0 \in [0, T]$ такого, что $M_E(\theta_0) = 0$ имеем

$$M_A(\theta_0) \neq 0.$$

Тогда при достаточно малых $\varepsilon > 0$ всякое T -периодическое решение \tilde{x}_ε возмущенной системы (1) необходимо таково, что

$$\tilde{x}_\varepsilon(t) \neq \tilde{x}(s) \quad \text{при всех } t, s \in [0, T]. \quad (5.-2)$$

Если же имеем еще и

$$\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) \neq 1,$$

то при всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ возмущенная система (1) действительно имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, удовлетворяющих (5.1). Оба решения сходятся к \tilde{x} при $\varepsilon \rightarrow 0$. Кроме того, решение $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ лежит внутри цикла \tilde{x} , а решение $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$ снаружи.

Условия теоремы 2.1 приобретают максимально простой вид, если дополнительно к вырожденности известно, что функция M_E имеет ровно два нуля на $[0, T]$. По этой причине мы сформулируем соответствующее утверждение как отдельную теорему.

Т е о р е м а 5.2. Пусть для вырожденного цикла \tilde{x} выполнено условие (C) и возмущение непрерывно. Предположим, что функция M_E имеет ровно два нуля θ_1 и θ_2 на интервале $[0, T]$ и

$$M_A(\theta_1) \cdot M_A(\theta_2) \neq 0.$$

Тогда при достаточно малых $\varepsilon > 0$ всякое T -периодическое решение \tilde{x}_ε возмущенной системы (1) необходимо удовлетворяет условию (5.1). Если же дополнительно известно, что

$$M_A(\theta_1) \cdot M_A(\theta_2) < 0,$$

то при всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ возмущенная система (1) действительно имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, удовлетворяющих (5.1). Оба решения сходятся к \tilde{x} при $\varepsilon \rightarrow 0$. Кроме того, решение $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ лежит внутри цикла \tilde{x} , а решение $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$ снаружи.

Ясно, что верна теорема, полученная из теоремы 5.2 перестановкой функций M_E и M_A между собой.

Насколько известно автору, в литературе исследован только тот случай, когда вырожденный цикл вложен в семейство циклов и имеет критический период. Поэтому, именно такую ситуацию мы предположим далее для тестирования теоремы 5.2. В этом случае условия, связанные с применением теорем

о неявной функции, напротив, усложняются и существенно зависят от того, какова кратность нуля α_0 для функции T . Так К. Йагасаки [39] рассмотрел случай, когда

$$T'(\alpha_0) = 0, \quad T''(\alpha_0) \neq 0.$$

Помимо условия существования простого корня θ_0 у функции Мельникова, в работе цитированного автора требуется, чтобы некоторая вспомогательная функция N , формула которой содержит двойной интеграл, имела в точке θ_0 определенный знак. Полученную теорему Йагасаки иллюстрирует на нескольких примерах, некоторую модификацию одного из них ([39], пример § 6.4) мы выберем для сравнения этой теоремы с теоремой 5.2.

Пример 5.1. Действительно, рассмотрим систему

$$\begin{aligned} \dot{x}_1 &= x_2 \left(\frac{1}{4}(x_1^2 + x_2^2 - 2)^p + 1 \right) \\ \dot{x}_2 &= -x_1 \left(\frac{1}{4}(x_1^2 + x_2^2 - 2)^p + 1 \right) + \varepsilon \sin(t). \end{aligned} \quad (5.-2)$$

Порождающая система допускает семейство циклов

$$\tilde{x}_\alpha(t) = \begin{pmatrix} \alpha \sin \left(\frac{2\pi}{T(\alpha)} t \right) \\ \alpha \cos \left(\frac{2\pi}{T(\alpha)} t \right) \end{pmatrix}$$

с периодами

$$T(\alpha) = \frac{2\pi}{\frac{1}{4}(\alpha^2 - 2)^p + 1}.$$

Исследуем возмущение цикла, соответствующего $\alpha = \sqrt{2}$, то есть цикла

$$\tilde{x}(t) = \begin{pmatrix} \sqrt{2} \sin t \\ \sqrt{2} \cos t \end{pmatrix},$$

для которого

$$T(\sqrt{2}) = 2\pi, \quad T'(\sqrt{2}) = \dots = T^{(p-1)}(\sqrt{2}) = 0, \quad T^{(p)}(\sqrt{2}) \neq 0.$$

В случае $p = 2$ для системы (5.1) Йагасаки вычисляет упомянутую функцию N и приводит следующее утверждение (см. [39], теорема 6.4): *Для всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ система (5.1) имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, сходящихся к \tilde{x} при $\varepsilon \rightarrow 0$.*

Так как при $p \neq 2$ критический период 2π не является двукратным, то при $p \neq 2$ результат Йагасаки не применим.

Попробуем использовать теорему 5.2. Линеаризованная на цикле \tilde{x} порождающая система при любом натуральном p имеет вид

$$\begin{pmatrix} \dot{y}_1 \\ \dot{y}_2 \end{pmatrix} = \begin{pmatrix} 0 & 1 \\ -1 & 0 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} y_1 \\ y_2 \end{pmatrix}$$

и, следовательно,

$$\hat{y}(t) = \frac{1}{\sqrt{2}} \begin{pmatrix} \sin t \\ \cos t \end{pmatrix}.$$

Таким образом, при любом натуральном p имеем

$$M_E(\theta) = -\sqrt{2}\pi \sin(\theta), \quad M_A(\theta) = -\frac{1}{\sqrt{2}}\pi \cos(\theta).$$

Функция M имеет два нуля $\theta_1 = 0$ и $\theta_2 = \pi$ на интервале $[0, T)$, причем $M_A(0) \cdot M_A(\pi) < 0$. Таким образом, выполнены условия теоремы 5.2, на основании которой получаем утверждение: Пусть $p \in \mathbb{N}$ – произвольное число. Для всех достаточно малых $\varepsilon > 0$ система (5.1) имеет, по крайней мере, два T -периодических решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ и $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$, сходящихся к \tilde{x} при $\varepsilon \rightarrow 0$. Решения $\tilde{x}_{\varepsilon,1}$ лежат строго внутри цикла \tilde{x} а решения $\tilde{x}_{\varepsilon,2}$ строго снаружи.

Таким образом, при $p = 2$ полученное из теоремы 5.2 утверждение уточняет результат Йагасаки и дает точно такое заключение при любой другой кратности вырождения, где указанный результат не применим. В тоже время стоит отметить, что рассматриваемая теорема Йагасаки ([39], теорема 6.4) гарантирует для некоторых систем (при $p = 2$) существование, по крайней мере, четырех периодических решений, в то время как теорема 5.2 всегда гарантирует существование, по крайней мере, двух.

В заключение параграфа отметим, что поведение траекторий возмущенной гамильтоновой системы вблизи цикла с критическим периодом исследовано в [29] и [31].

§6. Расположение устойчивых и неустойчивых периодических решений

Теоремы Малкина, Мельникова и Йагасаки, как основанные на теореме о неявной функции, предоставляют также информацию об устойчивости рожденных из цикла \tilde{x} периодических решений возмущенной системы (1). В настоящем параграфе будет показано, что знание индекса $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi)$ позволяет в некоторых случаях утверждать, по какую сторону от цикла находится, по крайней мере, одно устойчивое решение, а по какую сторону, по крайней мере, одно неустойчивое.

Предположим, что

(A_P) решение $x =: \Omega_\varepsilon(\cdot, t_0, \xi)$ возмущенной системы (1) с начальным условием $x(t_0) = \xi$ существует, единственно и продолжимо на отрезок $[0, T]$ при любых $t_0 \in [0, T]$, $\xi \in \mathbb{R}^2$ и $\varepsilon > 0$.

Следовательно, для системы (1) при любых $\varepsilon > 0$ определен оператор Пуанкаре-Андронава $\mathcal{P}_\varepsilon = \Omega_\varepsilon(T, 0, \cdot)$, соответствующий задаче о T -периодических решениях для (1).

Т е о р е м а 6.1. Пусть возмущение в (1) непрерывно. Пусть выполнено условие (A) теоремы 2.1 и условие (A_P). Тогда существует $\varepsilon_0 > 0$ такое, что

$$\tilde{x}(\theta) \neq \mathcal{P}_\varepsilon(\tilde{x}(\theta)) \quad \text{при всех } \theta \in [0, T], \varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$$

и

$$\text{ind}(\tilde{x}, I - \mathcal{P}_\varepsilon) = \text{ind}(\tilde{x}, \Phi), \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0].$$

Д о к а з а т е л ь с т в о. Пусть Q_ε – интегральный оператор, соответствующий задаче о T -периодических решениях для возмущенной системы (1) и определяемый формулой (1). Обозначим через $U \subset \mathbb{R}^2$ внутренность цикла \tilde{x} и положим

$$W_\varepsilon = \{\hat{x} : C([0, T], \mathbb{R}^2) : \Omega_\varepsilon(0, t, \hat{x}(t)) \in U, \text{ for any } t \in [0, T]\}.$$

Покажем, что существует $\varepsilon_0 > 0$ такое, что для любого $\varepsilon \in (0, \varepsilon_0]$ и любого $\alpha \in [0, \varepsilon_0]$ выполнено:

$$\text{если } Q_\varepsilon x = x \text{ и } x \in \overline{W}_\alpha \text{ то, } x \in W_0. \quad (6.0)$$

Предположим противное, следовательно существуют последовательности $\{\varepsilon_n\}_{n \in \mathbb{N}} \subset (0, \varepsilon_0]$, $\varepsilon_n \rightarrow 0$ при $n \rightarrow \infty$, $\{\alpha_n\}_{n \in \mathbb{N}} \subset (0, \varepsilon_0]$, $\{x_n\}_{n \in \mathbb{N}} \subset C([0, T], \mathbb{R}^2)$, $x_n \in \overline{W}_{\alpha_n}$ такие, что $Q_{\varepsilon_n} x_n = x_n$ и $x_n \notin W_0$. Так как $x_n \in \overline{W}_{\varepsilon_n}$, то $x_n(0) \in U$. С другой стороны из соотношения $x_n \notin W_0$ заключаем, что при любом $n \in \mathbb{N}$ существует $t_n \in (0, T]$ такое, что $x_n(t_n) \in \partial U$, в чем противоречие с утверждением 1) теоремы 2.2.

Из (1) и утверждения 1) теоремы 2.2 заключаем, что степень $d(I - Q_\varepsilon, W_\alpha)$ определена при любом $\alpha \in (0, \varepsilon_0]$ и

$$d(I - Q_\varepsilon, W_\varepsilon) = d(I - Q_\varepsilon, W_0), \quad \varepsilon \in (0, \varepsilon_0].$$

Из принципа родственности (см. [15], теорема 28.5) следует, что

$$d(I - Q_\varepsilon, W_\varepsilon) = \text{ind}(\tilde{x}, I - \mathcal{P}_\varepsilon).$$

С другой стороны, в силу утверждения 2) теоремы 2.2 имеем

$$d(I - Q_\varepsilon, W_0) = \text{ind}(\tilde{x}, \Phi).$$

Теорема доказана.

Нам также необходима следующая лемма, установленная Капетто, Мавеном и Занолином.

Л е м м а К а п е т т о - М а в е н а - З а н о л и н а. (см. [4], Следствие 2). *Пусть выполнено условие (C) и возмущение непрерывно. Пусть выполнено условие (A_р). Тогда для любой достаточно близкой к циклу \tilde{x} и непересекающей его T -периодической функции \hat{x} имеет место равенство*

$$\text{ind}(\hat{x}, I - \mathcal{P}_0) = 1. \quad (6.0)$$

Доказательство леммы Капетто-Мавена-Занолина использует теорему Купки-Смейла (см. [33], Гл. 3).

Итак, пользуясь индексом $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi)$, имеем следующую информацию о расположении устойчивых и неустойчивых T -периодических решений возмущенной системы (1) вблизи порождающего цикла \tilde{x} .

Т е о р е м а 6.2. *Пусть выполнены условия теоремы (6.1), а также условие (C). Выберем произвольные T -периодические функции \tilde{x}^- и \tilde{x}^+ такие, что \tilde{x}^- лежит внутри цикла \tilde{x} , а \tilde{x}^+ — снаружи, причем в области V^- , заключенной между \tilde{x}^- и \tilde{x} , а также в области V^+ , заключенной между \tilde{x} и \tilde{x}^+ , нет T -периодических решений порождающей системы (1). Пусть дополнительно известно, что все неподвижные точки оператора Пуанкаре-Андроновна \mathcal{P}_ε в V^- и V^+ являются простыми. Тогда, если*

$$\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) > 1 \quad (\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) > 1),$$

то множество V^+ (V^-) содержит, по крайней мере,

$$\mu = |\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) - 1|$$

неподвижных точек оператора \mathcal{P}_ε , являющихся седлами, а множество V^- (V^+) содержит, по крайней мере, μ неподвижных точек оператора \mathcal{P}_ε , каждая из которых либо узел, либо фокус.

Отметим, что выбор указанных в формулировке циклов \tilde{x}^- и \tilde{x}^+ возможен в силу предположения (C).

Доказательство. Пусть

$$\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) > 1.$$

Тогда, в силу теоремы 6.1 и теоремы Капетто-Мавена-Занолина, имеем

$$d(\Phi, V^-) > \mu \quad \text{и} \quad d(\Phi, V^+) < \mu.$$

Следовательно (см. [1], Гл. V, § 11, теорема 26 и лемма 1), существует, по крайней мере, μ точек $\xi_1^-, \dots, \xi_\mu^-$,

$$\xi_i^- \in V^- \quad \text{для любого } i \in \overline{1, \mu},$$

и, по крайней мере, μ точек $\xi_1^+, \dots, \xi_\mu^+$,

$$\xi_i^+ \in V^+ \quad \text{для любого } i \in \overline{1, \mu},$$

таких, что

$$\text{ind}(\xi_i^-) = +1 \quad \text{и} \quad \text{ind}(\xi_i^+) = -1 \quad \text{для любого } i \in \overline{1, \mu},$$

то есть (см. [1], Гл. V, § 11, теорема 30) каждая из точек ξ_i^- , $i \in \overline{1, \mu}$, является узлом или фокусом, а каждая из точек ξ_i^+ , $i \in \overline{1, \mu}$, – седлом.

Случай, когда $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) < 1$, рассматривается аналогично.

Теорема доказана.

Развитие теоремы 6.2 может быть получено на основе схем, предложенных в [32].

§7. Заключение

Итак, в работе для исследования задачи о рождении T -периодических решений возмущенной системы (1) из T -периодического цикла \tilde{x} порождающей системы (1) предложена новая характеристика порождающего цикла $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi)$. Даны условия, при которых из свойства $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) \neq 1$ следует, что цикл \tilde{x} порождает по крайней мере два T -периодических решения возмущенной системы (1), лежащих по разные стороны от \tilde{x} . В зависимости от того $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) > 1$ или $\text{ind}(\tilde{x}, \Phi) < 1$ делаются некоторые выводы о том, по какую сторону от \tilde{x} рождаются устойчивые T -периодические решения и по какую неустойчивые.

Литература

- [1] Андронов, А. А., Леонтович Е. А., Гордон И. И. и Майер А. Г., Качественная теория динамических систем второго порядка, М., Наука, 1966.
- [2] Borsuk K., Drei Satze uber die n-dimensionale euklidische Sphere, Fund. Math. 20 (1933), 177–190.
- [3] Buica A. and Llibre J., Averaging methods for finding periodic orbits via Brouwer degree. Bull. Sci. Math. 128, no. 1 (2004), 7–22.

- [4] Capietto A., Mawhin J., Zanolin F., Continuation theorems for periodic perturbations of autonomous systems, *Trans. Amer. Math. Soc.* 329 (1992), 41–72.
- [5] Chicone C. and Jacob M., Bifurcations of critical periods for plane vector fields, *Trans. Amer. Math. Soc.* 312, no. 2 (1989), 433–486.
- [6] Chow S.N. and Sanders J.A., On the number of critical points of period, *Journ. Differential Equations* 64, no. 1 (1986), 51–66.
- [7] Gavrilov L., Remark on the number of critical points of the period, *Journ. Differential Equations* 101 (1993), 58–65.
- [8] Гукенхеймер Дж. и Холмс Ф., *Нелинейные колебания, динамические системы и бифуркации векторных полей*, – Москва-Ижевск: Институт компьютерных исследований, 2002.
- [9] Демидович Б.П., *Лекции по математической теории устойчивости*, Изд. Моск. ун-та, 1998.
- [10] Kamenskii M., Makarenkov O., Nistri P. A continuation principle for a class of periodically perturbed autonomous systems, *Math. Nachr.* (2006), в печати.
- [11] Kamenskii M., Obukhovskii V. and Zecca P., Condensing multivalued maps and semilinear differential inclusions in Banach spaces. *de Gruyter Series in Nonlinear Analysis and Applications*, 7. Walter de Gruyter and Co., Berlin, 2001.
- [12] Kamenskii M., Makarenkov O., Nistri P., Small parameter perturbations of nonlinear periodic systems, *Nonlinearity* 17 (2004), 193–205.
- [13] M. Kamenskii, O. Makarenkov, P. Nistri, Periodic solutions for a class of singularly perturbed systems. *Dyn. Contin. Discrete Impuls. Syst., Ser. A Math. Anal.* 11 (2004), 41–55.
- [14] Каменский М. И., Макаренко О. Ю. и Нистри П., Об одном подходе в теории обыкновенных дифференциальных уравнений с малым параметром, *ДАН*, Т. 388, 4 (2003), 439-442.
- [15] Красносельский М. А. и Забрейко П. П., *Геометрические методы нелинейного анализа*, М., Наука, 1975.
- [16] Красносельский М. А., *Оператор сдвига по траекториям дифференциальных уравнений*, М., Наука, 1966.
- [17] Красносельский М. А., Перов А. И., Поволоцкий А. И., Забрейко П. П. *Векторные поля на плоскости*. М., Физматгиз, 1963.
- [18] Lazer A. C., McKenna C.-P. J., Large-Amplitude Periodic Oscillations in Suspension Bridges: Some New Connections With Nonlinear Analysis, *SIAM Review*, 32, 4 (1990), 537–578.
- [19] Лерэй Дж. и Шаудер Ю., Топология и функциональные уравнения, *УМН*, 1, 3-4 (1946), 71–95.
- [20] Лефшец С., *Геометрическая теория дифференциальных уравнений*, М., ИЛ, 1961.

- [21] Makarenkov O. and Nistri P., Periodic solutions for planar autonomous systems with nonsmooth periodic perturbations, *Journ. Math. Anal. Appl.* (2005), в печати.
- [22] Макаренко О. Ю., Об одном подходе в теории обыкновенных дифференциальных уравнений с малым параметром, Дипл. работа, Мат. фак-т, Воронежский гос. ун-т, 2003.
- [23] Малкин И. Г., К теории периодических решений Пуанкаре, *ПММ* 13, 6 (1949), 633–646.
- [24] Mawhin J., *Le Problème des Solutions Périodiques en Mécanique non Linéaire*, Thèse de doctorat en sciences, Université de Liège, 1969.
- [25] Mawhin J., Degré topologique et solutions périodiques des systèmes différentiels non linéaires, *Bull. Soc. Roy. Sci. Liège* 38 (1969), 308–398.
- [26] Мельников В. К., Об устойчивости центра при периодических по времени возмущениях, *Тр. Моск. матем. о-ва* 12 (1963), 3–52.
- [27] Митропольский Ю. А., Принцип усреднения в нелинейной механике, Киев., Наукова думка, 1971.
- [28] Митропольский Ю. А., О периодических решениях систем нелинейных дифференциальных уравнений, правые части которых не дифференцируемы, *Укр. Мат. Журн.* 11, 4 (1959), 366–379.
- [29] Morozov A. D., Degenerate resonances in Hamiltonian systems with $3/2$ degrees of freedom, *Chaos* 12, 3 (2002), 539–548.
- [30] Морозов А. Д., О полном качественном исследовании уравнения Дюффинга, *Дифференциальные уравнения* 12, 2 (1976), 241–255.
- [31] Морозов А. Д., Шильников Л. П., О неконсервативных периодических системах, близких к двумерным гамильтоновым, *ПММ* 47, 3 (1983), 385–394.
- [32] R. Ortega, Some applications of the topological degree to stability theory, in "Topological methods in differential equations and inclusions"(Montreal, PQ, 1994), 377–409, NATO Adv. Sci. Inst. Ser. C Math. Phys. Sci., 472, Kluwer Acad. Publ., Dordrecht, 1995.
- [33] Палис Ж. и В. Ди Мелу, *Геометрическая теория динамических систем: Введение*, М., Мир, 1986.
- [34] Perron O., Die Ordnungszahlen der Differentialgleichungssysteme, *Math. Zeitschr.* 31 (1930) 748–766.
- [35] Понтрягин Л. С., *Обыкновенные дифференциальные уравнения*, М., Наука, 1974.
- [36] Пуанкаре А., О кривых, определяемых дифференциальными уравнениями, Гостехиздат, М.-Л., 1947.
- [37] Rhouma M. B. H., Chicone C., On the continuation of periodic orbits, *Methods Appl. Anal.* 7 (2000), 85–104.
- [38] Самойленко А. М., К вопросу о периодических решениях дифференциальных уравнений с недифференцируемыми правыми частями, *Укр. Мат. Журн.* 15, 3 (1963), 328–332.

- [39] Yagasaki K., The Melnikov theory for subharmonics and their bifurcations in forced oscillations, SIAM Journ. Appl. Math. 56, 6 (1996), 1720–1756.
- [40] Zhao Y., On the monotonicity of the period function of a quadratic system, Dyn. Contin. Discrete Impuls. Syst., Vol. 13, Num. 3 (2005), 795–810.