

Über Approximationen n reeller Zahlen

von Vassily Manturov und Nikolay Moshchevitin¹

Sei α eine reelle Zahl und

$$\psi_\alpha(t) = \min_{q \in \mathbb{Z}_+, q \leq t} \|q\alpha\|, \quad \text{wohin } \|x\| = \min_{a \in \mathbb{Z}} |x - a|$$

die zugehörige Funktion des Irrationalitätsmaßes. Im Jahr 2010 haben Kan und Moshchevitin [3] bewiesen, dass die Differenz $\psi_\alpha(t) - \psi_\beta(t)$ für zwei irrationalen Zahlen α und β unendlich oft ihr Vorzeichen wechselt wenn $t \rightarrow \infty$. In letzter Zeit sind mehrere Artikel erschienen, die dieses Ergebnis auf unterschiedliche Weise verallgemeinern (siehe [4, 1, 6, 7, 9, 8]). Das Ziel dieser Arbeit ist eine neue Verallgemeinerung des Satzes von Kan und Moshchevitin für $n \geq 2$ reellen Zahlen zu beweisen.

1. Über \mathfrak{k} -Index.

Wir nennen die Zahlen $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ *inkommensurabel*, wenn die Ungleichung

$$\psi_\alpha(t) \neq \psi_\beta(t)$$

für alle hinreichend großen t gilt. Es ist klar, dass wenn $1, \alpha, \beta$ linear unabhängig über \mathbb{Q} sind, die Zahlen α und β inkommensurabel sind. Das Gegenteil ist aber nicht der Fall.

Sei $\alpha = (\alpha_1, \dots, \alpha_n)$ ein n -Tupel paarweise inkommensurabler Zahlen. Dann ist $\psi_{\alpha_i}(t) \neq \psi_{\alpha_j}(t)$ für alle hinreichend großen t und für alle $i \neq j$. So gibt es für jede hinreichend große t eine Permutation

$$\sigma(t) : \{1, 2, 3, \dots, n\} \mapsto \{\sigma_1, \sigma_2, \sigma_3, \dots, \sigma_n\}$$

mit

$$\psi_{\alpha_{\sigma_1}}(t) > \psi_{\alpha_{\sigma_2}}(t) > \psi_{\alpha_{\sigma_3}}(t) > \dots > \psi_{\alpha_{\sigma_n}}(t).$$

Wir definieren den \mathfrak{k} -Index $\mathfrak{k}(\alpha) = \mathfrak{k}(\alpha_1, \dots, \alpha_n)$ durch die folgende Gleichung

$$\mathfrak{k}(\alpha) = \max\{k : \text{es existieren verschiedene Permutationen } \sigma_1, \dots, \sigma_k$$

$$\text{mit der Eigenschaft: } \forall j \forall t_0 > 0 \exists t > t_0 \text{ mit } \sigma(t) = \sigma_j\}.$$

Insbesondere besagt der Satz von Kan und Moshchevitin [3], dass die Gleichung

$$\mathfrak{k}(\alpha_1, \alpha_2) = 2$$

für inkommensurable Zahlen α_1, α_2 immer gilt. Es ist klar, dass wir für fast alle α (im Sinne des Lebesguemaßes in \mathbb{R}^n) $\mathfrak{k}(\alpha) = n!$ haben.

Nun formulieren wir die Hauptergebnisse dieses Artikels.

Satz 1. *Sei $\alpha = (\alpha_1, \dots, \alpha_n)$ ein n -Tupel paarweise inkommensurabler Zahlen. Dann ist*

$$\mathfrak{k}(\alpha) \geq \sqrt{\frac{n}{2}}.$$

¹Dieser Autor wurde durch RNF unterstützt (Grant No. 19-11-00001).

Für vier Zahlen gilt ein stärkeres, optimales Ergebnis (siehe Satz 3 unten).

Die folgende Behauptung zeigt, dass die Ungleichung von Satz 1 die optimale Größenordnung angibt.

Satz 2. Sei $k \geq 3$ und $n = \frac{k(k+1)}{2}$. Dann gibt es ein n -Tupel α paarweise inkommensurabler Zahlen mit

$$\mathfrak{k}(\alpha) = k.$$

2. Über Kettenbrüche.

Wir stellen jede irrationale Zahl α als Kettenbruch

$$\alpha = [a_0; a_1, a_2, \dots, a_\nu, \dots], \quad a_0 \in \mathbb{Z}; \quad a_j \in \mathbb{Z}_+, \quad j = 1, 2, 3, \dots$$

dar. Seien

$$\frac{p_\nu}{q_\nu} = [a_0; a_1, a_2, \dots, a_\nu]$$

die Näherungsbrüche. Wir verwenden die Notation

$$\alpha_\nu = [a_\nu; a_{\nu+1}, a_{\nu+2}, \dots], \quad \alpha_\nu^* = [0; a_\nu, a_{\nu-1}, a_{\nu-2}, \dots, a_1] \quad \text{und} \quad \xi_\nu = |q_\nu \alpha - p_\nu|.$$

Es ist klar, dass die Formeln

$$\alpha_\nu^* = \frac{q_{\nu-1}}{q_\nu}, \tag{1}$$

$$\xi_\nu = \frac{1}{q_\nu(\alpha_{\nu+1} + \alpha_\nu^*)} = \frac{1}{q_{\nu+1} + \frac{q_\nu}{\alpha_{\nu+2}}} \tag{2}$$

und

$$\psi_\alpha(t) = \xi_\nu, \quad q_\nu \leq t < q_{\nu+1}$$

gelten.

Hilfssatz 1. Seien $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ und $\frac{p_\nu}{q_\nu}, \frac{s_\mu}{r_\mu}$ Näherungsbrüche für α und β . Dann ist $\alpha_\nu^* = \beta_\mu^*$, falls $q_{\nu-1} = r_{\mu-1}$, $q_\nu = r_\mu$ ist.

Beweis. Die Behauptung folgt aus den Formeln (1) für $\alpha_\nu = \frac{q_{\nu-1}}{q_\nu}, \beta_\mu = \frac{r_{\mu-1}}{r_\mu}$ und aus der Eindeutigkeit der Darstellung der rationalen Zahlen als Kettenbrüche. \square

3. Der Haupthilfssatz.

Für $\alpha, \beta \in \mathbb{R}$ verwenden wir die Notation von Hilfssatz 1, $\xi_\nu = |q_\nu \alpha - p_\nu|, \eta_\mu = |r_\mu \beta - s_\mu|$.

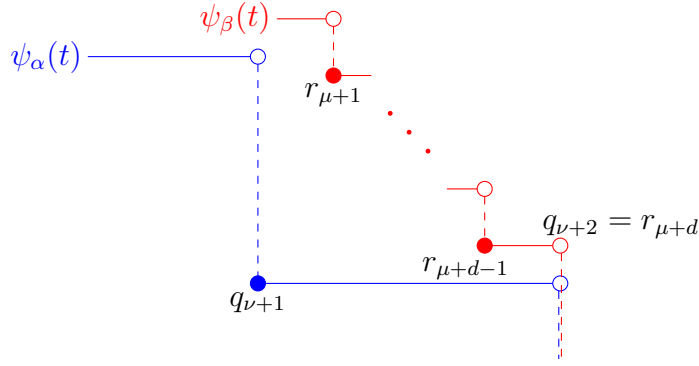
Haupthilfssatz. Sei $d \geq 1$. Nehmen wir an, dass die Ungleichungen

$$\xi_\nu \leq \eta_\mu, \tag{3}$$

$$\xi_{\nu+1} \leq \eta_{\mu+d-1}, \tag{4}$$

$$q_{\nu+1} \leq r_{\mu+1}, \tag{5}$$

$$q_{\nu+2} = r_{\mu+d} \tag{6}$$



Figur 1: zum Haupthilfssatz: folgende Situation tritt nicht ein

gelten. Dann werden die Ungleichungen in (3), (4) und (5) zu Gleichungen, es gilt

$$d = 2 \quad \text{und} \quad \alpha_{\nu+2}^* = \beta_{\mu+2}^*. \quad (7)$$

Beweis. Für $d = 1$ ist dies Hilfssatz 2 aus [3]. Tatsächlich zeigt dieser Hilfssatz, dass (3) und (6) gleichzeitig unmöglich sind.

Sei $d \geq 2$ und (3) - (6) mögen gelten.

1) Wir beweisen, dass

$$\beta_{\mu+d+1} \geq \alpha_{\nu+3}. \quad (8)$$

Aus (4) und (2) folgt

$$\frac{1}{r_{\mu+d} + \frac{r_{\mu+d-1}}{\beta_{\mu+d+1}}} = \eta_{\mu+d-1} \geq \xi_{\nu+1} = \frac{1}{q_{\nu+2} + \frac{q_{\nu+1}}{\alpha_{\nu+3}}} \quad \text{oder nach (6),} \quad \frac{q_{\nu+1}}{\alpha_{\nu+3}} \geq \frac{r_{\mu+d-1}}{\beta_{\mu+d+1}}.$$

Somit ist

$$\beta_{\mu+d+1} \geq \frac{r_{\mu+d-1}}{q_{\nu+1}} \alpha_{\nu+3} \geq \alpha_{\nu+3}$$

nach (5). Die Ungleichung (8) ist bewiesen.

Wir bemerken, dass wir statt (8) eine strikte Ungleichung

$$\beta_{\mu+d+1} > \alpha_{\nu+3} \quad (9)$$

haben, falls die strikte Ungleichung

$$q_{\nu+1} < r_{\mu+d-1} \quad (10)$$

gilt.

2) Wir betrachten die Kontinuante

$$b = \langle b_{\mu+2}, b_{\mu+3}, \dots, b_{\mu+d} \rangle, \quad b_- = \langle b_{\mu+3}, \dots, b_{\mu+d} \rangle, \quad \text{und} \quad b_-^- = \langle b_{\mu+3}, \dots, b_{\mu+d-1} \rangle.$$

Dann ist

$$r_{\mu+d} = r_{\mu+1}b + r_{\mu}b_- > r_{\mu+1}b \quad (11)$$

und nach dem Perron'schen Satz hat man

$$\beta_{\mu+2}b_- = b + \frac{(-1)^d}{b_- \beta_{\mu+d+1} + b_-^-} \leq b + \frac{1}{\beta_{\mu+d+1}}. \quad (12)$$

Wir beweisen, dass

$$b \leq a_{\nu+2}. \quad (13)$$

Falls $a_{\nu+2} \leq b - 1$ ist, haben wir die Ungleichung

$$q_{\nu+2} = a_{\nu+2}q_{\nu+1} + q_{\nu} \leq (b-1)q_{\nu+1} + q_{\nu} < bq_{\nu+1} \leq br_{\mu+1} < r_{\mu+d}$$

aus (5) und (11). Das liefert einen Widerspruch zwischen der letzten Ungleichung und (6). Die Ungleichung (13) ist bewiesen.

3) Wir bemerken, dass die Ungleichung

$$\beta_{\mu+2}b_- \leq \alpha_{\nu+2} \quad (14)$$

aus (12,13) und (8) folgt. Tatsächlich ist

$$\beta_{\mu+2}b_- \leq b + \frac{1}{\beta_{\mu+d+1}} \leq a_{\nu+2} + \frac{1}{\alpha_{\nu+3}} = \alpha_{\nu+2}$$

und (14) ist bewiesen. Falls (10) gilt, folgt die strikte Ungleichung

$$\beta_{\mu+2}b_- < \alpha_{\nu+2} \quad (15)$$

aus (9).

4) Betrachten wir den Wert

$$x = r_{\mu+1} - q_{\nu+1}.$$

Wir beweisen, dass die Ungleichung

$$0 \leq bx \leq q_{\nu} - r_{\mu}b_- \quad (16)$$

gilt. Betrachten wir den Wert

$$x = r_{\mu+1} - q_{\nu+1}.$$

Nach (5) hat man $x \geq 0$. Aus (3) und (2) folgt

$$\frac{1}{r_{\mu+1} + \frac{r_{\mu}}{\beta_{\mu+2}}} = \eta_{\mu} \geq \xi_{\nu} = \frac{1}{q_{\nu+1} + \frac{q_{\nu}}{\alpha_{\nu+2}}},$$

oder

$$x \leq \frac{q_{\nu}}{\alpha_{\nu+2}} - \frac{r_{\mu}}{\beta_{\mu+2}} \leq \frac{q_{\nu} - r_{\mu}b_-}{\alpha_{\nu+2}},$$

wegen (14). Aus (13) erhält man

$$bx \leq \alpha_{\nu+2}x \leq q_{\nu} - r_{\mu}b_-,$$

und (16) folgt daraus.

Falls (10) gilt, haben wir aus (15) die Ungleichung

$$bx < q_{\nu} - r_{\mu}b_- \quad (17)$$

5) Wir bemerken, dass die Ungleichung $q_{\nu+1} \leq r_{\mu+1} \leq r_{\mu+d-1}$ aus (5) folgt. Nun betrachten wir die folgenden zwei Fälle.

Fall 1⁰. $q_{\nu+1} = r_{\mu+d-1}$. Dann ist $r_{\mu+d-1} \leq r_{\mu+1}$ und $d = 2$, und es gilt

$$q_{\nu+1} = r_{\mu+1}, \quad q_{\nu+2} = r_{\mu+2}.$$

Sodass (7) nach Hilfssatz 1 gilt .

Fall 2⁰. Die Ungleichung (10) gilt. Daraus folgt die strikte Ungleichung (17). Sodass

$$0 \leq bx < q_\nu - r_\mu b_- \quad (18)$$

statt (16) gilt.

Wir bemerken, dass

$$q_{\nu+2} = a_{\nu+2}q_{\nu+1} + q_\nu \equiv q_\nu \pmod{q_{\nu+1}}.$$

Dann ist

$$bx = b(r_{\mu+1} - q_{\nu+1}) \equiv br_{\mu+1} = r_{\mu+d} - r_\mu b_- = q_{\nu+2} - r_\mu b_- \equiv q_\nu - r_\mu b_- \pmod{q_{\nu+1}}$$

wegen (11) und (6) oder

$$bx \equiv q_\nu - r_\mu b_- \pmod{q_{\nu+1}}. \quad (19)$$

Da $0 < q_\nu - r_\mu b_- < q_\nu < q_{\nu+1}$ ist, erhalten wir einen Widerspruch zwischen (18) und (19).

Der Hilfssatz ist somit bewiesen. \square

4. Beweis von Satz 1.

Für α_i betrachten wir den Kettenbruch $\alpha_i = [a_{i,0}; a_{i,1}, \dots, a_{i,\nu}, \dots]$. Bezeichnen wir $\alpha_{i,\nu}^* = [0; a_{1,\nu}, \dots, a_{i,1}]$.

Sei \mathfrak{T} die Menge der Punkte, an denen mindestens eine der Funktionen $\psi_{\alpha_j}(t)$, $1 \leq j \leq n$ nicht stetig ist. Für $T \in \mathfrak{T}$ betrachten wir den Wert

$$\tau(T) = |\{j \in \{1, \dots, n\} : \psi_{\alpha_j}(t) \text{ ist nicht stetig im Punkt } T\}|$$

Sei

$$W = \frac{\sqrt{8n+1} - 1}{2}.$$

Es gibt zwei Fälle.

Fall 1⁰. für alle hinreichend großen T aus \mathfrak{T} gilt $\tau(T) \leq W$;

Fall 2⁰. es gibt unendlich viele $T \in \mathfrak{T}$ mit $\tau(T) > W$.

Wir betrachten den ersten Fall. Sei T groß genug. Nehmen wir an, dass $\sigma(T) = (1, 2, 3, \dots, n)$ ist, sodass

$$\psi_{\alpha_1}(T) > \psi_{\alpha_2}(T) > \psi_{\alpha_3}(T) > \dots > \psi_{\alpha_n}(T).$$

Wir definieren die Werte

$$T_0 = T, \quad T_j = \min\{t \geq T : \psi_{\alpha_j}(t) < \psi_{\alpha_{j+1}}(t)\}, \quad 1 \leq j \leq n-1,$$

die nach dem Satz von Kan und Moshchevitin existieren. Dann ist die Funktion $\psi_{\alpha_j}(t)$ im Punkt T_j nicht stetig und es gelten die Ungleichungen

$$\psi_{\alpha_j}(T_j) < \psi_{\alpha_{j+1}}(T_j) \quad (20)$$

und

$$\psi_{\alpha_j}(t) > \psi_{\alpha_{j+1}}(t) \quad \text{für alle } t \in [T, T_j). \quad (21)$$

Aus (20) und (21) sehen wir, dass die Permutation $\sigma(T_j)$ sich von anderen Permutationen $\sigma(t)$ mit $t \in [T_0, T_j)$ unterscheidet.

Nun ordnen wir die Punkte $T_j, 0 \leq j \leq n-1$:

$$T_0 \leq T_{j_1} \leq T_{j_2} \leq T_{j_3} \leq \dots \leq T_{j_{n-1}}. \quad (22)$$

Sei z die Anzahl der strikten Ungleichungen in (22). Aus der Annahme des Falles haben wir $(z+1)W \geq n$. Nun haben wir mindestens $(z+1) \geq n/W$ verschiedene Werte T_j und damit $\geq n/W$ verschiedene Permutationen $\sigma(T_j)$. Somit folgt

$$\mathfrak{k}(\alpha) \geq \frac{n}{W} \geq \sqrt{\frac{n}{2}}. \quad (23)$$

Nun betrachten wir den zweiten Fall. Wir nehmen ein ausreichend großes $T \in \mathfrak{T}$ mit $\tau(T) > W$. Wir betrachten die Zahlen α_j , für die die Funktionen $\psi_{\alpha_j}(t)$ im Punkt T nicht stetig sind. Es gibt $\geq [W] + 1$ dieser Zahlen. Wir bezeichnen diese Zahlen als $\alpha_1, \dots, \alpha_{W_1}$, $W_1 \geq [W] + 1$ und betrachten die Werte

$$\psi_{\alpha_j}(T-1) = \lim_{t \rightarrow T^-} \psi_{\alpha_j}(t).$$

Ohne Beschränkung der Allgemeinheit nehmen wir an, dass

$$\psi_{\alpha_1}(T-1) > \psi_{\alpha_2}(T-1) > \psi_{\alpha_3}(T-1) > \dots > \psi_{\alpha_{W_1}}(T-1)$$

ist. Es ist klar, dass für jedes $j \in \{2, \dots, W_1\}$ und für alle $t \in [T-1, T)$ die Ungleichung

$$\psi_{\alpha_j}(t) < \min_{i \in \{1, \dots, j-1\}} \psi_{\alpha_i}(T) = \min_{i \in \{1, \dots, j-1\}} \psi_{\alpha_i}(t)$$

gilt. Sei $R_1 = T$. Wir betrachten die Werte

$$R_j = \sup\{t < T : \psi_{\alpha_j}(t) > \min_{i \in \{1, \dots, j-1\}} \psi_{\alpha_i}(t)\} < T, \quad j \geq 2. \quad (24)$$

Es folgt nach dem Haupthilfssatz, dass

$$\psi_{\alpha_j}(R_j-1) = \lim_{t \rightarrow R_j} \psi_{\alpha_j}(t) > \max_{i \in \{1, \dots, j-1\}} \psi_{\alpha_i}(R_j) \quad (25)$$

gilt. Falls nämlich

$$\lim_{t \rightarrow R_j} \psi_{\alpha_j}(t) \leq \psi_{\alpha_k}(R_j), \quad \text{mit } 1 \leq k \leq j-1$$

ist, so betrachten wir die Indizes μ, ν mit $q_\nu = r_\mu = T$ (hier ist q_ν ein Teilnenner des Kettenbruches für α_j und r_μ ein Teilnenner des Kettenbruches für α_k). Nun folgt aus dem Haupthilfssatz, dass $\alpha_{j,\nu}^* = \alpha_{k,\mu}^*$ gilt, was für großes T unmöglich ist.

Aus (25) und der Definition (24) des Wertes R_j sehen wir, dass die Permutation $\sigma(R_j-1)$ sich von allen anderen Permutationen $\sigma(t)$ mit $t \in [R_j, T)$ unterscheidet. So ist

$$\mathfrak{k}(\alpha) \geq \text{die Anzahl verschiedener Zahlen zwischen } R_1, R_2, \dots, R_{W_1}. \quad (26)$$

Nun beweisen wir, dass

$$R_i = R_j = R_k \text{ mit verschiedenen } i, j, k \in \{2, \dots, W_1\}$$

unmöglich ist. Seien

$$R_i = q_\nu, \quad R_j = r_\mu, \quad R_k = t_\lambda$$

die Teilnenner der Kettenbrüche für $\alpha_j, \alpha_i, \alpha_k$, bzw. Wir nehmen ohne Beschränkung der Allgemeinheit an, dass

$$\psi_{\alpha_i}(R_i) < \psi_{\alpha_j}(R_j) < \psi_{\alpha_k}(R_k)$$

gilt. Falls $T = q_{\nu+1} = r_{\mu+1}$ ist, folgt dann $\alpha_{k,\nu+1}^* = \alpha_{i,\mu+1}^*$ nach Hilfssatz 1, was für großes T unmöglich ist. So ist entweder $T = q_{\nu+d}$ oder $T = r_{\mu+d}$ mit $d \geq 2$. Sei $T = t_{\lambda+d'}$ ein Teilnenner des Kettenbruches für α_k . Dann haben wir entweder $\alpha_{j,\nu+d}^* = \alpha_{k,\lambda+d'}^*$ oder $\alpha_{i,\mu+d}^* = \alpha_{k,\lambda+d'}^*$ nach dem Haupthilfssatz. Diese beiden Fälle sind unmöglich.

Somit gibt es zwischen R_1, R_2, \dots, R_{W_1} mindestens $\left\lceil \frac{W_1}{2} \right\rceil$ verschiedene Zahlen und nach (26) gilt

$$\mathfrak{k}(\boldsymbol{\alpha}) \geq \left\lceil \frac{W_1}{2} \right\rceil \geq \left\lceil \frac{[W] + 1}{2} \right\rceil \geq \frac{W + 1}{2} = \frac{n}{W} \geq \sqrt{\frac{n}{2}}.$$

Daraus folgt die Behauptung.

5. Vier Zahlen.

Hier beweisen wir eine stärkere Behauptung im Fall $n = 4$. Aus Satz 2 folgt, dass die Ungleichung von Satz 3 optimal ist.

Satz 3. Seien $\alpha_i, 1 \leq i \leq 4$ vier irrationale Zahlen mit

$$\alpha_i \pm \alpha_j \notin \mathbb{Z}, \quad i \neq j. \quad (27)$$

Dann ist

$$\mathfrak{k}(\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4) \geq 3.$$

Beweis. Falls $\mathfrak{k}(\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4) = 2$, können wir annehmen, dass für hinreichend großes t entweder

$$\psi_{\alpha_1}(t) \geq \psi_{\alpha_2}(t) \geq \psi_{\alpha_3}(t) \geq \psi_{\alpha_4}(t) \quad (28)$$

oder

$$\psi_{\alpha_4}(t) \geq \psi_{\alpha_3}(t) \geq \psi_{\alpha_2}(t) \geq \psi_{\alpha_1}(t) \quad (29)$$

gelten. Wir nehmen an, dass (28) für $q_0 \leq t < q_1$ gelten und (29) für $q_1 \leq t < q_2$ gelten. Dann sind die Funktionen $\psi_{\alpha_1}(t), \psi_{\alpha_2}(t), \psi_{\alpha_3}(t)$ im Punkt q_0 nicht stetig, und die Funktionen $\psi_{\alpha_2}(t), \psi_{\alpha_3}(t), \psi_{\alpha_4}(t)$ im Punkt q_1 nicht stetig. Daher ist q_1 ein gemeinsamer Nenner der Näherungsbrüche für $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$, und q_2 ein gemeinsamer Nenner der Näherungsbrüche für $\alpha_2, \alpha_3, \alpha_4$. Wir bezeichnen die Nenner der Näherungsbrüche für α_i mit $q_l^{(i)}, l = 0, 1, 2, 3, \dots$. Es sind

$$q_1 = q_\lambda^{(1)} = q_\nu^{(2)} = q_\mu^{(3)}, \quad q_2 = q_{\nu'}^{(2)} = q_{\mu'}^{(3)} = q_{\kappa'}^{(4)}$$

mit $\lambda, \nu, \nu', \mu', \kappa' \in \mathbb{Z}_+$. Es ist klar, dass q_1, q_2 gemeinsame Nenner für α_2 und α_3 sind und

$$\psi_{\alpha_2}(t) \leq \psi_{\alpha_3}(t), \quad q_1 \leq t < q_2$$

gilt.

Betrachten wir die folgende Fälle.

1⁰. Falls $\nu' = \nu + 1, \mu' = \mu + 1$ ist, folgt die Gleichung $\alpha_{2,\nu+1}^* = \alpha_{3,\mu+1}^*$ aus Hilfssatz 1.

2⁰. Im Fall $\nu' > \nu + 1, \mu' = \mu + 1$ haben wir die Gleichung $\alpha_{2,\nu'}^* = \alpha_{3,\mu'}^*$ nach dem Haupthilfssatz.

3⁰. Falls $\mu' > \mu + 1$ gilt, betrachten wir die Funktionen

$$\psi_{\alpha_3}(t) \leq \psi_{\alpha_4}(t), \quad q_1 \leq t < q_2.$$

Wir bemerken, dass $q_2 = q_{\mu'}^{(3)} = q_{\kappa'}^{(4)}$ gilt. Dann folgt die Gleichung $\alpha_{4,\kappa'}^* = \alpha_{3,\mu'}^*$ nach dem Haupthilfssatz.

Nun sehen wir, dass es die Indizes $i, j, i \neq j$ und unendlich viele μ, ν mit

$$\alpha_{i,\mu}^* = \alpha_{j,\nu}^*$$

gibt. Das bedeutet, dass $\alpha_i \pm \alpha_j \in \mathbb{Z}$ gilt und alles ist bewiesen. \square

Bemerkung. Hier sei angemerkt, dass Sergei Konyagin [5] uns ein einfaches, elegantes Argument mitgeteilt hat, wie man aus dem Satz von Erdős und Szekeres [2] die folgende Ungleichung aus Satz 3 bekommen kann: *falls für $\alpha = (\alpha_1, \dots, \alpha_n) \in (\mathbb{R} \setminus \mathbb{Q})^n$ die Bedingung (27) gilt, folgt $\mathfrak{k}(\alpha) \geq \gamma \log \log n$ mit einer absoluten positiven Konstante γ .*

6. Beweis von Satz 2.

Zuerst nummerieren wir die Menge der $n = \frac{k(k+1)}{2}$ Elemente des n -Tuples als

$$\begin{aligned} \mathfrak{A}_k &= \{\mathfrak{a}_1, \mathfrak{a}_2, \dots, \mathfrak{a}_k, \mathfrak{a}_{k+1}, \mathfrak{a}_{k+2}, \dots, \mathfrak{a}_{n-1}, \mathfrak{a}_n\} = \\ &= \left\{ \{1\}, \underbrace{\{1, k\}, \{1, k-1\}, \dots, \{1, 2\}}_{k-1 \text{ Elemente}}; \{2\}, \underbrace{\{2, k\}, \dots, \{2, 3\}}_{k-2 \text{ Elemente}}; \{3\}, \dots; \{k-1\}, \underbrace{\{k-1, k\}}_{1 \text{ Element}}; \{k\} \right\}. \end{aligned}$$

Für

$$w_1 = 1, \quad w_{i+1} = w_i + k - i + 1, \quad i = 1, \dots, k$$

haben wir

$$\mathfrak{a}_{w_i} = \{i\}, \quad 1 \leq i \leq k; \quad \mathfrak{a}_{w_i+j} = \{i, k-j+1\}, \quad 1 \leq j \leq k-i, \quad \text{oder} \quad \mathfrak{a}_{w_i+k-j+1} = \{i, j\}, \quad i+1 \leq j \leq k$$

und für

$$\mathfrak{X} = \left\{ \{x_1\}, \underbrace{\{x_{1,2}, y_{1,2}\}, \{x_{1,3}, y_{1,3}\}, \dots, \{x_{1,k}, y_{1,k}\}}_{k-1 \text{ Elemente}}; \{x_2\}, \dots; \{x_{k-1}\}, \underbrace{\{x_{k-1,k}, y_{k-1,k}\}}_{1 \text{ Element}}; \{x_k\} \right\}$$

definieren wir

$$\underline{\mathfrak{X}} = \underline{\mathfrak{X}}_1 = \left\{ \{x_1\}, \underbrace{\{x_{1,2}, y_{1,2}\}, \{x_{1,3}, y_{1,3}\}, \dots, \{x_{1,k}, y_{1,k}\}}_{k-1 \text{ Elemente}} \right\}$$

und

$$\underline{\mathfrak{X}}_i = \left\{ \{x_i\}, \underbrace{\{x_{i,i+1}, y_{i,i+1}\}, \{x_{i,i+2}, y_{i,i+2}\}, \dots, \{x_{i,k}, y_{i,k}\}}_{k-i \text{ Elemente}} \right\}, \quad i = 2, \dots, k,$$

sodass $\mathfrak{X} = \{\underline{\mathfrak{X}}_1; \underline{\mathfrak{X}}_2; \dots; \underline{\mathfrak{X}}_k\}$ ist. Dann ist

$$\underline{\mathfrak{A}}_{k_i} = \left\{ \{i\}, \underbrace{\{i, k\}, \{i, k-1\}, \{i, k-2\}, \dots, \{i, i+2\}, \{i, i+1\}}_{k-i \text{ Elemente}} \right\}, \quad i = 1, \dots, k.$$

Wir betrachten die Permutation Σ , die durch die Gleichungen

$$\begin{aligned}\Sigma(\{1\}) &= \{k\}, \\ \Sigma(\{i\}) &= \{i-1\}, \quad 2 \leq i \leq k, \\ \Sigma(\{1, j\}) &= \{j-1, k\}, \quad 2 \leq j \leq k, \\ \Sigma(\{i, j\}) &= \{i-1, j-1\}, \quad 2 \leq i \leq k, \quad i+1 \leq j \leq k\end{aligned}\tag{30}$$

definiert ist.

Hilfssatz 2.

(i) Für jedes $l = 0, \dots, k-1$ ist

$$\underline{\Sigma^l(\mathfrak{A}_k)} = \left\{ \{l+1\}, \underbrace{\{l, l+1\}, \{l-1, l+1\}, \dots, \{1, l+1\}}_{l \text{ Elemente}}, \underbrace{\{l+1, k\}, \{l+1, k-1\}, \dots, \{l+1, l+2\}}_{k-l-1 \text{ Elemente}} \right\}.$$

(ii) Die Ordnung der Permutation Σ ist k .

Beweis. Wir betrachten $\mathfrak{X} = \Sigma^l(\mathfrak{A}_k)$ und $\underline{\Sigma^l_i} = \underline{\mathfrak{X}}_i$. Dann folgt

$$\underline{\Sigma^l_i} = \left\{ \{l+i\}, \underbrace{\{l, l+i\}, \{l-1, l+i\}, \dots, \{1, l+i\}}_{l \text{ Elemente}}, \underbrace{\{l+i, k\}, \{l+i, k-1\}, \dots, \{l+i, l+i+1\}}_{k-l-i \text{ Elemente}} \right\}$$

für $1 \leq i \leq k-l$

und

$$\underline{\Sigma^l_i} = \left\{ \{l+i-k\}, \underbrace{\{l+i-k, l\}, \{l+i-k, l-1\}, \dots, \{l+i-k, l+i-k+1\}}_{k-i \text{ Elemente}} \right\}$$

für $k-l+1 \leq i \leq k$

aus (30) mittels Induktion nach $l \geq 0$. Beide Aussagen (i) und (ii) folgen daraus. \square

Zum Beispiel gilt für $k=3, n=6$

$$\begin{aligned}\mathfrak{A}_3 &= \Sigma^3(\mathfrak{A}_3) = \{\{1\}, \{1, 3\}, \{1, 2\}; \{2\}, \{2, 3\}; \{3\}\}, \\ \Sigma(\mathfrak{A}_3) &= \{\{2\}, \{1, 2\}, \{2, 3\}; \{3\}, \{1, 3\}; \{1\}\}, \\ \Sigma^2(\mathfrak{A}_3) &= \{\{3\}, \{2, 3\}, \{1, 3\}; \{1\}, \{1, 2\}; \{2\}\}\end{aligned}\tag{31}$$

und

$$\underline{\mathfrak{A}_3} = \{\{1\}, \{1, 3\}, \{1, 2\}\}, \quad \underline{\Sigma(\mathfrak{A}_3)} = \{\{2\}, \{1, 2\}, \{2, 3\}\}, \quad \underline{\Sigma^2(\mathfrak{A}_3)} = \{\{3\}, \{2, 3\}, \{1, 3\}\}$$

(siehe das Diagramm in Figur 2).

Daher sind

$$\Sigma^l(A_k) = \{\mathfrak{a}_1^l, \mathfrak{a}_2^l, \dots, \mathfrak{a}_n^l\}, \quad 0 \leq l \leq k-1\tag{32}$$

verschiedene Permutationen und $\Sigma^k(A_k) = A_k$.

Um die Zahlen $\alpha^{(i)}, 1 \leq i \leq k$ und $\alpha^{(i,j)}, i < j \leq k$ zu konstruieren, brauchen wir eine induktive Prozedur. Wir definieren

$$t_{-i} = 0, \quad 1 \leq i \leq k; \quad t_i = q_1^{(i+1,j)} = q_0^{(i+1,j)} = q_0^{(i+1)} = a_1^{(i+1,j)} = 1, \quad 0 \leq i \leq k-1, \quad i+1 < j \leq k.$$

Sei $\nu \geq 1$. Nehmen wir an, dass die Werte

$$t_s, \quad s \leq k\nu - 1$$

mit

$$(t_{k(\nu-1)+i}, t_{k(\nu-2)+i}) = 1, \quad 0 \leq i \leq k-1; \quad (t_{k(\nu-1)+i}, t_{k(\nu-1)+j}) = 1, \quad 0 \leq i < j \leq k-1 \quad (33)$$

und die Teilnenner

$$a_s^{(j)}, \quad 1 \leq s \leq \nu-1, \quad 1 \leq j \leq k; \quad a_s^{(i,j)}, \quad 1 \leq s \leq 2\nu-1, \quad 1 \leq i < j \leq k$$

schon definiert sind. Dann betrachten wir die simultanen Kongruenzen

$$\begin{cases} x \equiv t_{k(\nu-2)} \pmod{t_{k(\nu-1)}} \\ x \equiv t_{k(\nu-1)} \pmod{t_{k(\nu-1)+j}}, \quad 1 \leq j \leq k-1 \end{cases} \quad (34)$$

und ihre Lösung

$$t_{k\nu} = x, \quad (t_{k\nu}, t_{k\nu-j}) = 1, \quad 1 \leq j \leq k$$

mit einem hinreichend großen x . Seien

$$a_\nu^{(1)} = \frac{x - t_{k(\nu-2)}}{t_{k(\nu-1)}}; \quad a_{2\nu}^{(1,j+1)} = \frac{x - t_{k(\nu-1)}}{t_{k(\nu-1)+j}}, \quad 1 \leq j \leq k-1. \quad (35)$$

Damit haben wir $a_\nu^{(i)}$ und $a_{2\nu}^{(i,j)}$ für alle $\{i\}, \{i, j\} \in \mathfrak{A}_k$ definiert.

Dann betrachten wir nacheinander für $l = 1, \dots, k-1$ die Kongruenzen

$$\begin{cases} x \equiv t_{k(\nu-2)+l} \pmod{t_{k(\nu-1)+l}} \\ x \equiv t_{k(\nu-1)+l} \pmod{t_{k(\nu-1)+l+j}}, \quad 1 \leq j \leq k-1 \end{cases} \quad (36)$$

Wir definieren die Werte $t_{k\nu+l} = x$ als Lösungen von (36) mit hinreichend großem x . Nun definieren wir die Teilnenner

$$a_\nu^{(l+1)} = \frac{x - t_{k(\nu-2)+l}}{t_{k(\nu-1)+l}}; \quad a_{2\nu}^{(l+1,j+1)} = \frac{x - t_{k(\nu-1)+l}}{t_{k(\nu-1)+j}}, \quad l+1 \leq j \leq k-1; \quad a_{2\nu+1}^{(i,l+1)} = \frac{x - t_{k(\nu-1)+l}}{t_{k(\nu-1)+k+i-1}}, \quad 1 \leq i \leq l, \quad (37)$$

die der Menge $\Sigma^l(\mathfrak{A}_k)$ entsprechen. Wir sehen, dass die Kongruenzen (36) analog zu den Kongruenzen (34) sind. Falls wir $l = 0$ in (36) nehmen, dann erhalten wir (34). Aber die Definitionen für die Teilnenner $a_\nu^{(i,j)}$ in (37) und in (35) sind unterschiedlich. In (35) sind alle $a_{2\nu}^{(1,j)}$ die zweite Elemente der Periode der Konstruktion, hingegen in (37) sind die Teilnenner $a_{2\nu}^{(l+1,j)}$ die zweite Elemente der Periode, unterdessen sind $a_{2\nu+1}^{(i,l+1)}$ die erste Elemente der Periode.

In allen Fällen, nehmen wir an, dass

$$\frac{t_{s+1}}{t_s} \rightarrow \infty, \quad s \rightarrow \infty \quad (38)$$

(die Werten x sind groß genug in aller Lösungen). Außerdem können wir den Parameter $t_{k\nu+i}$ so wählen, dass

$$\frac{t_{k\nu+i}}{t_{k\nu+i-1}} \cdot \frac{t_{k(\nu-1)+i-1}}{t_{k(\nu-1)+i}} \rightarrow \infty, \quad \nu \rightarrow \infty, \quad (39)$$

weil $k\nu + i > \max(k\nu + i - 1, k(\nu - 1) + i)$ gilt.

Hiermit sind die Zahlen

$$t_{k\nu+i}, \quad 0 \leq i \leq k-1$$

und die Teilnenner

$$a_\nu^{(j)}, \quad 1 \leq j \leq k; \quad a_{2\nu}^{(i,j)}, \quad a_{2\nu+1}^{(i,j)}, \quad 1 \leq i < j \leq k$$

definiert. Aus (33) und (34,36) sehen wir, dass (33) für den nächsten Schritt der induktiven Prozesse auch gilt.

Wir betrachten die n irrationale Zahlen

$$\alpha^{(s)} = [0; a_1^{(s)}, \dots, a_\nu^{(s)}, \dots], \quad 1 \leq s \leq k; \quad \alpha^{(i,j)} = [0; a_1^{(i,j)}, \dots, a_\nu^{(i,j)}, \dots], \quad 1 \leq i < j \leq k.$$

Seien

$$\psi_s(t) = \psi_{a_{w_s}}(t), \quad 1 \leq s \leq k; \quad \psi_{i,j}(t) = \psi_{a_{w_i+k-j+1}}(t), \quad 1 \leq i < j \leq k$$

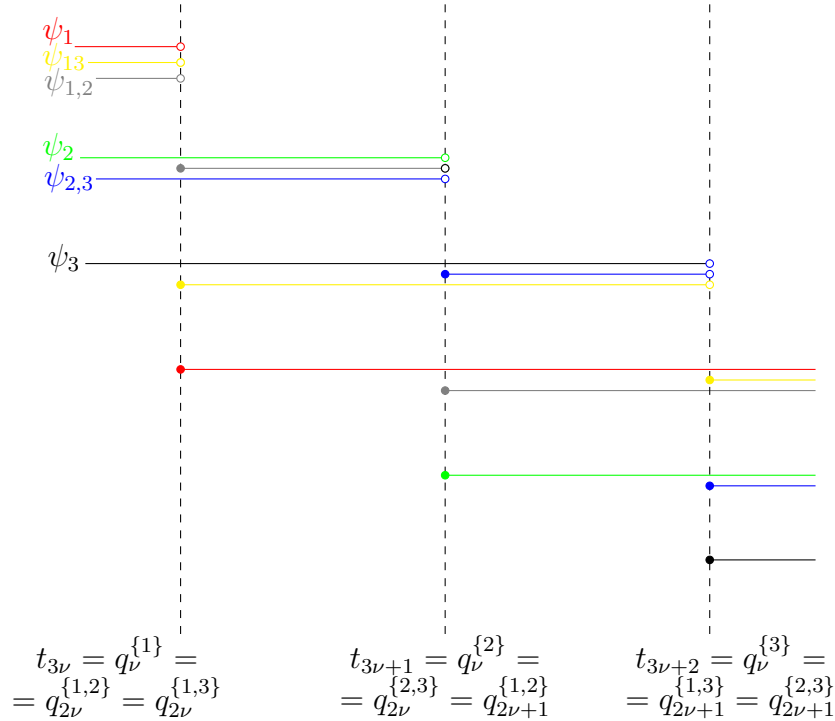
die zugehörigen Funktionen des Irrationalitätsmaßes. Für die Nenner der Näherungsbrüche gelten die Gleichungen

$$q_\nu^{(s)} = t_{k\nu+s-1}, \quad 1 \leq s \leq k; \quad q_{2\nu}^{(i,j)} = t_{k\nu+i-1}, \quad q_{2\nu+1}^{(i,j)} = t_{k\nu+j-1} \quad 1 \leq i < j \leq k. \quad (40)$$

Seien

$$\alpha_\nu^{(s)} = [a_\nu^{(s)}; a_{\nu+1}^{(s)} \dots], \quad 1 \leq s \leq k; \quad \alpha_\nu^{(i,j)} = [a_\nu^{(i,j)}; a_{\nu+1}^{(i,j)}, \dots], \quad 1 \leq i < j \leq k.$$

Die Konstruktion von Satz 2 mit drei Permutationen für sechs Zahlen ist in Figur 2 dargestellt.



Figur 2: Zum Satz 2 und seinem Beweis für $k = 3, n = 6$

Wir behaupten, dass es nur die Permutationen der Form

$$\psi_{a_1^l}(t) > \psi_{a_2^l}(t) > \dots > \psi_{a_n^l}(t), \quad 0 \leq l \leq k-1$$

für alle hinreichend großen t gibt (die Elemente a_j^l sind in (32) definiert).

Aus der Symmetrie folgt, dass wir uns auf den folgenden Fall beschränken können. Nehmen wir an, dass $t = t_{k\nu} - 1$. Dann müssen wir die Ungleichungen

$$\psi_{a_1}(t) > \psi_{a_2}(t) > \psi_{a_3}(t) > \dots > \psi_{a_n}(t), \quad t = t_{k\nu} - 1$$

oder

$$\psi_1(t) > \psi_{1,k}(t) > \dots > \psi_{1,2}(t) > \psi_2(t) > \psi_{2,k}(t) > \dots > \psi_{k-1}(t) > \psi_{k-1,k}(t) > \psi_k(t), \quad t = t_{k\nu} - 1 \quad (41)$$

beweisen. Um (41) zu beweisen, genügt es, nur die Ungleichungen

$$\psi_i(t) > \psi_{i,k}(t), \quad i = 1, \dots, k-1, \quad (42)$$

$$\psi_{i,j}(t) > \psi_{i,j-1}(t), \quad i = 1, \dots, k-2, \quad i+2 \leq j \leq k, \quad (43)$$

und

$$\psi_{i,i+1}(t) > \psi_{i+1}(t), \quad 1 \leq i \leq k-1 \quad (44)$$

für $t = t_{k\nu} - 1$ zu beweisen.

Wir beweisen (42). Aus (2) folgen die Gleichungen

$$\psi_i(t_{k\nu} - 1) = \psi_i(t_{k(\nu-1)+i-1}) = \psi_k(q_{\nu-1}^{(i)}) = \frac{1}{q_{\nu}^{(i)} + q_{\nu-1}^{(i)}/\alpha_{\nu+1}^{(i)}}$$

und

$$\psi_{i,k}(t_{k\nu} - 1) = \psi_{i,k}(t_{k(\nu-1)+k-1}) = \psi_{i,k}(q_{2\nu-1}^{(i,k)}) = \frac{1}{q_{2\nu}^{(i,k)} + q_{2\nu-1}^{(i,k)}/\alpha_{2\nu+1}^{(i,k)}} = \frac{1}{q_{\nu}^{(i)} + q_{2\nu-1}^{(i,k)}/\alpha_{2\nu+1}^{(i,k)}},$$

weil $q_{\nu-1}^{(i)} = t_{k(\nu-1)+i-1}$, $q_{2\nu-1}^{(i,k)} = t_{k(\nu-1)+k-1}$ und $q_{2\nu}^{(i,k)} = q_{\nu}^{(i)} = t_{k\nu+i-1}$ gelten (wir haben (40) benutzt). Nun gilt

$$\frac{\psi_i(t_{k\nu} - 1)}{\psi_{i,k}(t_{k\nu} - 1)} = \frac{q_{\nu}^{(i)} + q_{2\nu-1}^{(i,k)}/\alpha_{2\nu+1}^{(i,k)}}{q_{\nu}^{(i)} + q_{\nu-1}^{(i)}/\alpha_{\nu+1}^{(i)}} > 1,$$

aufgrund der folgenden asymptotischen Ungleichung:

$$\frac{q_{2\nu-1}^{(i,k)}}{\alpha_{2\nu+1}^{(i,k)}} \sim \frac{q_{2\nu-1}^{(i,k)}}{a_{2\nu+1}^{(i,k)}} \sim \frac{t_{k(\nu-1)+k-1} t_{k\nu+i-1}}{t_{k\nu+k-1}} > \frac{t_{k(\nu-1)+i-1} t_{k\nu+i-1}}{t_{k(\nu+1)+i-1}} \sim \frac{q_{\nu-1}^{(i)}}{a_{\nu+1}^{(i)}} \sim \frac{q_{\nu-1}^{(i)}}{\alpha_{\nu+1}^{(i)}}, \quad \nu \rightarrow \infty$$

(hier nutzen wir $a_{2\nu+1}^{(i,k)} \sim \frac{t_{k\nu+k-1}}{t_{k\nu+i-1}}$, $a_{\nu+1}^{(i)} \sim \frac{t_{k(\nu+1)+i-1}}{t_{k\nu+i-1}}$ und (38)). Die Ungleichung (42) ist damit bewiesen.

Nun beweisen wir (43). Wir haben

$$\psi_{i,j}(t_{k\nu} - 1) = \psi_{i,j}(t_{k(\nu-1)+j-1}) = \psi_{i,j}(q_{2\nu-1}^{(i,j)}) = \frac{1}{q_{2\nu}^{(i,j)} + q_{2\nu-1}^{(i,j)}/\alpha_{2\nu+1}^{(i,j)}},$$

weil die Gleichung $q_{2\nu-1}^{(i,j)} = t_{k(\nu-1)+j-1}$ gilt. Wir müssen die Ungleichung

$$\psi_{i,j}(t_{k\nu} - 1) = \frac{1}{q_{2\nu}^{(i,j)} + q_{2\nu-1}^{(i,j)}/\alpha_{2\nu+1}^{(i,j)}} > \psi_{i,j-1}(t_{k\nu} - 1) = \frac{1}{q_{2\nu}^{(i,j-1)} + q_{2\nu-1}^{(i,j-1)}/\alpha_{2\nu+1}^{(i,j-1)}} \quad \text{mit} \quad q_{2\nu}^{(i,j)} = q_{2\nu}^{(i,j-1)} = t_{k\nu+i-1}$$

beweisen. Nun gilt $\frac{\psi_{i,j}(t_{k\nu-1})}{\psi_{i,j-1}(t_{k\nu-1})} > 1$, weil aus $q_{2\nu-1}^{(i,j-1)} = t_{k(\nu-1)+j-2}$, $q_{2\nu-1}^{(i,j)} = t_{k(\nu-1)+j-1}$, $a_{2\nu+1}^{(i,j)} \sim \frac{t_{k\nu+j-1}}{t_{k\nu+i-1}}$ und (39) die asymptotische Ungleichung

$$\frac{q_{2\nu-1}^{(i,j-1)}}{\alpha_{2\nu+1}^{(i,j-1)}} \sim \frac{q_{2\nu-1}^{(i,j-1)}}{a_{2\nu+1}^{(i,j-1)}} \sim \frac{t_{k(\nu-1)+j-2} t_{k\nu+i-1}}{t_{k\nu+j-2}} > \frac{t_{k(\nu-1)+j-1} t_{k\nu+i-1}}{t_{k\nu+j-1}} \sim \frac{q_{2\nu-1}^{(i,j)}}{a_{2\nu+1}^{(i,j)}} \sim \frac{q_{2\nu-1}^{(i,j)}}{\alpha_{2\nu+1}^{(i,j)}}, \quad \nu \rightarrow \infty$$

folgt. Die Ungleichung (43) ist dadurch bewiesen.

Die Ungleichung (44) ist klar. Tatsächlich sind

$$t_{k\nu+i} = q_{2\nu-1}^{(i,i+1)} = q_{\nu-1}^{(i+1)}, \quad \psi_{i,i+1}(t_{k\nu} - 1) = \psi_{i,i+1}(t_{k\nu+i}), \quad \psi_{i+1}(t_{k\nu} - 1) = \psi_{i+1}(t_{k\nu+i})$$

und

$$\frac{\psi_{i,i+1}(t_{k\nu} - 1)}{\psi_{i+1}(t_{k\nu} - 1)} = \frac{\psi_{i,i+1}(q_{2\nu-1}^{(i,i+1)})}{\psi_{i+1}(q_{\nu-1}^{(i+1)})} = \frac{q_{\nu}^{(i+1)}(1 + \alpha_{\nu}^{(i+1)*} / \alpha_{\nu+1}^{(i+1)})}{q_{2\nu}^{(i,i+1)}(1 + \alpha_{2\nu}^{(i,i+1)*} / \alpha_{2\nu+1}^{(i,i+1)})} \geq \frac{q_{\nu}^{(i+1)}}{2q_{2\nu}^{(i,i+1)}} = \frac{t_{k\nu+i}}{2t_{k\nu+i-1}} \rightarrow \infty, \quad \nu \rightarrow \infty.$$

Satz 2 its somit vollständig gezeigt. \square

Literaturverzeichnis

- [1] Dubickas A., On rational approximations to two irrational numbers, J. Number Theory 177 (2017), 43 - 59.
- [2] Erdős, Szekeres G., A combinatorial problem in geometry, Compositio Mathematica, t. 2 (1935), 463-470.
- [3] Kan I.D., Moshchevitin N.G., Approximation to two real numbers, Uniform Distribution Theory 5 (2010), no.2, 79-86.
- [4] Kan I.D., Moshchevitin N.G. and Chaika J., On Minkowski diagonal functions for two real numbers, in Diophantine Analysis and Related Fields 2011, Musashino, Tokyo, Japan 3 - 5 March 2011, editors Masaaki Amou and Masanori Katsurada, AIP I Conference Proceedings **1385**, Melville, New York, 2011, 42 - 48.
- [5] Konyagin S., Private Kommunikation, Januar 2020.
- [6] Moshchevitin N., On Minkowski Diagonal Continued Fraction, Anal. Probab. Methods Number Theory, A. Laurinćikas et all (Eds), TEV Vilnius, 2012, 197 - 206.
- [7] Moshchevitin N., Über die Funktionen des Irrationalitätsmaßes für zwei irrationale Zahlen, Arch. Math. 112 (2019), 161 - 168.
- [8] Shatskov D.O., Oscillation of the measure of irrationality function in the multidimensional case, Mathematical Notes, 99:1 (2016), 120 -137.
- [9] Shulga N., Rational Approximations to Two Irrational Numbers, erscheint in Moscow J. Combin. Number Theory, preprint verfügbar unter arXiv:2104.03405v2 (2021).