
Schwache lokale Extrema in Steuerungsproblemen mit unendlichem Zeithorizont

Nico Tauchnitz

Vorwort

In der vorliegenden Ausarbeitung stelle ich notwendige und hinreichende Optimalitätsbedingungen für schwache lokale Extrema in Aufgaben mit unendlichem Zeithorizont vor. Im Vergleich zu den klassischen Steuerungsproblemen besitzen Aufgaben mit unendlichem Zeithorizont ihren eigenen Charakter, da durch das unbeschränkte Zeitintervall die Aufgabenstellung eine Singularität beinhaltet. Die Lösungsmethoden, die für die klassischen Aufgaben entwickelt wurden, können für die Situation des unendlichen Horizontes nicht einfach übernommen werden.

Die Herleitung notwendiger Optimalitätsbedingungen für Aufgaben mit unendlichem Zeithorizont auf der Grundlage der Ideen von Pontrjagin et. al., Dubovitskii & Milyutin und Ioffe & Tichomirov ist ziemlich aufwendig und setzt ein tiefgreifendes Vorwissen über diese Verfahren voraus. Dadurch motiviert wurde diese umfassende Ausarbeitung über schwache lokale Extrema, das einfacher [nachzuvollziehen] ist als der Nachweis von Optimalitätsbedingungen für ein starkes lokales Minimum in [21]. Die Resultate über schwache lokale Extrema ersetzen kein Pontrjaginsches Maximumprinzip, da Bedingungen für die starke lokale Optimalität bei einer weitaus allgemeineren Klasse von optimalen Lösungen greifen.

Die vorliegende überarbeitete Version behandelt zusätzlich die Aufgabe mit Zustandsbeschränkungen über dem unendlichen Zeithorizont. Bei näherer Betrachtung der mathematischen Theorie zeigen sich aber die Schwierigkeiten und Pathologien, die sich im Rahmen gewichteter Funktionenräume ergeben können. Diesbezüglich geben wir zum Abschluss dieser Arbeit ausführliche Bemerkungen an. Ein alternativer Zugang zu starken lokalen Minimalstellen in Steuerungsproblemen mit unendlichem Zeithorizont wird in der Arbeit [21] angegeben. Eine umfassendere Darstellung kann man [22] entnehmen.

Juli 2018

Inhaltsverzeichnis

1	Schwaches lokales Minimum über unendlichem Zeithorizont	3
2	Die Aufgabenstellung	4
3	Ein Schwaches Optimalitätsprinzip	5
3.1	Notwendige Optimalitätsbedingungen	5
3.2	Der Nachweis der notwendigen Optimalitätsbedingungen	7
3.3	Zur normalen Form der notwendigen Optimalitätsbedingungen	10
3.4	Hinreichende Bedingungen nach Mangasarian	13
4	Die Aufgabe mit Zustandsbeschränkungen	14
4.1	Der Nachweis der notwendigen Optimalitätsbedingungen	17
4.2	Hinreichende Bedingungen nach Mangasarian	19
5	Bemerkungen	21
A	Funktionalanalytische Hilfsmittel	27
A.1	Grundprinzipien der Funktionalanalysis	27
A.2	Der Darstellungssatz von Riesz	28
A.3	Der Satz von Ljusternik	29
A.4	Differenzierbarkeit konkreter Abbildungen	30
A.5	Zu absolutstetigen Funktionen über \mathbb{R}_+	34
B	Lineare Differentialgleichungen	36
C	Elemente der Konvexen Analysis	37
C.1	Das Subdifferential konvexer Funktionen	37
C.2	Lokalkonvexe Funktionen	38
C.3	Das Subdifferential konkreter Funktionen	39
D	Ein Extremalprinzip für ein schwaches lokales Minimum	41
	Literatur	45

1 Schwaches lokales Minimum über unendlichem Zeithorizont

Die Optimale Steuerung mit unendlichem Zeithorizont liefert die wesentliche Grundlage zur Formulierung und Untersuchung von Aufgaben in der Ökonomischen Wachstumstheorie. Im Rahmen der Ökonomischen Wachstumstheorie werden z.B. die Interaktionen sich überschneidender Generationen oder die Determinanten des wirtschaftlichen Wachstums, insbesondere unter sich ändernden Umweltbedingungen wie globaler Erwärmung oder erschöpfenden natürlichen Ressourcen, untersucht. Aufgrund der Langlebigkeit der wirtschafts- und sozialpolitischen Entscheidungen muss dabei die Frage nach einem geeigneten Planungszeitraum aufgeworfen werden: Jeder endliche Zeithorizont stellt die Forderung nach einer adäquaten Ausgangslage für die nachfolgenden Generationen. Um die Beachtung aller nachfolgenden Generationen zu gewährleisten, wird der Zeitrahmen in Form des unendlichen Zeithorizontes idealisiert (Arrow & Kurz [2]).

Der erste mathematische Beitrag zu einem Problem mit unbeschränktem Zeitintervall besteht in einer Aufgabe der Variationsrechnung, in der die Frage nach der optimalen Sparquote einer Gesellschaft behandelt wird (Ramsey [18]). Bei näherer Betrachtung entsteht in diesem Problem nicht nur die Aufgabe die Optimalitätsbedingungen über dem unendlichen Zeithorizont zu formulieren, sondern insbesondere die Gestalt der Transversalitätsbedingungen im Unendlichen zu charakterisieren. Diese Fragestellung stellt allerdings eine schwerwiegende Herausforderung dar, denn die bekannten Resultate können nicht einfach übernommen und die bekannten Methoden können nicht unmittelbar an das unbeschränkte Intervall angepasst werden.

Von den wenigen uns bekannten Resultaten, die den unendlichen Zeithorizont nicht auf ein endliches Intervall reduzieren, zählen wir die Arbeiten von Brodskii [8] und Pickenhain [16] auf. In diesen Beiträgen werden auf der Basis von schwachen lokalen Variationen und der Anwendung geeigneter funktionalanalytischer Methoden notwendige Optimalitätsbedingungen für Steuerungsprobleme mit unendlichem Zeithorizont erzielt.

In [8] wird eine sehr allgemeine Aufgabenklasse mit Zustandsbeschränkungen und Randbedingungen im Unendlichen betrachtet. Aufgrund der Wahl des Raumes der messbaren und beschränkten Funktionen führt der funktionalanalytische Rahmen allerdings zu keiner "ästhetischen" Darstellung der Adjungierten.

Demgegenüber bezieht sich die Arbeit [16] auf Aufgaben mit eindimensionalen linearen Nebenbedingungen und mit freiem rechten Endpunkt. Der innovative Beitrag in [16] ist die Wahl des gewichteten Sobolev-Raumes, in dessen Rahmen die "natürlichen" Transversalitätsbedingungen in gewisser Weise Eigenschaften der Elemente dieser Räume sind. An der Arbeit [16] ist jedoch anzumerken, dass sich die angewandte Beweismethode auf linear-quadratische Aufgaben fokussiert. Die Anwendbarkeit der Beweisstrategie im Fall von Aufgaben mit einer nichtlinearen Dynamik ist offen.

In dieser Arbeit stellen wir einen Zugang zu Steuerungsproblemen mit unendlichem Zeithorizont im Rahmen gewichteter Funktionenräume vor. Das gestellte Steuerungsproblem besitzt einen weniger allgemeinen Charakter als die Aufgabe bei Brodskii [8]. Aber auf der Grundlage der Wahl gewichteter Sobolev-Räume für die Zustandstrajektorie nach Pickenhain [16] erhalten wir in den notwendigen Optimalitätsbedingungen qualitativ bessere Informationen über die Adjungierte. Aufgrund der Gültigkeit der "natürlichen" Transversalitätsbedingungen lassen sich hinreichende Bedingungen unmittelbar in die Ausführungen einbinden.

Der wesentliche Vorteil der Wahl gewichteter Funktionenräume ist, dass eine recht umfassende Men-

ge an zulässigen Steuerungsprozessen betrachtet werden darf. Allerdings treten dadurch Schwierigkeiten auf, die einerseits mit dem expandierenden Umgebungsbegriff verbunden sind. Andererseits ergeben sich bei der Verallgemeinerung der grundlegenden Aufgabenklasse Probleme, insbesondere in der Aufgabe mit Zustandsbeschränkungen oder bei Aufgaben mit Randwerten im Unendlichen, tiefgreifende Hürden, zu denen wir im letzten Abschnitt ausführliche Bemerkungen geben.

2 Die Aufgabenstellung

Wir untersuchen schwache lokale Minimalstellen der Aufgabe

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) = \int_0^\infty \omega(t) f(t, x(t), u(t)) dt \rightarrow \inf, \quad (2.1)$$

$$\dot{x}(t) = \varphi(t, x(t), u(t)), \quad x(0) = x_0, \quad (2.2)$$

$$u(t) \in U \subseteq \mathbb{R}^m, \quad U \neq \emptyset \text{ und konvex,} \quad (2.3)$$

$$g_j(t, x(t)) \leq 0 \quad \text{für alle } t \in \mathbb{R}_+, \quad j = 1, \dots, l. \quad (2.4)$$

Dabei gelten $f : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \rightarrow \mathbb{R}$, $\varphi : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \rightarrow \mathbb{R}^n$ und $g_j(t, x) : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$.

Wir nennen die Trajektorie $x(\cdot)$ eine Lösung des dynamischen Systems (2.2) zur Anfangsbedingung $x(0) = x_0$, falls $x(\cdot)$ auf \mathbb{R}_+ definiert ist und auf jedem endlichen Intervall die Dynamik mit Steuerung $u(\cdot)$ im Sinn von Carathéodory löst.

In der Aufgabe (2.1)–(2.4) gilt stets die Annahme:

(A₀) Es sei $\omega(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+)$ und es sei $\nu(t) = e^{-at}$ ein Gewicht mit $a > 0$.

Für die Aufgabe (2.1)–(2.4) betrachten wir Variationen im Raum gewichteter stetiger Funktionen, die im Unendlichen verschwinden. Da unter den Eigenschaften der Gewichtsfunktion $\nu(t) = e^{-at}$ nach Lemma A.16 die Implikationen

$$x(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \Rightarrow \nu(\cdot)x(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \Rightarrow x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$$

gelten, formulieren wir wie Pickenhain [16] die Aufgabe (2.1)–(2.4) im Rahmen gewichteter Sobolev-Räume.

Wir definieren zu $(x(\cdot), u(\cdot)) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ die Menge $U_{\gamma, \nu}$ wie folgt:

$$U_{\gamma, \nu} = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \nu(t)\|x - x(t)\| \leq \gamma, \|u - u(t)\| \leq \gamma\}.$$

Dann gehören zur Menge \mathcal{A}_{Lip} diejenigen $(x(\cdot), u(\cdot)) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$, für die es eine Zahl $\gamma > 0$ derart gibt, dass auf dem Abschluss der Menge $U_{\gamma, \nu}$ gelten:

(A₁) Die Abbildungen $f(t, x, u)$, $\varphi(t, x, u)$ und $g_j(t, x)$ sind stetig differenzierbar.

(A₂) Für alle $(t, x, u) \in U_{\gamma, \nu}$ ein $L(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}; \omega)$ und ein $C_0 > 0$ mit

$$\begin{aligned} \|(f(t, x, u), f_u(t, x, u))\| &\leq L(t), \quad \|f_x(t, x, u)\| \leq L(t)\nu(t) \\ \|\varphi(t, x, u)\| &\leq C_0(1 + \|x\| + \|u\|), \quad \|(\varphi_x(t, x, u), \varphi_u(t, x, u))\| \leq C_0. \end{aligned}$$

Außerdem gilt für alle $(t, x, u), (t, x', u') \in U_{\gamma, \nu}$:

$$\begin{aligned} \|\varphi_x(t, x', u') - \varphi_x(t, x, u)\| &\leq C_0(e^{-at}\|x' - x\| + \|u' - u\|), \\ \|\varphi_u(t, x', u') - \varphi_u(t, x, u)\| &\leq C_0(\|x' - x\| + e^{at}\|u' - u\|). \end{aligned}$$

(A₃) Für alle $(t, x), (t, x') \in U_{\gamma, \nu}$ existiert ein $C_0 > 0$ mit

$$|g_j(t, x)| \leq C_0(1 + \|x\|), \quad \|g_{jx}(t, x)\| \leq C_0, \quad \|g_{jx}(t, x) - g_{jx}(t, x')\| \leq C_0 e^{-at} \|x - x'\|.$$

Die Terme e^{-at}, e^{at} sind eine Konsequenz der Variation in der expandierenden Umgebung $U_{\gamma, \nu}$.

Wir nennen $(x(\cdot), u(\cdot)) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ einen zulässigen Steuerungsprozess in der Aufgabe (2.1)–(2.4), falls $(x(\cdot), u(\cdot))$ dem System (2.2) genügt, die Zustandsbeschränkungen (2.4) erfüllt und das Lebesgue-Integral im Zielfunktional in (2.1) endlich ist. Die Menge \mathcal{A}_{adm} bezeichnet die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse $(x(\cdot), u(\cdot))$.

Ein zulässiger Steuerungsprozess $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ist eine schwache lokale Minimalstelle der Aufgabe (2.1)–(2.4), falls eine Zahl $\varepsilon > 0$ derart existiert, dass die Ungleichung

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) \geq J(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$$

für alle $(x(\cdot), u(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{adm}}$ mit $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_\infty \leq \varepsilon, \|u(\cdot) - u_*(\cdot)\|_{L_\infty} \leq \varepsilon$ gilt.

Als abschließende Bemerkung weisen wir darauf hin, dass die Variationen im gewichteten Rahmen streng genommen auf einen ν -lokalen Optimalitätsbegriff führen. D. h., dass die Ungleichung

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) \geq J(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$$

für alle $(x(\cdot), u(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{adm}}$ mit $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq \varepsilon, \|u(\cdot) - u_*(\cdot)\|_{L_\infty} \leq \varepsilon$ gilt. Da aber in der Ungleichung $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq \varepsilon$ die Elemente $x(\cdot)$ mit der Eigenschaft $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_\infty \leq \varepsilon$ inbegriffen sind, entsteht kein Widerspruch.

3 Ein Schwaches Optimalitätsprinzip

3.1 Notwendige Optimalitätsbedingungen

Im Weiteren bezeichnet $H : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ die Pontrjagin-Funktion

$$H(t, x, u, p, \lambda_0) = \langle p, \varphi(t, x, u) \rangle - \lambda_0 \omega(t) f(t, x, u).$$

Theorem 3.1. *Es sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{adm}} \cap \mathcal{A}_{\text{Lip}}$ und $x_*(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$. Ferner sei die folgende Kontraktionsbedingung erfüllt:*

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))\| ds < 1. \quad (3.1)$$

Ist $(x_(\cdot), u_*(\cdot))$ ein schwaches lokales Minimum der Aufgabe (2.1)–(2.3), dann existieren nicht gleichzeitig verschwindende Multiplikatoren $\lambda_0 \geq 0$ und $p(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$ derart, dass*

(a) *die Funktion $p(\cdot)$ fast überall der adjungierten Gleichung*

$$\dot{p}(t) = -\varphi_x^T(t, x_*(t), u_*(t))p(t) + \lambda_0 \omega(t) f_x(t, x_*(t), u_*(t)) \quad (3.2)$$

genügt und die ‐natürlichen‐ Transversalitätsbedingungen

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} \langle p(t), x(t) \rangle = 0 \quad \forall x(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \quad (3.3)$$

erfüllt;

(b) in fast allen Punkten $t \in \mathbb{R}_+$ und für alle $u \in U$ die Variationsungleichung

$$\langle H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0), (u - u_*(t)) \rangle \leq 0 \quad (3.4)$$

gilt.

Bemerkung 3.2. Die Kontraktionsbedingung (3.1) stellt eine wesentliche Voraussetzung dar, auf die wir in der Beweisführung zurückgreifen. Diese Bedingung bezieht sich auf die Frage, für welche $z(\cdot)$ die lineare Intregalgleichung

$$x(t) + \int_0^t A(s)x(s) ds = z(t), \quad t \in \mathbb{R}_+,$$

eine Lösung $x(\cdot)$ besitzt (Lemma B.1). Dabei erweist sich der korrespondierende Integraloperator im Rahmen gewichteter stetiger Funktionen als kontraktiv, wenn (3.1) für $A(t) = \varphi_x(t, x_*(t), u_*(t))$ erfüllt ist. Beachten wir nun für die Gewichte $\nu(t) = e^{-at}$ mit $a > 0$ die Gleichung

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} ds = \frac{1}{a},$$

so lassen sich stets Gewichtsfunktionen $\nu(\cdot)$ angeben, die bei der messbar und beschränkten Funktion $t \rightarrow \varphi_x(t, x_*(t), u_*(t))$ die Bedingung (3.1) erfüllen.

Allerdings ist im Zugang über gewichtete Räume stetiger Funktionen der expandierende Umgebungsradius zu beachten:

$$\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq \varepsilon \quad \Leftrightarrow \quad \|x(t)\| \leq \varepsilon e^{at} \text{ für alle } t \in \mathbb{R}_+.$$

Je größer der Parameter a gewählt wurde, desto schwieriger gestaltet sich der Umgang mit den Daten der Aufgabe. \square

Lemma 3.3. Zusätzlich zu Theorem 3.1 gelte für $L(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \omega)$ in (A_2) :

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \omega(t)L(t) = 0.$$

Dann ist die Bedingung von Michel [15] erfüllt:

$$\lim_{t \rightarrow \infty} H(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0) = 0. \quad (3.5)$$

Beweis Da $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ zur Menge \mathcal{A}_{Lip} gehören, gilt nach Voraussetzung (A_2) :

$$\begin{aligned} |H(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0)|^2 &\leq [\|p(t)\| \|\varphi(t, x_*(t), u_*(t))\| + \omega(t) \|f(t, x_*(t), u_*(t))\|]^2 \\ &\leq C \cdot [(\|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t)) \cdot ((1 + \|x_*(t)\|^2 + \|u_*(t)\|^2) \nu(t)) + (\omega(t)L(t))^2]. \end{aligned}$$

Der letzte Ausdruck verschwindet im Unendlichen, da nach Lemma A.16

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \|x_*(t)\|^2 \nu(t) = 0$$

und nach (3.3) die “natürliche” Transversalitätsbedingung

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) = 0$$

gelten. Weiterhin sind nach Voraussetzung und wegen der Beschränktheit von $u_*(\cdot)$

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \omega(t)L(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} (1 + \|u_*(t)\|^2) \nu(t) = 0$$

erfüllt. \blacksquare

Beispiel 3.4. Wir betrachten nach Dockner et al. [10] das Differentialspiel

$$\begin{aligned}\tilde{J}_i(x(\cdot), u_1(\cdot), u_2(\cdot)) &= \int_0^\infty \omega(t)(px(t) - c_i)u_i(t) dt \rightarrow \sup, \\ \dot{x}(t) &= x(t)(\alpha - r \ln x(t)) - u_1(t)x(t) - u_2(t)x(t), \quad x(0) = x_0 > 0, \\ u_i &> 0, \quad \alpha, c_i, p, r, \varrho > 0, \quad \alpha > \frac{1}{c_1 + c_2}, \quad i = 1, 2.\end{aligned}$$

Im Gegensatz zu [10] sei $\omega(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+)$ nicht auf $\omega(t) = e^{-\varrho t}$ festgelegt und kann durch eine Weibull-Verteilung $\omega(t) = t^{k-1}e^{-t^k}$, insbesondere mit einem Formparameter $k \in (0, 1)$, beschrieben werden. Es sei der Preis p nicht konstant, sondern umgekehrt proportional zum Angebot:

$$p = p(u_1x + u_2x) = \frac{1}{u_1x + u_2x}.$$

Dieser Ansatz spiegelt die Ökonomie einer ‘‘Eskimo’’-Gesellschaft wider, in der der Fischbestand die wichtigste Nahrungsgrundlage darstellt und kein echtes Ersatzprodukt existiert. Unter diesen Umständen führt eine prozentuale Preissteigerung zu einem Umsatzrückgang in gleicher Relation.

Nach Anwendung der Transformation $z = \ln x$ ergibt sich das Spielproblem

$$\begin{aligned}J_i(z(\cdot), u_1(\cdot), u_2(\cdot)) &= \int_0^\infty \omega(t) \left(\frac{1}{u_1(t) + u_2(t)} - c_i \right) u_i(t) dt \rightarrow \sup, \\ \dot{z}(t) &= -rz(t) + \alpha - u_1(t) - u_2(t), \quad z(0) = \ln x_0 > 0, \\ u_i &> 0, \quad \alpha, c_i, p, r, \varrho > 0, \quad \alpha > \frac{1}{c_1 + c_2}, \quad i = 1, 2.\end{aligned}$$

In diesem Spielproblem sind die Dynamiken linear und außerdem fließt die Zustandsvariable nicht im Integranden ein. Wählen wir nun $\nu(t) = e^{-at}$ mit $a > r$, so sind für jedes $\omega(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+)$ sämtliche Annahmen in Theorem 3.1, insbesondere die Kontraktionsbedingung (3.1), erfüllt. Der Lösungsansatz über ein Nash-Gleichgewicht liefert die Steuerungen

$$u_1^*(t) \equiv \frac{c_2}{(c_1 + c_2)^2}, \quad u_2^*(t) \equiv \frac{c_1}{(c_1 + c_2)^2},$$

die optimale Trajektorie

$$z_*(t) = (z_0 - c_0)e^{-rt} + c_0, \quad c_0 = \frac{1}{r} \left(\alpha - \frac{1}{c_1 + c_2} \right)$$

und die Adjungierten

$$p_i(t) \equiv 0, \quad i = 1, 2.$$

Die Funktion $z_*(\cdot)$ ist streng monoton und nimmt nur Werte des Segments $[z_0, c_0]$ an. Da c_0 und z_0 positiv sind, ist $x_*(t) = \exp(z_*(t))$ über \mathbb{R}_+ wohldefiniert. \square

3.2 Der Nachweis der notwendigen Optimalitätsbedingungen

Es sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{Lip}}$. Da die Funktion $y(\cdot) = \nu(\cdot)x(\cdot)$ nach Lemma A.16 dem Raum $W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ angehört, verschwindet diese Funktion im Unendlichen. Also ist es gerechtfertigt, die Extremalaufgabe in den gewichteten Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ einzubetten.

Die expandierende Menge $U_{\gamma, \nu}$ ist wie folgt definiert:

$$U_{\gamma, \nu} = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid e^{-at} \|x - x(t)\| \leq \gamma, \|u - u(t)\| \leq \gamma\}.$$

Wir betrachten für $(x(\cdot), u(\cdot)) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m)$ die Abbildungen

$$\begin{aligned} J(x(\cdot), u(\cdot)) &= \int_{t_0}^{t_1} \omega(t) f(t, x(t), u(t)) dt, \\ F(x(\cdot), u(\cdot))(t) &= x(t) - x(t_0) - \int_{t_0}^t \varphi(s, x(s), u(s)) ds, \quad t \in \mathbb{R}_+, \\ H_0(x(\cdot)) &= x(0). \end{aligned}$$

Dabei fassen wir sie als Abbildungen zwischen folgenden Funktionenräumen auf:

$$\begin{aligned} J &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \rightarrow \mathbb{R}, \\ F &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \rightarrow C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), \\ H_0 &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \rightarrow \mathbb{R}^n. \end{aligned}$$

Wir setzen $\mathcal{F} = (F, H_0)$ und prüfen für die Extremalaufgabe

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) \rightarrow \inf, \quad \mathcal{F}(x(\cdot), u(\cdot)) = 0, \quad u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U) \quad (3.6)$$

die Voraussetzungen von Theorem D.1 im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$:

- (A₁) Das Funktional J ist nach Beispiel A.13 im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ Fréchet-differenzierbar.
- (A₂) Die Abbildung F ist die Summe der Abbildung $x(\cdot) \rightarrow x(t)$ und der Abbildung

$$(x(\cdot), u(\cdot)) \rightarrow - \int_{t_0}^t \varphi(s, x(s), u(s)) ds.$$

Im Beispiel A.14 ist nachgewiesen, dass die Abbildung F in den Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ abbildet und im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ stetig Fréchet-differenzierbar ist. Für die Abbildung H_0 ist die stetige Fréchet-Differenzierbarkeit offensichtlich.

- (B) Wir setzen $A(t) = \varphi_x(t, x_*(t), u_*(t))$. Dann ist die Surjektivität des Operators $F_x(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ äquivalent zur Aussage, dass für jedes $y(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ die Gleichung

$$x(t) - \int_0^t A(s)x(s) ds = y(t), \quad t \in \mathbb{R}_+,$$

lösbar ist. Dies besagt unter der Bedingung (3.1) in Theorem 3.1 gerade Lemma B.1. Somit besitzt der Operator $\mathcal{F}_x(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ eine endliche Kodimension.

Zur Extremalaufgabe (3.6) definieren wir auf

$$C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \times \mathbb{R} \times C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times \mathbb{R}^n$$

die Lagrange-Funktion $\mathcal{L} = \mathcal{L}(x(\cdot), u(\cdot), \lambda_0, y^*, l_0)$,

$$\mathcal{L} = \lambda_0 J(x(\cdot), u(\cdot)) + \langle y^*, F(x(\cdot), u(\cdot)) \rangle + l_0^T H_0(x(\cdot)).$$

Ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ eine schwache lokale Minimalstelle der Aufgabe (3.6), dann existieren nach Theorem D.1 nicht gleichzeitig verschwindende Lagrangesche Multiplikatoren $\lambda_0 \geq 0$, $y^* \in C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und $l_0 \in \mathbb{R}^n$ derart, dass gelten:

(a) Die Lagrange-Funktion besitzt bezüglich $x(\cdot)$ in $x_*(\cdot)$ einen stationären Punkt, d. h.

$$\mathcal{L}_x(x_*(\cdot), u_*(\cdot), \lambda_0, y^*, l_0) = 0; \quad (3.7)$$

(b) Die Lagrange-Funktion erfüllt bezüglich $u(\cdot)$ in $u_*(\cdot)$ die Variationsungleichung

$$\langle \mathcal{L}_u(x_*(\cdot), u_*(\cdot), \lambda_0, y^*, l_0), u(\cdot) - u_*(\cdot) \rangle \geq 0 \quad (3.8)$$

für alle $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$.

Aufgrund (3.7) ist folgende Variationsgleichung für alle $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ erfüllt:

$$\begin{aligned} 0 &= \lambda_0 \cdot \int_0^\infty \omega(t) \langle f_x(t, x_*(t), u_*(t)), x(t) \rangle dt + l_0^T x(0) \\ &\quad + \int_0^\infty \nu(t) \left[x(t) - x(0) - \int_0^t \varphi_x(s, x_*(s), u_*(s)) x(s) ds \right]^T d\mu(t). \end{aligned} \quad (3.9)$$

Dabei ist μ nach Folgerung A.9 ein signiertes reguläres Borelsches Vektormaß über \mathbb{R}_+ .

In der Gleichung (3.9) ist jeder Integralterm absolut integrierbar; insbesondere gilt

$$\begin{aligned} &\int_0^\infty \nu(t) \left[\int_0^t \|\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s)) x(s)\| ds \right] d|\mu|(t) \\ &\leq \int_0^\infty \left[\int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s)) [\nu(s)x(s)]\| ds \right] d|\mu|(t) \\ &\leq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))\| ds \cdot \int_0^\infty d|\mu|(t) \cdot \|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq \|\mu\| \cdot \|x(\cdot)\|_{\infty, \nu}. \end{aligned}$$

Damit stellt die rechte Seite in (3.9) ein stetiges lineares Funktional im Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ dar. Durch vertauschen der Integrationsreihenfolge im letzten Term in (3.9) bringen wir diese Gleichung in die Form

$$\begin{aligned} 0 &= \int_0^\infty \left[\lambda_0 \omega(t) f_x(t, x_*(t), u_*(t)) - \varphi_x^T(t, x_*(t), u_*(t)) \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s) \right]^T x(t) dt \\ &\quad + \int_0^\infty \nu(t) [x(t)]^T d\mu(t) + \left[l_0^T x(0) - \int_0^\infty \nu(t) [x(0)]^T d\mu(t) \right]. \end{aligned} \quad (3.10)$$

Setzen wir $p(t) = \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s)$, so erhalten wir aus der eindeutigen Darstellung eines stetigen linearen Funktional im Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ (Folgerung A.9):

$$p(t) = \int_t^\infty [\varphi_x^T(s, x_*(s), u_*(s)) p(s) - \lambda_0 \omega(s) f_x(s, x_*(s), u_*(s))] ds, \quad p(0) = l_0.$$

Also besitzt $p(\cdot)$ auf \mathbb{R}_+ die verallgemeinerte Ableitung

$$\dot{p}(t) = -\varphi_x^T(t, x_*(t), u_*(t)) p(t) + \lambda_0 \omega(t) f_x(t, x_*(t), u_*(t)).$$

Aus der Festlegung der Funktion $p(\cdot)$ erhalten wir die Beziehung

$$\|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) = \left\langle \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s), \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s) \right\rangle \cdot \nu^{-1}(t) \leq \|\mu\|^2 \nu(t).$$

Dies zeigt $p(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$ und ferner die erste “natürliche” Transversalitätsbedingung in (3.3). Außerdem gilt

$$|\langle p(t), x(t) \rangle|^2 \leq \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) \cdot \|x(t)\|^2 \nu(t).$$

Mit der eben nachgewiesenen Transversalitätsbedingung und mit Lemma A.16 ergibt sich die zweite Bedingung in (3.3). Damit sind $p(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$, sowie (3.2) und (3.3) gezeigt.

Gemäß (3.8) gilt für alle $v(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ die Ungleichung

$$\int_0^\infty \langle H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0), v(t) - u_*(t) \rangle dt \leq 0.$$

Daraus folgt abschließend via Standardtechniken für Lebesguesche Punkte die Variationsungleichung (3.4). Der Beweis von Theorem 3.1 ist abgeschlossen. \blacksquare

3.3 Zur normalen Form der notwendigen Optimalitätsbedingungen

Theorem 3.1 kann auf die folgende modifizierte Version des Beispiels von Halkin [11] angewendet werden. Dieses Beispiel zeigt, dass für einen optimalen Steuerungsprozess die notwendigen Bedingungen in Theorem 3.1 nur für nichttriviale Multiplikatoren $(\lambda_0, p(\cdot))$ mit $\lambda_0 = 0$ erfüllt sind.

Beispiel 3.5. Wir betrachten mit einem zusätzlichen Diskontierungsfaktor die Aufgabe

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) = \int_0^\infty \omega(t)(u(t) - x(t)) dt \rightarrow \sup,$$

$$\dot{x}(t) = u^2(t) + x(t), \quad x(0) = 0, \quad u(t) \in [0, 1], \quad \varrho \in (0, 1).$$

In diesem Beispiel gehört $(x_*(t), u_*(t)) \equiv (0, 0)$ zu $W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ für jedes Gewicht $\nu(t) = e^{-at}$ mit $a > 0$ und liefert das globale Maximum: Denn angenommen, es gibt einen zulässigen Steuerungsprozess $(x(\cdot), u(\cdot))$ mit $x(t) \not\equiv 0$. Insbesondere muss dann $|J(x(\cdot), u(\cdot))| < \infty$ gelten. Dann existiert ein $\tau > 0$ mit $x(\tau) > 0$. Durch direktes Nachrechnen erhalten wir $x(t) \geq x(\tau)e^{t-\tau}$ für alle $t \geq \tau$, und es folgt

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) \leq \int_0^\tau e^{-\varrho t}(u(t) - x(t))dt + \int_\tau^\infty e^{-\varrho t}(1 - x(\tau)e^{t-\tau})dt = -\infty.$$

Damit besteht die Menge der zulässigen Steuerungsprozesse \mathcal{A}_{adm} nur aus $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$.

In diesem Beispiel sind bei Wahl des Gewichtes $\nu(t) = e^{-at}$ mit $0 < a < \varrho$ die Voraussetzungen (A₁) und (A₂) auf $U_{\gamma, \nu}$ erfüllt. Ferner ist $\varphi(t, x_*(t), u_*(t)) \equiv 0$. Demzufolge gilt die Kontraktionsbedingung (3.1). Wenden wir Theorem 3.1 auf das modifizierte Halkin-Beispiel an, so erhalten wir die Adjungierte

$$p(t) = \left(p(0) - \frac{\lambda_0}{1 - \varrho} \right) e^{-t} + \frac{\lambda_0}{1 - \varrho} e^{(1-\varrho)t}.$$

Da nun $\varrho \in (0, 1)$ gilt, ist die erste Transversalitätsbedingung in (3.3) nur dann erfüllt, wenn $\lambda_0 = 0$ ist. Mit $p(0) < 0$ gelten dann für $(x_*(t), u_*(t)) \equiv (0, 0)$ alle Optimalitätsbedingungen in Theorem 3.1. \square

Bemerkung 3.6. Im Beispiel 3.5 ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ der einzige zulässige Steuerungsprozess. In diesem Sonderfall kann man $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ auf der Menge der zulässigen Steuerungsprozesse nicht

variieren. Es stellt sich damit die Frage, ob die Existenz der nichttrivialen Multiplikatoren in Theorem 3.1 tatsächlich vorliegt.

Im Beweis des Extremalprinzips (Theorem D.1) bezieht sich die Anwendung des Trennungssatzes auf die konvexe Menge \mathcal{C} , die nicht ausschließlich durch zulässige Elemente des Steuerungsproblems (2.1)–(2.4) gebildet werden. Da weiterhin das Paar $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ der Menge \mathcal{A}_{Lip} angehört und die Kontraktionsbedingung (3.1) erfüllt, ergibt sich im Beweis des Extremalprinzips, dass die Menge \mathcal{C} ein nichtleeres Inneres besitzt. Es folgt ferner die Existenz der nichttrivialen trennenden Hyperebene und demnach insbesondere die Existenz der nichttrivialen Multiplikatoren in Theorem 3.1. \square

In diesem Abschnitt zeigen wir, dass folgende “Stetigkeitsbedingung” (S) hinreichend für die Normalform des Theorems 3.1 in der Aufgabe (2.1)–(2.3) mit freiem rechten Endpunkt ist.

- (S) Es existieren ein $T \geq 0$, eine Zahl $\varrho(T) > 0$ und ein $\mu_T(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \nu)$ derart, dass für alle ζ_T mit $\|\zeta_T - x_*(T)\| \leq \varrho(T)$ das System $\dot{x}(t) = \varphi(t, x(t), u_*(t))$ mit Anfangsbedingung $x(T) = \zeta_T$ eine Lösung $x(t; \zeta_T)$ auf $[T, \infty)$ besitzt und folgende Ungleichung gilt

$$\|x(t; \zeta_T) - x_*(t)\| \leq \|\zeta_T - x_*(T)\| \mu_T(t) \quad \text{für alle } t \geq T \geq 0.$$

Theorem 3.7. Sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{adm}} \cap \mathcal{A}_{\text{Lip}}$ und seien (3.1), (S) erfüllt. Ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein schwaches lokales Minimum der Aufgabe (2.1)–(2.3), dann ist Theorem 3.1 mit $\lambda_0 = 1$ erfüllt. Ferner besitzt die Adjungierte $p(\cdot)$ die Darstellung

$$p(t) = -Z_*(t) \int_t^\infty \omega(s) Z_*^{-1}(s) f_x(s, x_*(s), u_*(s)) ds. \quad (3.11)$$

Dabei ist $Z_*(t)$ die in $t = 0$ normalisierte Fundamentalmatrix des linearen Systems

$$\dot{z}(t) = -\varphi_x^T(t, x_*(t), u_*(t)) z(t).$$

Die Darstellung (3.11) stimmt (bis auf das Vorzeichen, das sich durch die Minimierung statt einer Maximierung des Zielfunktional ergibt) mit der Formel in den Arbeiten von Aseev & Kryazhinskii und Aseev & Veliov [3–6] überein. Im Gegensatz zu diesen Arbeiten ist Theorem 3.7 unter den Voraussetzungen (A₀)–(A₂), (3.1), (S) erfüllt und charakterisiert schwache lokale Minimalstellen.

Bevor wir Theorem 3.7 beweisen, wollen wir die Voraussetzung (S) und die Darstellungsformel 3.11 im Differentialspiel 3.4 demonstrieren.

Beispiel 3.8. Im Differentialspiel im Beispiel 3.4 mit unendlichem Zeithorizont überführten wir den Ansatz eines Nash-Gleichgewichtes in die gekoppelten Aufgaben

$$\begin{aligned} J_i(z(\cdot), u_1(\cdot), u_2(\cdot)) &= \int_0^\infty e^{-\varrho t} \left(\frac{1}{u_1(t) + u_2(t)} - c_i \right) u_i(t) dt \rightarrow \sup, \\ \dot{z}(t) &= -rz(t) + \alpha - u_1(t) - u_2(t), \quad z(0) = \ln x_0 > 0, \\ u_i &> 0, \quad \alpha, c_i, p, r, \varrho > 0, \quad \alpha > \frac{1}{c_1 + c_2}, \quad i = 1, 2. \end{aligned}$$

Die lineare Dynamik mit Wachstumskoeffizient $-r$ führt zur Stetigkeitsbedingung

$$\|z(t; \zeta_T) - z_*(t)\| = \|\zeta_T - z_*(T)\| e^{-r(t-T)} = \|\zeta_T - z_*(T)\| \mu_T(t) \quad \text{für alle } t \geq T \geq 0.$$

Dabei gehört die Funktion $\mu_T(t) = e^{rT} e^{-rt}$ stets dem Raum $L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \nu)$ mit Gewicht $\nu(t) = e^{-at}$, $a > 0$, an. In beiden Aufgaben ist stets $f_x(t, x, u_1, u_2) = 0$ und es liefert (3.11) unmittelbar $p_i(t) \equiv 0$ für $i = 1, 2$. \square

Beweis von Theorem 3.7 Es seien $Y_*(t)$ bzw. $Z_*(t)$ die in $t = 0$ normalisierten Fundamentalmatrizen der homogenen Systeme

$$\dot{y}(t) = \varphi_x(t, x_*(t), u_*(t))y(t), \quad \dot{z}(t) = -\varphi_x^T(t, x_*(t), u_*(t))z(t).$$

Nach Voraussetzung (S) existiert die Lösung $x_\alpha(\cdot)$ der Gleichung

$$x(t) = x(T) + \int_T^t \varphi(s, x(s), u_*(s)) ds, \quad x(T) = x_*(T) + \alpha\xi, \quad \|\xi\| = 1,$$

für alle $\alpha \in [0, \varrho(T)]$. Gemäß dem Satz über die Abhängigkeit einer Lösung von den Anfangsdaten erhalten wir daher

$$\frac{x_\alpha(t) - x_*(t)}{\alpha} = \xi + \int_T^t \frac{\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))(x_\alpha(s) - x_*(s)) + o(\alpha, s)}{\alpha} ds.$$

Dabei ist $o(\alpha, t)/\alpha \rightarrow 0$ für $\alpha \rightarrow 0^+$, und das gleichmäßig auf jedem endlichen Intervall $[T, K]$, $K > T$. Der Grenzübergang $\alpha \rightarrow 0^+$ liefert für jedes feste $t \geq T$:

$$y(t) := \lim_{\alpha \rightarrow 0^+} \frac{x_\alpha(t) - x_*(t)}{\alpha} = \xi + \int_T^t \varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))y(s) ds = Y_*(t)Y_*^{-1}(T)\xi.$$

Wir setzen $y(t)$ durch $y(t) = Y_*(t)Y_*^{-1}(T)\xi$ auf \mathbb{R}_+ fort. Wegen Voraussetzung (A₂) folgt mit der Gronwallschen Ungleichung $\|y(t)\| \leq C \cdot e^{C_0 t}$ auf \mathbb{R}_+ . Ferner erhalten wir mit (S) für alle $t \geq T$:

$$\|y(t)\| = \lim_{\alpha \rightarrow 0^+} \frac{\|x_\alpha(t) - x_*(t)\|}{\alpha} \leq \|\xi\| \cdot \mu_T(t).$$

Wegen $\mu_T(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}_+; \nu)$ zeigt dies $y(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$.

Angenommen, es ist $\lambda_0 = 0$. Dann erfüllt die Adjungierte $p(\cdot)$ nach Theorem 3.1 die Gleichung (3.2). Wegen $\frac{d}{dt}\langle p(t), y(t) \rangle = 0$ folgt auf \mathbb{R}_+ :

$$\langle p(t), y(t) \rangle = \langle p(0), Y_*^{-1}(T)\xi \rangle.$$

Aufgrund der Transversalitätsbedingung (3.4) gilt $\lim_{t \rightarrow \infty} \langle p(t), y(t) \rangle = 0$. Da $\xi \in \mathbb{R}^n$, $\|\xi\| = 1$, beliebig war, erhalten wir $(\lambda_0, p(\cdot)) = 0$ im Widerspruch zu Theorem 3.1.

Es sei $\lambda_0 = 1$. Dann gilt für jedes $T \in \mathbb{R}_+$ (vgl. Aseev & Kryazhinskii [3]):

$$p(t) = Z_*(t) \left(Z_*^{-1}(T)p(T) + \int_T^t \omega(s)Z_*^{-1}(s)f_x(s, x_*(s), u_*(s)) ds \right).$$

Betrachten wir nun $\langle p(t), y(t) \rangle$ und verwenden $Z_*^{-1}(t) = Y_*^T(t)$, so ergibt sich

$$\langle p(t), y(t) \rangle = \left\langle p(T) + Z_*(T) \int_T^t \omega(s)Z_*^{-1}(s)f_x(s, x_*(s), u_*(s)) ds, \xi \right\rangle.$$

Mit (3.4) liefert der Grenzübergang $t \rightarrow \infty$ die Darstellungsformel (3.11). ■

Eine Lösung der adjungierten Gleichung (3.2) zu den "natürlichen" Transversalitätsbedingungen (3.4) in Theorem 3.1 muss keineswegs eindeutig bestimmt sein. Sondern es kann durch die notwendigen Optimalitätsbedingungen eine ganze Schar von Kandidaten gefunden werden. Zieht man aber in die Betrachtung die eindeutige Darstellung der Adjungierten nach (3.11) hinzu, so lässt sich diese Schar häufig auf wenige oder einen einzigen Kandidaten reduzieren.

3.4 Hinreichende Bedingungen nach Mangasarian

Die Darstellung der hinreichenden Bedingungen für die Aufgabe (2.1)–(2.3) ist Seierstad & Sydsæter [20] entnommen. Der wesentliche Unterschied zur Formulierung notwendiger Bedingungen in Form von Theorem 3.1 ist, dass nicht die Existenz der Multiplikatoren, sondern dass die Gültigkeit der Bedingungen (3.2)–(3.4) in Kombination mit Konkavitätseigenschaften der Pontrjagin-Funktion H bereits hinreichende Bedingungen liefern.

Dementsprechend weisen wir explizit darauf hin, dass in der Herleitung hinreichender Bedingungen für ein schwaches lokales Minimum die Eigenschaften der Aufgabe (2.1)–(2.3) lediglich auf der gleichmäßigen Umgebung

$$U_\gamma = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \|x - x(t)\| \leq \gamma, \|u - u(t)\| \leq \gamma\}$$

von Interesse sind und außerdem die Kontraktionsbedingung (3.1) nicht einfließt.

Theorem 3.9. *In der Aufgabe (2.1)–(2.3) sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein zulässiger Steuerungsprozess, für den die Abbildungen $f(t, x, u)$ und $\varphi(t, x, u)$ auf der Menge*

$$U_\gamma = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \|x - x_*(t)\| \leq \gamma, \|u - u_*(t)\| \leq \gamma\}$$

stetig differenzierbar sind. Ferner gelte:

(a) Das Tripel $(x_*(\cdot), u_*(\cdot), p(\cdot))$ erfüllt (3.2)–(3.4) mit $\lambda_0 = 1$ in Theorem 3.1.

(b) Für jedes $t \in \mathbb{R}_+$ ist die Funktion $H(t, x, u, p(t), 1)$ konkav in (x, u) auf U_γ .

Dann ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein schwaches lokales Minimum der Aufgabe (2.1)–(2.3).

Beweis Wir erhalten zu $T \in \mathbb{R}_+$ die Beziehung

$$\begin{aligned} \Delta(T) &= \int_0^T \omega(t) [f(t, x(t), u(t)) - f(t, x_*(t), u_*(t))] dt \\ &= \int_0^T [H(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1) - H(t, x(t), u(t), p(t), 1)] dt \\ &\quad + \int_0^T \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t) \rangle dt. \end{aligned}$$

Aus den elementaren Eigenschaften konkaver Funktionen folgt

$$\begin{aligned} H(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1) - H(t, x(t), u(t), p(t), 1) &\geq \\ -H_x(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1)(x(t) - x_*(t)) - H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1)(u(t) - u_*(t)). \end{aligned}$$

Damit, sowie mit der adjungierten Gleichung (3.2) und der Variationsungleichung (3.4) gilt

$$\Delta(T) \geq \int_0^T \langle \dot{p}(t), x(t) - x_*(t) \rangle + \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t) \rangle dt = \langle p(T), x(T) - x_*(T) \rangle.$$

Es folgt abschließend mit den “natürlichen” Transversalitätsbedingungen in (3.3) die Beziehung

$$\lim_{T \rightarrow \infty} \Delta(T) \geq \lim_{T \rightarrow \infty} \langle p(T), x(T) - x_*(T) \rangle = 0$$

für alle zulässigen $(x(\cdot), u(\cdot))$ mit $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_\infty, \|u(\cdot) - u_*(\cdot)\|_{L_\infty} \leq \gamma$. ■

Beispiel 3.10. Im linear-quadratischen Regler nach Pickenhain & Wenzke [17]

$$\begin{aligned} J(x(\cdot), u(\cdot)) &= \int_0^\infty e^{-2t} \cdot \frac{1}{2}(x^2(t) + u^2(t)) dt \rightarrow \inf, \\ \dot{x}(t) &= 2x(t) + u(t), \quad x(0) = 2, \quad u(t) \in \mathbb{R} \end{aligned}$$

genügt der Steuerungsprozess und die Adjungierte

$$x_*(t) = 2e^{(1-\sqrt{2})t}, \quad u_*(t) = -2(1 + \sqrt{2})e^{(1-\sqrt{2})t}, \quad p(t) = e^{-2t}u_*(t)$$

den notwendigen Bedingungen (3.2)–(3.4) in Theorem 3.1. Weiterhin ist $H(t, x, u, p(t), 1)$ konkav bezüglich (x, u) auf U_γ für jedes $\gamma > 0$. Damit ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein schwaches lokales Minimum dieser Aufgabe. \square

4 Die Aufgabe mit Zustandsbeschränkungen

Wir werden unser Vorgehen auf die Aufgabe (2.1)–(2.4) mit Zustandsbeschränkungen anwenden. Im Weiteren bezeichne $H : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R} \rightarrow \mathbb{R}$ wieder die Pontrjagin-Funktion

$$H(t, x, u, p, \lambda_0) = -\lambda_0 \omega(t) f(t, x, u) + \langle p, \varphi(t, x, u) \rangle.$$

Theorem 4.1. Sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{adm}} \cap \mathcal{A}_{\text{Lip}}$. Weiterhin sei die Kontraktionsbedingung

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(s)}{\nu(t)} \|\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))\| ds < 1 \quad (4.1)$$

erfüllt und es mögen für alle $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ mit $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_{\infty, \nu} < \gamma$ die folgenden Grenzwerte existieren:

$$\lim_{t \rightarrow \infty} g_{jx}(t, x(t)), \quad j = 1, \dots, l. \quad (4.2)$$

Ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein schwaches lokales Minimum der Aufgabe (2.1)–(2.4), dann existieren eine Zahl $\lambda_0 \geq 0$, ein Vektor $l_0 \in \mathbb{R}^n$, eine Funktion $p(\cdot) : \mathbb{R}_+ \rightarrow \mathbb{R}^n$ und auf den Mengen

$$T_j = \{t \in \overline{\mathbb{R}}_+ = \mathbb{R}_+ \cup \{\infty\} \mid g_j(t, x_*(t)) = 0\}, \quad j = 1, \dots, l,$$

konzentrierte nichtnegative reguläre Borelsche Maße μ_j endlicher Totalvariation (wobei sämtliche Größen nicht gleichzeitig verschwinden) derart, dass

(a) die Vektorfunktion $p(\cdot)$ von beschränkter Variation ist, der adjungierten Gleichung

$$p(t) = \int_t^\infty H_x(s, x_*(s), u_*(s), p(s), \lambda_0) ds - \sum_{j=1}^l \int_t^\infty \nu(s) g_{jx}(s, x_*(s)) d\mu_j(s) \quad (4.3)$$

genügt und die “natürlichen” Transversalitätsbedingungen

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \|p(t)\|^2 \nu^{-1}(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} \langle p(t), x(t) \rangle = 0 \quad \forall x(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \quad (4.4)$$

erfüllt;

(b) in fast allen Punkten $t \in \mathbb{R}_+$ und für alle $u \in U$ die Variationsungleichung

$$\langle H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0), (u - u_*(t)) \rangle \leq 0 \quad (4.5)$$

gilt.

Beispiel 4.2 (Abbau einer nicht erneuerbaren Ressource). Wir betrachten die Aufgabe

$$J(x(\cdot), y(\cdot), u(\cdot)) = \int_0^\infty e^{-\varrho t} [pf(u(t)) - ry(t) - qu(t)] dt \rightarrow \sup, \quad (4.6)$$

$$\dot{x}(t) = -u(t), \quad \dot{y}(t) = cf(u(t)), \quad x(0) = x_0 > 0, \quad y(0) = y_0 \geq 0, \quad (4.7)$$

$$x(t) \geq 0, \quad u(t) \geq 0, \quad b, c, \varrho, q, r > 0, \quad \varrho - rc > 0. \quad (4.8)$$

Die Funktion f sei zweimal stetig differenzierbar, $f' > 0$, $f'(0) < \infty$, $f'' < 0$ und es sei $f'(u) \rightarrow 0$ für $u \rightarrow \infty$. In der vorliegenden Formulierung der Aufgabe wurde im Vergleich zu Seierstad & Sydsæter [20] die Restriktion $\liminf_{t \rightarrow \infty} x(t) \geq 0$ durch die Zustandsbeschränkung $x(t) \geq 0$ in (4.8) ersetzt.

Ökonomische Interpretation: $x(t)$ bezeichnet die Menge einer natürlichen Ressource und $u(t)$ ist die industrielle Abbaurate dieser Ressource. Auf Basis der Ressource werden Güter mit der Produktionsrate $f(u(t))$ hergestellt. Die Kosten der Herstellung einer Produktionseinheit ist q und der Preis einer Gütereinheit am Markt beträgt p . Bei der Herstellung der Güter entstehen proportional zur Produktion Abfälle, deren Gesamtmenge durch $y(t)$ beschrieben wird. Die Kosten der Beseitigung der negativen Auswirkungen der Abfallmenge sind $ry(t)$. Im Weiteren gehen wir von dem Preis $p = 1$ aus.

Wir prüfen die Voraussetzungen an die Aufgabe: Mit der Festlegung $L(t) = C_0 e^{at}$ und $\nu(t) = e^{-at}$ mit $0 < a < \varrho$ genügt die Aufgabe den Voraussetzungen (A₁)–(A₃). Weiterhin sind die Dynamiken

$$\varphi_1(t, x, y, u) = -u, \quad \varphi_2(t, x, y, u) = cf(u)$$

unabhängig von den Zustandsvariablen x, y und die Bedingungen (4.1), (4.2) sind erfüllt. Wir stellen die Optimalitätsbedingungen von Theorem 4.1 mit $\lambda_0 = 1$ auf:

(a) Die Pontrjagin-Funktion der Aufgabe (4.6)–(4.8) lautet

$$H(t, x, y, u, p_1, p_2, 1) = p_1(-u) + p_2 cf(u) + e^{-\varrho t} [f(u) - ry - qu].$$

(b) Die Adjungierten genügen den Gleichungen

$$p_1(t) = \int_t^\infty e^{-as} d\mu(s), \quad \dot{p}_2(t) = re^{-\varrho t} \Rightarrow p_2(t) = -\frac{r}{\varrho} e^{-\varrho t} + K.$$

Das auf der Menge $T = \{t \in \overline{\mathbb{R}}_+ \mid x_*(t) = 0\}$ konzentrierte reguläre Maß μ ist nichtnegativ. Daher ist $p_1(t) \geq 0$ über \mathbb{R}_+ und monoton fallend. Ferner erhalten wir $K = 0$ aus den Transversalitätsbedingungen bezüglich dem Zustand y .

(c) Die Maximumbedingung können wir auf folgende Aufgabe reduzieren

$$\max_{u \geq 0} \left[-p_1(t)u + cp_2(t)f(u) + e^{-\varrho t} [f(u) - qu] \right].$$

Das Einsetzen der Darstellung für $p_2(t)$ liefert weiterhin mit $d = (\varrho - rc)/\varrho$:

$$\max_{u \geq 0} \left(df(u)e^{-\varrho t} - u(p_1(t) + qe^{-\varrho t}) \right).$$

Die Reduktion der Maximumbedingung führt für festes t zu der Funktion

$$g(u) = df(u)e^{-\rho t} - u(p_1(t) + qe^{-\rho t}).$$

Diese Funktion ist zweimal stetig differenzierbar und es gilt

$$g'(u) = (df'(u) - q)e^{-\rho t} - p_1(t), \quad g''(u) = df''(u)e^{-\rho t}, \quad d = \frac{\rho - rc}{\rho} > 0.$$

Daher ist g streng konkav und besitzt auf der Menge $U = \{u \geq 0\}$ ein Maximum, da $f'(u) > 0$ und $f'(u) \rightarrow 0$ für $u \rightarrow \infty$ gelten. Wir diskutieren drei Fälle:

(A) $df'(0) \leq q$: In diesem Fall ist $g'(0) \leq 0$ und man erhält

$$u_*(t) \equiv 0, \quad x_*(t) \equiv x_0, \quad y_*(t) = y_0 + cf(0)t, \quad p_1(t) \equiv 0, \quad p_2(t) = -\frac{r}{\rho}e^{-\rho t}.$$

Da die Zustandsbeschränkung nichtaktiv ist, gelten die Voraussetzungen und Optimalitätsbedingungen aus Theorem 4.1 für $\nu(t) = e^{-at}$ mit $0 < a < \rho$.

(B) $df'(0) > q$ und $p_1(0) = 0$: Aus $g'(u) = (df'(u) - q)e^{-\rho t} = 0$ erhalten wir die optimale Strategie $u_*(t) = u_0 > 0$ für alle $t \in \mathbb{R}_+$. Also gilt $x_*(t) = x_0 - u_0 t$ auf \mathbb{R}_+ , was der Zustandsbeschränkung widerspricht.

(C) $df'(0) > q$ und $p_1(0) > 0$: Wegen $p_1(0) > 0$ wird die Ressource vollständig abgebaut. Andernfalls wäre $p_1(t) = p_1(0) > 0$ über \mathbb{R}_+ , was (4.4) widerspricht. Da die Ressource vollständig abgebaut wird, gibt es ein $t' > 0$ mit $x_*(t) > 0$ für $t \in [0, t')$ und $x_*(t) = 0$ für $t \geq t'$. Demnach folgt unmittelbar $u_*(t) = 0$ für $t \geq t'$.

Für $t \geq t'$ ist $p_1(\cdot)$ monoton fallend. Ferner erhalten wir für $t \in \mathbb{R}_+$ die Beziehung

$$g'(u) = 0 \quad \Rightarrow \quad f'(u(t)) = \frac{1}{d}(q + p_1(t)e^{\rho t}).$$

Würde demnach die Adjungierte $p_1(\cdot)$ für $t \geq t'$ eine Unstetigkeitsstelle besitzen, dann folgt aus der Monotonie von $p_1(\cdot)$, dass die Abbaurate sich wieder sprunghaft vergrößert. Diese Steuerung führt zu einem erneuten Abbau der Ressource, obwohl diese bereits vollständig aufgebraucht ist. Daher ist die Adjungierte stetig.

Für die Adjungierte erhalten wir damit

$$p_1(t) = (df'(0) - q)e^{-\rho t'} \quad \text{für } t \leq t', \quad p_1(t) = (df'(0) - q)e^{-\rho t} \quad \text{für } t \geq t'.$$

Wir zeigen noch, dass der Zeitpunkt t' existiert und eindeutig ist: Durch

$$f'(u_\tau(t)) = \frac{1}{d}(q + p_1(0)e^{\rho t}) = \frac{1}{d}(q + [df'(0) - q]e^{\rho(t-\tau)}), \quad t \in [0, \tau],$$

und $u_\tau(t) = 0$ für $t \geq \tau$ wird wegen $f'(u_\tau(\tau)) = f'(0)$ eine Familie $u_\tau(\cdot)$ stetiger Funktionen definiert. Dabei gilt $f'(u_\tau(t)) < f'(u_s(t))$, d. h. $u_\tau(t) > u_s(t)$, für alle $t \in [0, \tau]$ und $\tau > s$. Damit ist die Familie

$$U(\tau) := \int_0^\infty u_\tau(t) dt$$

streng monoton wachsend und es gelten $U(0) = 0$, $U(\tau) \rightarrow \infty$ für $\tau \rightarrow \infty$. Der Parameter t' ergibt sich dann aus der Bedingung $U(t') = x_0$. \square

4.1 Der Nachweis der notwendigen Optimalitätsbedingungen

Sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot)) \in \mathcal{A}_{\text{Lip}}$. Die Menge $U_{\gamma, \nu}$ ist wie folgt definiert:

$$U_{\gamma, \nu} = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid e^{-at} \|x - x(t)\| \leq \gamma, \|u - u(t)\| \leq \gamma\}.$$

Wir betrachten für $(x(\cdot), u(\cdot)) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m)$ die Abbildungen

$$\begin{aligned} J(x(\cdot), u(\cdot)) &= \int_{t_0}^{t_1} \omega(t) f(t, x(t), u(t)) dt, \\ F(x(\cdot), u(\cdot))(t) &= x(t) - x(t_0) - \int_{t_0}^t \varphi(s, x(s), u(s)) ds, \quad t \in \mathbb{R}_+, \\ H_0(x(\cdot)) &= x(0), \\ G_j(x(\cdot))(t) &= \nu(t) g_j(t, x(t)), \quad t \in \mathbb{R}_+, \quad j = 1, \dots, l. \end{aligned}$$

Dabei fassen wir sie als Abbildungen zwischen folgenden Funktionenräumen auf:

$$\begin{aligned} J &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \rightarrow \mathbb{R}, \\ F &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \rightarrow C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu), \\ H_0 &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \rightarrow \mathbb{R}^n, \\ G_j &: C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \rightarrow C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n), \quad j = 1, \dots, l. \end{aligned}$$

Wir setzen $\mathcal{F} = (F, H_0)$ und $G = (G_1, \dots, G_l)$. Außerdem führen wir für die Elemente $x(\cdot) = (x_1(\cdot), \dots, x_l(\cdot))$ des Raumes $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l)$ folgende Halbordnung “ \preceq ” ein:

$$x(\cdot) \preceq y(\cdot) \quad \Leftrightarrow \quad x_j(t) \leq y_j(t) \text{ für alle } t \in \mathbb{R}_+, \quad j = 1, \dots, l.$$

Im Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l)$ bezeichnen wir mit \mathcal{K} den nachstehenden konvexen, abgeschlossenen Kegel mit Spitze in Null:

$$\mathcal{K} = \{x(\cdot) \in C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l) \mid x(\cdot) \preceq 0\}.$$

Für den Kegel \mathcal{K} ist $\text{int } \mathcal{K} \neq \emptyset$.

Mit diesen Setzungen prüfen wir für die Extremalaufgabe

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) \rightarrow \inf, \quad \mathcal{F}(x(\cdot), u(\cdot)) = 0, \quad G(x(\cdot)) \in \mathcal{K}, \quad u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U) \quad (4.9)$$

die Voraussetzungen von Theorem D.1 im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$:

(A₂) Mit Verweis auf Abschnitt 3.2 ist nur noch die Abbildung G zu diskutieren, deren stetige Fréchet-Differenzierbarkeit im Beispiel A.12 nachgewiesen ist. Dabei sind die Anforderungen an die Abbildungen g_j nach Voraussetzung (A₃) erfüllt und es ergeben sich aus (A₃)

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t) \|g(t, x(t))\| \leq C_0 \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t) (1 + \|x(t)\|) = 0$$

und mit (4.2) die Existenz der Grenzwerte

$$\lim_{t \rightarrow \infty} g_x(t, x(t))$$

für alle $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ mit $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_{\infty, \nu} < \gamma$.

Zur Extremalaufgabe (4.9) definieren wir auf

$$C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \times \mathbb{R} \times C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times \mathbb{R}^n \times (C_{\text{lim}}^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n))^l$$

die Lagrange-Funktion $\mathcal{L} = \mathcal{L}(x(\cdot), u(\cdot), \lambda_0, y^*, l_0, z_1^*, \dots, z_l^*)$,

$$\mathcal{L} = \lambda_0 J(x(\cdot), u(\cdot)) + \langle y^*, F(x(\cdot), u(\cdot)) \rangle + l_0^T H(x(\cdot)) + \sum_{j=1}^l \langle z_j^*, G_j(x(\cdot)) \rangle.$$

Ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ eine schwache lokale Minimalstelle der Aufgabe (4.9), dann existieren nach Theorem D.1 nicht gleichzeitig verschwindende Lagrangesche Multiplikatoren $\lambda_0 \geq 0$, $y^* \in C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, $l_0 \in \mathbb{R}^n$ und $z_j^* \in C_{\text{lim}}^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ derart, dass gelten:

(a) Die Lagrange-Funktion besitzt bezüglich $x(\cdot)$ in $x_*(\cdot)$ einen stationären Punkt, d. h.

$$\mathcal{L}_x(x_*(\cdot), u_*(\cdot), \lambda_0, y^*, l_0, z_1^*, \dots, z_l^*) = 0; \quad (4.10)$$

(b) Die Lagrange-Funktion erfüllt bezüglich $u(\cdot)$ in $u_*(\cdot)$ die Variationsungleichung

$$\langle \mathcal{L}_u(x_*(\cdot), u_*(\cdot), \lambda_0, y^*, l_0, z_1^*, \dots, z_l^*), u(\cdot) - u_*(\cdot) \rangle \geq 0 \quad (4.11)$$

für alle $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$;

(c) Die komplementären Schlupfbedingungen gelten, d. h.

$$0 = \langle z_i^*, G_i(x_*(\cdot)) \rangle, \quad \langle z_i^*, z(\cdot) \rangle \leq 0 \quad \text{für alle } z(\cdot) \in \mathcal{K}, \quad i = 1, \dots, l. \quad (4.12)$$

Aufgrund (4.10) ist folgende Variationsgleichung für alle $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ erfüllt:

$$\begin{aligned} 0 &= \lambda_0 \cdot \int_0^\infty \omega(t) \langle f_x(t, x_*(t), u_*(t)), x(t) \rangle dt + l_0^T x(0) \\ &\quad + \int_0^\infty \nu(t) \left[x(t) - x(0) - \int_0^t \varphi_x(s, x_*(s), u_*(s)) x(s) ds \right]^T d\mu(t) \\ &\quad + \sum_{j=1}^l \int_0^\infty \langle \nu(t) g_{jx}(t, x_*(t)), x(t) \rangle d\mu_j(t). \end{aligned} \quad (4.13)$$

Dabei ist nach Folgerung A.9 μ ein signiertes reguläres Borelsches Vektormass über \mathbb{R}_+ und es sind nach Satz A.8 μ_j positive reguläre Borelsche Maße über $\overline{\mathbb{R}}_+$. Da die Ausdrücke

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t) g_{jx}(t, x_*(t))$$

für alle $j = 1, \dots, l$ im Unendlichen verschwinden, gehen sämtliche atomaren Anteile in $t = \infty$ der Maße μ_j in der Gleichung (4.13) verloren. Wir bemerken an dieser Stelle, dass die Betrachtung $x(\cdot) \in C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ diesen Umstand nicht behebt.

Durch vertauschen der Integrationsreihenfolge im letzten Summanden in (4.13) bringen wir diese

Gleichung in die Form

$$\begin{aligned}
 0 &= \int_0^\infty \left[\lambda_0 \omega(t) f_x(t, x_*(t), u_*(t)) - \varphi_x^T(t, x_*(t), u_*(t)) \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s) \right]^T x(t) dt \\
 &+ \int_0^\infty \nu(t) [x(t)]^T d\mu(t) + \left[l_0^T x(0) - \int_0^\infty \nu(t) [x(0)]^T d\mu(t) \right] \\
 &+ \sum_{j=1}^l \int_0^\infty \langle \nu(t) g_{jx}(t, x_*(t)), x(t) \rangle d\mu_j(t). \tag{4.14}
 \end{aligned}$$

Da sämtliche Integralterme absolut integrierbar sind, definiert die rechte Seite in (4.14) ein stetiges lineares Funktional auf $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$. Wenden wir den Darstellungssatz A.8 an und setzen $p(t) = \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s)$, so erhalten wir

$$\begin{aligned}
 p(t) &= \int_t^\infty [\varphi_x^T(s, x_*(s), u_*(s)) p(s) - \lambda_0 f_x(s, x_*(s), u_*(s))] ds \\
 &\quad - \sum_{j=1}^l \int_t^\infty \nu(t) g_{jx}(s, x_*(s)) d\mu_j(s), \\
 p(t_0) &= l_0.
 \end{aligned}$$

Aus der Darstellung der Adjungierten $p(\cdot)$, $p(t) = \int_t^\infty \nu(s) d\mu(s)$, ergeben sich ebenso wie in Abschnitt 3.2 die “natürlichen” Transversalitätsbedingungen. Damit sind (4.3) und (4.4) gezeigt. Gemäß (4.11) gilt für alle $v(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ die Ungleichung

$$\int_0^\infty \langle H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0), v(t) - u_*(t) \rangle dt \leq 0.$$

Daraus folgt abschließend via Standardtechniken für Lebesguesche Punkte die Variationsungleichung (4.5). Der Beweis von Theorem 4.1 ist abgeschlossen. \blacksquare

4.2 Hinreichende Bedingungen nach Mangasarian

Mit U_γ bezeichnen wir im Weiteren die Menge

$$U_\gamma = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \|x - x(t)\| \leq \gamma, \|u - u(t)\| \leq \gamma\}.$$

Theorem 4.3. *In der Aufgabe (2.1)–(2.4) sei $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein zulässiger Steuerungsprozess, für den die Abbildungen $f(t, x, u)$ und $\varphi(t, x, u)$ auf der Menge*

$$U_\gamma = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \|x - x_*(t)\| \leq \gamma, \|u - u_*(t)\| \leq \gamma\}$$

stetig differenzierbar sind. Außerdem sei die Vektorfunktion $p(\cdot) \in L_2(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$ stückweise stetig, besitze höchstens abzählbar viele Sprungstellen $s_k \in (0, \infty)$, die sich nirgends im Endlichen häufen, und $p(\cdot)$ sei zwischen diesen Sprüngen stetig differenzierbar.

Ferne gelte:

(a) Das Tripel $(x_*(\cdot), u_*(\cdot), p(\cdot))$ erfüllt (4.3)–(4.5) mit $\lambda_0 = 1$ in Theorem 4.1.

(b) Für jedes $t \in \mathbb{R}_+$ ist die Funktion $H(t, x, u, p(t), 1)$ konkav in (x, u) und es sind die Funktionen $g_j(t, x)$, $j = 1, \dots, l$, konvex bezüglich x auf U_γ .

Dann ist $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ ein schwaches lokales Minimum der Aufgabe (2.1)–(2.4).

Bemerkung 4.4. Der Teil (a) in Theorem 4.3 bedarf einer detaillierteren Diskussion. Da wir von einer stückweise stetigen und zwischen den Sprungstellen stetig differenzierbaren Adjungierten $p(\cdot)$ ausgehen, können wir die adjungierte Gleichung in Integraldarstellung in die Form einer stückweise definierten Differentialgleichung mit Sprungbedingungen überführen. Es bezeichnen $0 < s_1 < \dots < s_d < T$ die Unstetigkeitsstellen der Adjungierten $p(\cdot)$ im Intervall $(0, T)$. Dann gelten die Sprungbedingungen

$$p(s_k^-) - p(s_k^+) = - \sum_{j=1}^l \beta_j^k g_{jx}(s_k, x_*(s_k)), \quad \beta_j^k = \mu_j(\{s_k\}) \geq 0, \quad k = 1, \dots, d.$$

Ferner gibt es eine stückweise stetige Vektorfunktion $\lambda(\cdot) : [0, T] \rightarrow \mathbb{R}^l$ derart, dass die Differentialgleichung

$$\dot{p}(t) = -H_x(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1) + \sum_{j=1}^l \lambda_j(t) g_{jx}(t, x_*(t))$$

stückweise auf (s_k, s_{k+1}) , $k = 0, \dots, d$, gilt. Dabei haben wir $s_0 = 0$, $s_{d+1} = T$ gesetzt.

Abschließend halten wir fest, dass wegen der Positivität der Maße μ_j und der Konzentration dieser Maße auf den Mengen

$$T_j = \{t \in \overline{\mathbb{R}_+} \mid g_j(t, x_*(t)) = 0\}, \quad j = 1, \dots, l,$$

neben $\beta_j g_j(T, x_*(T)) = 0$ die Bedingungen

$$\lambda_j(t) \geq 0, \quad \lambda_j(t) g_j(t, x_*(t)) = 0$$

auf $[0, T]$ und für $k = 1, \dots, d$ in den Sprungstellen

$$\beta_j^k \geq 0, \quad \beta_j^k g_j(s_k, x_*(s_k)) = 0$$

für $j = 1, \dots, l$ und gelten. □

Beweis Im Folgenden beachte man, dass im Fall unendlich vieler Sprungstellen s_k der Grenzwert

$$\lim_{k \rightarrow \infty} \|p(s_k^-) - p(s_k^+)\| = 0 \tag{4.15}$$

gilt, da $p(\cdot)$ eine Funktion beschränkter Variation ist.

Aus den elementaren Eigenschaften konkaver Funktionen ergibt sich

$$\begin{aligned} H(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1) - H(t, x(t), u(t), p(t), 1) &\geq \\ -H_x(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1)(x(t) - x_*(t)) - H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), 1)(u(t) - u_*(t)). \end{aligned}$$

Damit, sowie mit (4.3) und (4.5) gilt für $T \neq s_k$:

$$\begin{aligned}
\Delta(T) &= \int_0^T \omega(t) [f(t, x(t), u(t)) - f(t, x_*(t), u_*(t))] dt \\
&\geq \int_0^T [\mathcal{H}(t, x_*(t), p(t)) - \mathcal{H}(t, x(t), p(t))] dt + \int_0^T \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t) \rangle dt \\
&\geq \int_0^T \langle \dot{p}(t), x(t) - x_*(t) \rangle + \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t) \rangle dt \\
&\quad - \int_0^T \sum_{j=1}^l \lambda_j(t) \langle g_{jx}(t, x_*(t)), x(t) - x_*(t) \rangle dt \\
&\quad + \sum_{s_k < T} \langle p(s_k^-) - p(s_k^+), x(s_k) - x_*(s_k) \rangle \\
&\geq \int_0^T \langle \dot{p}(t), x(t) - x_*(t) \rangle + \langle p(t), \dot{x}(t) - \dot{x}_*(t) \rangle dt = \langle p(T), x(T) - x_*(T) \rangle.
\end{aligned}$$

Unter Beachtung des Grenzwertes (4.15) folgt abschließend mit den “natürlichen” Transversalitätsbedingungen in (4.4) die Beziehung

$$\lim_{T \rightarrow \infty} \Delta(T) \geq \lim_{T \rightarrow \infty} \langle p(T), x(T) - x_*(T) \rangle = 0$$

für alle zulässigen $(x(\cdot), u(\cdot))$ mit $\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_\infty, \|u(\cdot) - u_*(\cdot)\|_{L_\infty} \leq \gamma$. ■

Beispiel 4.5. Im Beispiel 4.2 zum Abbau einer nicht erneuerbaren Ressource ist die Funktion

$$H(t, x, u, p_1(t), p_2(t), 1) = p_1(t)(-u) + p_2(t)cf(u) + e^{-\rho t}[f(u) - ry - qu]$$

nach den Voraussetzungen an die Funktion $f(u)$ konkav. Damit liefern die ermittelten Kandidaten in den Fällen (A) und (C) schwache lokale Minimalstellen der Aufgabe. □

5 Bemerkungen

In diesem Kapitel widmeten wir unsere Aufmerksamkeit der Aufgabe (2.1)–(2.4) mit unendlichem Zeithorizont. Dabei konzentrierten wir uns auf den Zugang im Rahmen gewichteter Funktionenräume. Den Anstoß dazu lieferte die Frage nach der Lösbarkeit der linearen Integralgleichung

$$x(t) + \int_0^t A(s)x(s) ds = z(t), \quad t \in \mathbb{R}_+,$$

in einem möglichst umfassenden Rahmen. Eine Antwort lieferten die gewichteten Räume stetiger Funktionen. Als Konsequenz ergab sich für die Wahl der Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ die Kontraktionsbedingung

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|\varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))\| ds < 1.$$

Bezogen auf die Aufgabe (2.1)–(2.4) fließt die Gewichtsfunktion unmittelbar in die Annahmen (A₁)–(A₃) durch die Menge

$$U_{\gamma, \nu} = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \nu(t)\|x - x(t)\| \leq \gamma, \|u - u(t)\| \leq \gamma\}$$

ein. Die Menge $U_{\gamma,\nu}$ ist bezüglich der Zustandsvariablen verbunden mit dem Umgebungsbegriff im gewichteten Raum stetiger Funktionen, denn es gilt:

$$\|x(\cdot) - x_*(\cdot)\|_{\infty,\nu} \leq \varepsilon \quad \Leftrightarrow \quad \nu(t)\|x(t) - x_*(t)\| \leq \varepsilon \text{ für alle } t \in \mathbb{R}_+.$$

D. h., je größer der Parameter $a > 0$ gewählt wurde, desto schneller wächst der Durchmesser der Menge $\{x \in \mathbb{R}^n \mid \|x\| \leq \gamma e^{at}\}$. Deswegen kann die expandierende Umgebung in vielen Aufgaben zu sehr starken bzw. sogar zu nicht erfüllbaren Einschränkungen führen. Um dies zu verdeutlichen, geben wir ein einfaches Beispiel an.

Beispiel 5.1. Wir betrachten den linear-quadratischen Regler:

$$\begin{aligned} J(x(\cdot), u(\cdot)) &= \int_0^\infty e^{-2t} \cdot \frac{1}{2}(x^2(t) + u^2(t)) dt \rightarrow \inf, \\ \dot{x}(t) &= 2x(t) + u(t), \quad x(0) = 2, \quad u(t) \in \mathbb{R}. \end{aligned}$$

Wegen dem Term $e^{-2t}x^2(t)$ im Integranden ist das Zielfunktional ausschließlich für Trajektorien $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ zu Gewichten $\nu(t) = e^{-at}$ mit $a < 1$ wohldefiniert. Demgegenüber gilt in Theorem 3.1 die Kontraktionsbedingung (3.1) genau dann, wenn $a > 2$ ist. Daher darf das Theorem 3.1 nicht in diesem Beispiel angewendet werden. \square

Dieses Beispiel demonstriert, dass die Daten der Aufgabe auf der expandierenden Menge $U_{\gamma,\nu}$ zu stark wachsen und somit die Annahmen an die Aufgabe nicht erfüllt sein können. Wiederum das Beispiel 3.4 beinhaltet eine Dynamik der Form

$$\dot{x}(t) = x(t)(\alpha - r \ln x(t)) - u(t)x(t),$$

die für eine beschränkte Trajektorie $x(\cdot)$ auf keiner Menge $U_{\gamma,\nu}$ wohldefiniert ist. Treten demnach in der Aufgabe Terme auf, die nur gewisse Bereiche abbilden können, so ist der Rahmen gewichteter Räume meist ungeeignet.

In Pickenhain [16] gehören bei einem zulässigen Steuerungsprozess sowohl der Zustand als auch die Steuerung einem gewichteten Raum an. Im Gegensatz zur vorliegenden Herangehensweise sind damit unbeschränkte Steuerungen in [16] inbegriffen.

Durch die Anpassung der Voraussetzungen (A₀)–(A₃) auf eine Menge, die auch bezüglich der Steuerungsvariable expandiert, lassen sich die Schwachen Optimalitätsprinzipien dieses Kapitels nachweisen. Wir betrachten unbeschränkte Steuerungen in einer Aufgabe der Neoklassischen Wachstumstheorie (vgl. z. B. [1, 7]):

Beispiel 5.2. Mit der isoelastischen Nutzenfunktion

$$U(C) = \frac{C^{1-\sigma} - 1}{1-\sigma} \quad \text{für } \sigma > 0, \sigma \neq 1 \quad \text{bzw.} \quad U(C) = \ln(C) \quad \text{für } \sigma = 1,$$

diskutieren wir die Aufgabe

$$\begin{aligned} J(K(\cdot), C(\cdot)) &= \int_0^\infty e^{-\rho t} U(C(t)) dt \rightarrow \sup, \\ \dot{K}(t) &= rK(t) + W(t) - C(t), \quad K(0) = K_0 > 0, \quad C(t) > 0. \end{aligned}$$

Die adjungierte Gleichung (3.2) und die Variationsungleichung (3.4) liefern

$$\dot{p}(t) = -rp(t), \quad C_*^{-\sigma}(t) = p(t)e^{\rho t}, \quad C_*^{-\sigma}(t) = p_0 e^{-(r-\rho)t}.$$

Es folgt daraus die bekannte Ramsey-Regel der konstanten Wachstumsrate:

$$\frac{\dot{C}_*(t)}{C_*(t)} = \frac{r - \varrho}{\sigma}.$$

Da aber keine Beschränkungen an die Entwicklung des Kapitalstocks vorliegen, liefert die Maximierung des Zielfunktional

$$J(K(\cdot)) = \int_0^\infty e^{-\varrho t} U(C(t)) dt$$

die wenig brauchbare Lösung $C_*(t) \equiv \infty$.

Oft wird an dieser Stelle ausgeschlossen, dass sich ein Haushalt für immer verschuldet, indem er alte Schulden durch Aufnahme immer neuer Kredite finanziert. Das bedeutet, dass der Barwert der Ausgaben den Barwert der Einnahmen nicht übersteigen darf:

$$K(0) + \int_0^\infty W(t)e^{-rt} ds \geq \int_0^\infty C(t)e^{-rt} dt.$$

Bei Vergleich dieser Ungleichung mit der expliziten Lösung der linearen Dynamik,

$$K(t) = e^{rt} \left[K(0) + \int_0^t (W(s) - C(s))e^{-rs} ds \right],$$

erhalten wir die “No-Ponzi” Bedingung

$$\lim_{t \rightarrow \infty} K(t)e^{-rt} = 0.$$

Speziell im Fall $\sigma = 1$ und $W(t) \equiv W$ erhalten wir aus den konstanten Wachstumsraten

$$C_*(t) = c_0 e^{(r-\varrho)t}$$

und ferner für die Entwicklung des Kapitalbestandes

$$K(t) = e^{rt} \left[K(0) + \int_0^t (W - C_*(s))e^{-rs} ds \right] = e^{rt} \left[K(0) - \frac{W}{r}(e^{-rt} - 1) + \frac{c_0}{\varrho}(e^{-\varrho t} - 1) \right].$$

Die zusätzliche “No-Ponzi” Randbedingung ist also nur dann erfüllt, wenn

$$K(0) + \frac{W}{r} - \frac{c_0}{\varrho} = 0$$

gilt. Unter der Bedingung im Uendlichen ergibt sich also eine eindeutige Lösung.

Die Anforderung $K(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ an eine zulässige Trajektorie führt unmittelbar zu der Bedingung

$$\lim_{t \rightarrow \infty} K(t)e^{-at} = 0,$$

wobei wegen der Kontraktionsbedingung $a > r$ gelten muss. Aus der expliziten Darstellung der Funktionen $K(\cdot)$ folgt offensichtlich, dass stets dieser Grenzwert erfüllt ist. Dementsprechend stellt die “No-Ponzi” Bedingung eine zusätzliche Restriktion an eine zulässige Trajektorie dar. \square

In der Aufgabe mit Zustandsbeschränkungen ergibt sich die Frage nach den aktiven Ungleichungen. Denn die Ungleichungen (2.4) besitzen über dem unbeschränkten Intervall \mathbb{R}_+ einen anderen Charakter als in den Aufgaben mit endlichem Zeithorizont. Dies liegt darin begründet, dass im Gegensatz zum unbeschränkten Intervall jede stetige Funktion über einer kompakten Menge stets ein Maximum und ein Minimum besitzt. Diese Eigenschaft geht über \mathbb{R}_+ verloren. Eine Art von Ungleichungen, die sich über dem unendlichen Zeithorizont ergeben, sind nun diejenigen, die nur im Unendlichen aktiv sind:

Beispiel 5.3. Wir fügen im linear-quadratischen Regler eine zusätzliche Zustandsbeschränkung ein:

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) = \int_0^\infty e^{-2t} \frac{1}{2} (x^2(t) + u^2(t)) dt \rightarrow \inf,$$

$$\dot{x}(t) = 2x(t) + u(t), \quad x(0) = 2, \quad x(t) \geq 0, \quad u(t) \in \mathbb{R}.$$

Die Beschränkung $-x(t) \leq 0$ hat offenbar keinen Einfluss auf die globale Lösung

$$x_*(t) = 2e^{(1-\sqrt{2})t}, \quad u_*(t) = -2(1 + \sqrt{2})e^{(1-\sqrt{2})t}.$$

Jedoch hat die Trajektorie $x_*(\cdot)$ die Eigenschaften

$$-x_*(t) < 0 \quad \text{für alle } t \in \mathbb{R}_+ \quad \text{und} \quad \sup_{t \in \mathbb{R}_+} (-x_*(t)) = 0.$$

Daher ist für $x_*(\cdot)$ die Zustandsbeschränkung im Unendlichen aktiv. \square

Im letzten Beispiel hat die Zustandsbeschränkung, die nur im Unendlichen aktiv wird, keinen Einfluss auf die Lösung der Aufgabe. Intuitiv könnte man daher meinen, dass es sich bei einer Zustandsbeschränkung, die im Unendlichen aktiv ist, um eine nichtaktive Beschränkung handelt. Allerdings stellt das einen fehlerhaften Schluss dar:

Beispiel 5.4. Wir betrachten die Aufgabe

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) = \int_0^\infty e^{-\varrho t} (1 - u(t)) x(t) dt \rightarrow \sup,$$

$$\dot{x}(t) = u(t)x(t), \quad x(0) = 1, \quad u \in [0, 1], \quad \varrho \in (0, 1),$$

$$\dot{z}(t) = e^{-\varrho t} x(t), \quad z(0) = 0, \quad z(t) \leq Z \quad \text{für alle } t \in \mathbb{R}_+, \quad Z > \frac{1}{\varrho}.$$

Die Zustandsgleichung und -beschränkung für die Trajektorie $z(\cdot)$ ergibt sich aus der isoperimetrischen Nebenbedingung in Form einer Budgetbeschränkung

$$\int_0^\infty e^{-\varrho t} x(t) dt \leq Z.$$

Offensichtlich ist $\dot{z}(t) > 0$ auf \mathbb{R}_+ und damit $z(t)$ streng monoton wachsend. Demzufolge kann die Beschränkung $z(t) \leq Z$ erst im Unendlichen aktiv werden und greift nur durch das Verhalten in $t = \infty$ in die gestellte Aufgabe ein.

Da stets $\dot{x}(t) \geq 0$ ist, muss für jede zulässige Trajektorie $e^{-\varrho t} x(t) \rightarrow 0$ für $t \rightarrow \infty$ gelten, denn

nur dann ist $z(t) \leq Z$ erfüllt. Damit erhalten wir für zulässige Steuerungsprozesse zunächst im Zielfunktional

$$\begin{aligned} J(x(\cdot), z(\cdot), u(\cdot)) &= \int_0^\infty e^{-\varrho t} (1 - u(t)) x(t) dt = \int_0^\infty \dot{z}(t) dt - \int_0^\infty e^{-\varrho t} \dot{x}(t) dt \\ &= \int_0^\infty \dot{z}(t) dt + 1 - \varrho \int_0^\infty e^{-\varrho t} x(t) dt \leq 1 + (1 - \varrho)Z. \end{aligned}$$

Es ergibt sich also für das Zielfunktional die obere Schranke $1 + (1 - \varrho)Z$. D. h., dass jeder Steuerungsprozess $(x(\cdot), z(\cdot), u(\cdot))$, für den die Zustandsbeschränkung $z(t) \leq Z$ im Unendlichen aktiv wird, global optimal ist und $J(x(\cdot), z(\cdot), u(\cdot)) = 1 + (1 - \varrho)Z$ gilt. Demnach liefert

$$x_*(t) = e^{\alpha t}, \quad z_*(t) = \frac{1}{\alpha - \varrho} (e^{(\alpha - \varrho)t} - 1), \quad u_*(t) = \alpha, \quad \alpha = \varrho - \frac{1}{Z} \in (0, \varrho)$$

ein globales Maximum. Wir wenden formal die notwendigen Optimalitätsbedingungen an: Die Pontrjagin-Funktion lautet im normalen Fall

$$H(t, x, z, u, p, q, 1) = pux + qe^{-\varrho t}x + e^{-\varrho t}(1 - u)x.$$

Daraus ergeben sich die adjungierten Gleichungen

$$\dot{p}(t) = -u_*(t)p(t) - q(t)e^{-\varrho t} - e^{-\varrho t}(1 - u_*(t)), \quad \dot{q}(t) = 0$$

und für alle $u \in [0, 1]$ die Variationsungleichungen

$$\langle H_u(t, x_*(t), u_*(t), p(t), \lambda_0), (u - u_*(t)) \rangle \leq 0 \quad \Leftrightarrow \quad (p(t) - e^{-\varrho t}) \cdot (u - u_*(t)) \leq 0.$$

Wegen $u_*(t) = \alpha \in (0, 1)$ erhalten wir für die Adjungierten

$$p(t) = e^{-\varrho t}, \quad q(t) = \varrho - 1.$$

D. h., dass bezüglich der Zustandsbeschränkung $z(t) \leq Z$ das korrespondierende positive Maß in $t = \infty$ mit dem Atom $\mu(\{\infty\}) = 1 - \varrho$ konzentriert sein muss. \square

Das Beispiel 5.4 zeigt, dass die im Unendlichen aktiven Ungleichungen wesentlich in die Aufgabe eingreifen können. Darüberhinaus liefern die formal gebildeten notwendigen Bedingungen, dass in diesem Fall die vollständige Information über die Multiplikatoren über $\overline{\mathbb{R}}_+$ nötig sind. Die Behandlung des unendlichen Zeithorizontes über \mathbb{R}_+ bzw. $\overline{\mathbb{R}}_+$ birgt bezüglich des theoretischen Hintergrundes gravierende Unterschiede in sich, auf die wir nun eingehen werden.

Auffällig im Beweis im Abschnitt 4.1 ist, dass wir die Funktionen G_j als Abbildungen in den Raum $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ auffassen obwohl unter den getroffenen Annahmen stets

$$\lim_{t \rightarrow \infty} G_j(x(\cdot))(t) = 0$$

gilt. Diesbezüglich bemerken wir zunächst, dass der Kegel

$$\mathcal{K} = \{x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l) \mid x(\cdot) \leq 0\}$$

als Teilmenge des Raumes $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l)$ ein leeres Inneres besitzt. Denn zu jeder Funktion $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ mit $x(\cdot) \leq 0$ und zu jedem $\varepsilon > 0$ gibt es eine Zahl $T > 0$ mit

$$|x(t)| \leq \varepsilon \quad \text{für alle } t \geq T.$$

Ferner können wir eine Zahl $T' \in [T, T + 2\varepsilon]$ derart angeben, dass die Funktion

$$y(t) = \begin{cases} x(t), & t \in [0, T), \\ x(T) + (t - T), & t \in [T, T'), \\ -x(t), & t \in [T', \infty) \end{cases}$$

dem Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ aber nicht dem Kegel \mathcal{K} angehört und $\|x(\cdot) - y(\cdot)\|_\infty \leq \varepsilon$ gilt. Demgegenüber gilt aber $\text{int } \mathcal{K} \neq \emptyset$ für $\mathcal{K} = \{x(\cdot) \in C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l) \mid x(\cdot) \preceq 0\}$ als Kegel im Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^l)$ und die Voraussetzungen des Schwachen Extremalprinzips D.1 an den Kegel \mathcal{K} sind erfüllt.

Ferner zeigen die verschiedenen Versionen des Satzes Riesz im Anhang A.2, dass die Darstellung der stetigen linearen Funktionale im Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ gegenüber dem Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ auf den Abschluss $\overline{\mathbb{R}_+}$ fortgesetzt werden. Auf diesem Weg ist es möglich eine vollständige Information, insbesondere das in $t = \infty$ konzentrierte Borelsche Maß, zu erhalten. Ein weiterer wesentlicher Punkt den Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ durch den Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ zu ersetzen ergibt sich im Anhang C zur Konvexen Analysis. In den Beispielen C.6 und C.7 wird gezeigt, dass die Darstellung des Subdifferentials der Supremumsfunktion im Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ unscharf ist. Im Gegensatz dazu ergibt sich im Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ bezüglich der Maximumfunktion die bekannte Darstellung (Beispiele C.4, C.5).

Die Überführung der Aufgabe (2.1)–(2.4) in die Extremalaufgabe 4.9 und die Einbettung in den Rahmen gewichteter Funktionenräume hat weiterhin zur Folge, dass die Abbildungen $G_j(x(\cdot))(t) = \nu(t)g_j(t, x(t))$ stets im Unendlichen verschwinden müssen. Dementsprechend sind zwar stets die “natürlichen” Transversalitätsbedingungen erfüllt, aber der Zugang birgt die in $t = \infty$ konzentrierten Maße in sich. Bezogen auf das Beispiel 5.4 bedeutet dies, dass für das globale Maximum

$$x_*(t) = e^{\alpha t}, \quad z_*(t) = \frac{1}{\alpha - \varrho}(e^{(\alpha - \varrho)t} - 1), \quad u_*(t) = \alpha, \quad \alpha = \varrho - \frac{1}{Z} \in (0, \varrho)$$

die notwendigen Bedingungen genau dann erfüllt sind, wenn

$$\lambda_0 = 0, \quad p(t) \equiv 0, \quad q(t) \equiv 0$$

und das reguläre Borelsche Maß in $t = \infty$ konzentriert sind.

In der Einleitung dieses Kapitels haben wir bereits erwähnt, dass wir im Rahmen der gewichteten Funktionenräume Aufgaben mit Randwerten im Unendlichen nicht behandeln werden. Eine Randbedingung im Unendlichen ist im Beispiel 5.2 in Form der “No-Ponzi” Bedingung aufgetreten. Der Verzicht auf diese Restriktionen ist darin begründet, dass der Operator

$$H_1 : C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \rightarrow \mathbb{R}^n, \quad H_1(x(\cdot)) = \lim_{t \rightarrow \infty} x(t),$$

im Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ nirgends stetig ist. Denn für jede Funktion $x(\cdot)$, für die der Grenzwert im Unendlichen existiert, liefert

$$y(t) = x(t) + \varepsilon \sin(t)$$

eine Funktion, für die der Operator H_1 nicht erklärt ist und für die $\|x(\cdot) - y(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq \varepsilon$ gilt. Da der Operator H_1 nirgends stetig ist, kann demzufolge das Extremalprinzip in Anhang D nicht angewendet werden.

A Funktionalanalytische Hilfsmittel

A.1 Grundprinzipien der Funktionalanalysis

Theorem A.1 (Satz von Hahn-Banach; Fortsetzungsversion). *Sei X ein normierter Raum und U ein Untervektorraum. Zu jedem stetigen linearen Funktional $u^* : U \rightarrow \mathbb{R}$ existiert dann ein stetiges lineares Funktional $x^* : X \rightarrow \mathbb{R}$ mit*

$$x^*|_U = u^*, \quad \|x^*\| = \|u^*\|.$$

Folgerung A.2. *Seien X ein normierter Raum, U ein abgeschlossener Unterraum und $x \in X$, $x \notin U$. Dann existiert ein $x^* \in X^*$ mit*

$$x^*|_U = 0, \quad \langle x^*, x \rangle \neq 0.$$

Theorem A.3 (Satz von Hahn-Banach; Trennungsversion). *Seien X ein normierter Raum, $V_1, V_2 \subseteq X$ konvex und V_1 offen. Es gelte $V_1 \cap V_2 = \emptyset$. Dann existiert ein $x^* \in X^*$ mit*

$$\langle x^*, v_1 \rangle < \langle x^*, v_2 \rangle \quad \text{für alle } v_1 \in V_1, v_2 \in V_2.$$

Eine Abbildung T heißt offen, wenn T offene Mengen auf offene Mengen abbildet.

Theorem A.4 (Satz von der offenen Abbildung). *Es seien X, Y Banachräume und $T \in L(X, Y)$ surjektiv. Dann ist T offen.*

Seien X, Y normierte Räume und $T \in L(X, Y)$. Der adjungierte Operator $T^* : Y^* \rightarrow X^*$ ist durch $\langle T^*y^*, x \rangle = \langle y^*, Tx \rangle$ definiert. Offensichtlich folgt daraus $T^* \in L(Y^*, X^*)$. Seien nun $U \subseteq X$ und $V \subseteq X^*$. Wir definieren die Mengen

$$\begin{aligned} U^\perp &= \{x^* \in X^* \mid \langle x^*, x \rangle = 0 \text{ für alle } x \in U\}, \\ V_\perp &= \{x \in X \mid \langle x^*, x \rangle = 0 \text{ für alle } x^* \in V\}. \end{aligned}$$

Lemma A.5 (Satz vom abgeschlossenen Bild). *Seien X, Y Banachräume, und es sei $T \in L(X, Y)$. Dann gelten die Äquivalenzen:*

$$\begin{aligned} \text{Im } T \text{ ist abgeschlossen} &\Leftrightarrow \text{Im } T = (\text{Ker } T^*)^\perp \\ \Leftrightarrow \text{Im } T^* \text{ ist abgeschlossen} &\Leftrightarrow \text{Im } T^* = (\text{Ker } T)^\perp. \end{aligned}$$

Satz A.6 (Fixpunktsatz von Weissinger). *Es sei U eine nichtleere abgeschlossene Teilmenge des Banachraumes X , ferner $\sum_{n=1}^{\infty} a_n$ eine konvergente Reihe positiver Zahlen und $A : U \rightarrow U$ eine Selbstabbildung von U mit*

$$\|A^n u - A^n v\| \leq a_n \|u - v\| \quad \text{für alle } u, v \in U, n \in \mathbb{N}.$$

Dann besitzt A genau einen Fixpunkt, d. h. es gibt genau ein $u \in U$ mit $Au = u$.

Dieser Fixpunkt ist Grenzwert der Iterationsfolge $u_n = Au_{n-1}$, $n = 1, 2, \dots$, bei beliebigem Startwert $u_0 \in U$. Schließlich gilt die Fehlerabschätzung

$$\|u - u_n\| \leq \|u_1 - u_0\| \cdot \sum_{k=n}^{\infty} a_k.$$

A.2 Der Darstellungssatz von Riesz

Es sei $I \subseteq \mathbb{R}_+$ und es bezeichne $\mathcal{M}(I)$ die Menge der signierten regulären Borelschen Maße auf der Borelschen σ -Algebra auf I . Außerdem bezeichnet $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ den Raum der stetigen Funktionen $x(\cdot)$, die im Unendlichen einen Grenzwert besitzen. Als abgeschlossener Unterraum des Raumes $C_b(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ ist $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ vollständig.

Es sei $\nu(\cdot)$ eine positive stetige Funktion. Mit $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ bezeichnen wir den Raum stetiger Funktionen, die bezüglich der Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ im Unendlichen einen Grenzwert besitzen:

$$C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) = \left\{ x(\cdot) \in C(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \mid \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)x(t) \text{ existiert} \right\}.$$

Wir versehen den Raum $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ mit der gewichteten Supremumsnorm

$$\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} = \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \nu(t) \|x(t)\|.$$

Offensichtlich gelten damit die Äquivalenzen

$$x(\cdot) = \nu^{-1}(\cdot)y(\cdot) \in C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \Leftrightarrow \nu(\cdot)x(\cdot) = y(\cdot) \in C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$$

und $\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} = \|y(\cdot)\|_{\infty}$. Damit ist $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ bezüglich $\|\cdot\|_{\infty, \nu}$ vollständig. Der Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ der stetigen Funktionen, die bezüglich der positiven und stetigen Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ im Unendlichen verschwinden, ist versehen mit der gewichteten Supremumsnorm ein abgeschlossener Unterraum von $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und daher vollständig.

Satz A.7 (Rieszscher Darstellungssatz). *Der Dualraum $C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ ist isometrisch isomorph zu $\mathcal{M}(\mathbb{R}_+)$ unter der Abbildung*

$$\Lambda : \mathcal{M}(\mathbb{R}_+) \rightarrow C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}), \quad \Lambda(\mu)x(\cdot) = \int_{\mathbb{R}_+} x(t) d\mu(t).$$

Satz A.8 (Rieszscher Darstellungssatz). *Der Dualraum $C_{\lim}^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ ist unter der Abbildung*

$$\Lambda(\mu)x(\cdot) = \int_{\mathbb{R}_+} \nu(t) \langle x(t), d\mu_0(t) \rangle + \lim_{t \rightarrow \infty} \langle \nu(t)x(t), \mu_\infty \rangle$$

isometrisch isomorph zu den signierten Vektormäßen $\mu \in \mathcal{M}(\overline{\mathbb{R}}_+)$. Dabei besitzt μ die Darstellung $\mu = \mu_0 + \mu_\infty$ mit einem $\mu_0 \in \mathcal{M}(\mathbb{R}_+)$ und einem in $t = \infty$ konzentrierten signierten Maß μ_∞ .

Beweis Wir betrachten die stetige lineare Abbildung $T : C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \rightarrow C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$,

$$Tx(\cdot)(t) = \nu(t)x(t) - \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)x(t).$$

Der Setzung nach bildet T auf den gesamten Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ ab. Ferner gilt

$$\text{Ker } T = \{x(\cdot) \in C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \mid \nu(t)x(t) = \text{konstant}\}.$$

Sei $x^* \in C_{\lim}^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und sei $a \in \mathbb{R}^n$ mit den Komponenten $a_i = \langle x^*, e_i(\cdot) \rangle$, wobei die i -te Komponente der Funktion $e_i(\cdot)$ identisch Eins ist und alle weiteren Komponenten identisch gleich Null sind. Wir definieren das Funktional x_1^* durch

$$\langle x_1^*, x(\cdot) \rangle = \langle x^*, x(\cdot) \rangle - \lim_{t \rightarrow \infty} \langle a, \nu(t)x(t) \rangle.$$

Dann gilt $x_1^* \in (\text{Ker } T)^\perp$ und es existiert nach dem Satz vom abgeschlossenen Bild ein $y^* \in C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ mit $x_1^* = T^*y^*$. Daraus folgt mit dem Rieszschen Darstellungssatz

$$\begin{aligned} \langle x_1^*, x(\cdot) \rangle &= \langle x_1^*, x(\cdot) \rangle + \lim_{t \rightarrow \infty} \langle a, \nu(t)x(t) \rangle = \langle y^*, Tx(\cdot) \rangle + \lim_{t \rightarrow \infty} \langle a, \nu(t)x(t) \rangle \\ &= \int_{\mathbb{R}_+} \langle \nu(t)x(t) - \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)x(t), d\mu_0(t) \rangle + \lim_{t \rightarrow \infty} \langle a, \nu(t)x(t) \rangle \\ &= \int_{\mathbb{R}_+} \nu(t) \langle x(t), d\mu_0(t) \rangle + \lim_{t \rightarrow \infty} \langle \nu(t)x(t), \mu_\infty \rangle. \end{aligned}$$

Der Darstellungssatz ist damit nachgewiesen. ■

Folgerung A.9. *Der Dualraum $C_0^*(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ ist unter der Abbildung*

$$\Lambda(\mu)x(\cdot) = \int_{\mathbb{R}_+} \nu(t) \langle x(t), d\mu(t) \rangle$$

isometrisch isomorph zu den signierten Vektormaßen $\mu \in \mathcal{M}(\mathbb{R}_+)$.

A.3 Der Satz von Ljusternik

In diesem Abschnitt befassen wir uns mit dem fundamentalen Satz von Ljusternik (Ljusternik [13]). Die vorliegende zusammenfassende Darstellung und die Verallgemeinerung ist Ioffe & Tichomirov [12] entnommen. Eine vollständige Beweisführung ist wiederum in Ioffe & Tichomirov [12] zu finden.

Definition A.10 (Lokaler Tangentialkegel). *Sei X ein Banachraum und $x_0 \in M \subseteq X$. Mit $\mathcal{C}(M, x_0)$ bezeichnen wir die Menge aller Elemente $x \in X$, zu denen ein $\varepsilon_0 > 0$ und eine Abbildung $r(\varepsilon) : [0, \varepsilon_0] \rightarrow X$ mit den Eigenschaften*

$$\lim_{\varepsilon \rightarrow 0^+} \frac{\|r(\varepsilon)\|}{\varepsilon} = 0 \quad \text{und} \quad x_0 + \varepsilon x + r(\varepsilon) \in M \quad \text{für alle } \varepsilon \in [0, \varepsilon_0]$$

existieren. $\mathcal{C}(M, x_0)$ heißt der lokale Tangentialkegel an die Menge M im Punkt x_0 .

Theorem A.11 (Satz von Ljusternik). *Es seien X und Y Banachräume, V eine Umgebung des Punktes $x_* \in X$ und F eine Fréchet-differenzierbare Abbildungen der Menge V in Y . Wir setzen voraus, die Abbildung F sei regulär im Punkt x_* , d. h., es gelte*

$$\text{Im } F'(x_*) = Y,$$

außerdem sei ihre Ableitung in diesem Punkt in der gleichmäßigen Operatortopologie des Raumes $L(X, Y)$ stetig.

Unter diesen Voraussetzungen stimmt dann der lokale Tangentialkegel an die Menge

$$M = \{x \in V \mid F(x) = F(x_*)\}$$

im Punkt x_ mit dem Kern des Operators $F'(x_*)$ überein:*

$$\mathcal{C}(M, x_*) = \text{Ker } F'(x_*).$$

A.4 Differenzierbarkeit konkreter Abbildungen

Beispiel A.12. Sei $\nu(t) = e^{-at}$. Zu $y_*(\cdot) \in C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ definieren wir die Menge

$$V_{\gamma, \nu} = \{(t, y) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \mid e^{-at} \|y - y_*(t)\| \leq \gamma\}.$$

Wir nehmen an, dass die Abbildung $g(t, y) : \mathbb{R} \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^m$ auf der Menge $V_{\gamma, \nu}$ stetig, stetig differenzierbar bezüglich y und

$$\|g_y(t, y) - g_y(t, y')\| \leq C_0 e^{-at} \|y - y'\|$$

mit einem $C_0 > 0$ für alle $(t, y), (t, y') \in V_{\gamma, \nu}$ ist. Außerdem setzen wir voraus, dass für alle $y(\cdot) \in C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ mit $\|y(\cdot) - y_*(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq \gamma$ die Grenzwerte

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t) g(t, y(t)), \quad \lim_{t \rightarrow \infty} g_y(t, y(t))$$

existieren. Dann ist die Abbildung $G : C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \rightarrow C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m; \nu)$,

$$G(y(\cdot))(t) = g(t, y(t)),$$

im Punkt $y_*(\cdot)$ stetig Fréchet-differenzierbar und es gilt

$$[G'(y_*(\cdot))y(\cdot)](t) = g_y(t, y_*(t))y(t), \quad t \in \mathbb{R}_+.$$

Denn: Aufgrund unserer Annahmen über das Verhalten im Unendlichen stellen $G(y(\cdot))$ und $G'(y(\cdot))$ Abbildungen des Raumes $C_{\lim}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ in sich dar.

Für $t \in \mathbb{R}_+$, $\|y(\cdot) - y_*(\cdot)\|_{\infty, \nu} < \gamma$ und $0 < \lambda < \lambda_0$ gilt

$$\left[\frac{G(y(\cdot) + \lambda x(\cdot)) - G(y(\cdot))}{\lambda} - G'(y(\cdot))x(\cdot) \right](t) = \int_0^1 [g_y(t, y(t) + s\lambda x(t)) - g_y(t, y(t))] x(t) ds.$$

Nach Voraussetzung an die Abbildung $g_y(t, y)$ existiert auf der Menge $V_{\gamma, \nu}$ ein $C_0 > 0$ mit

$$\begin{aligned} \left\| \frac{G(y(\cdot) + \lambda x(\cdot)) - G(y(\cdot))}{\lambda} - G'(y(\cdot))x(\cdot) \right\|_{\infty, \nu} &\leq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \nu(t) \int_0^1 C_0 \nu(t) \|\lambda x(t)\| \|x(t)\| ds \\ &\leq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^1 C_0 \lambda \|\nu(t)x(t)\| ds \cdot \|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} = \lambda C_0, \end{aligned}$$

d. h. der Grenzwert $\lambda \rightarrow 0^+$ konvergiert gleichmäßig bezüglich $\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} = 1$. Also ist die Abbildung G auf einer Umgebung von $y_*(\cdot)$ Fréchet-differenzierbar. Weiterhin ergibt sich für die Abbildung $y(\cdot) \rightarrow G'(y(\cdot))$ bezüglich der Operatornorm in $y_*(\cdot)$:

$$\begin{aligned} \|G'(y(\cdot)) - G'(y_*(\cdot))\| &= \sup_{\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} = 1} \|[G'(y(\cdot)) - G'(y_*(\cdot))]x(\cdot)\|_{\infty, \nu} \\ &\leq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \|g_y(t, y(t)) - g_y(t, y_*(t))\| \leq C_0 \|y(\cdot) - y_*(\cdot)\|_{\infty, \nu}. \end{aligned}$$

Somit ist die stetige Fréchet-Differenzierbarkeit nachgewiesen. \square

Beispiel A.13. Es sei $\nu(t) = e^{-at}$ ein Gewicht mit $a > 0$ und seien $x_*(\cdot) \in C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, $u_*(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m)$. Ferner nehmen wir an, die Funktion $f(t, x, u) : \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}$ besitzt auf dem Abschluss der Menge

$$U_{\gamma, \nu} = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \nu(t)\|x - x_*(t)\| \leq \gamma, \|u - u_*(t)\| \leq \gamma\}$$

folgende Eigenschaften:

- (a) f ist stetig und stetig differenzierbar bezüglich x und u ;
- (b) es existiert für alle $(t, x, u) \in U_{\gamma, \nu}$ eine Funktion $L(\cdot) \in L_1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}; \omega)$ mit

$$|f(t, x, u)| \leq L(t), \quad \|f_x(t, x, u)\| \leq L(t)\nu(t), \quad \|f_u(t, x, u)\| \leq L(t).$$

Dann ist $J : C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \rightarrow \mathbb{R}$,

$$J(x(\cdot), u(\cdot)) = \int_0^\infty \omega(t) f(t, x(t), u(t)) dt,$$

im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ Fréchet-differenzierbar und es gilt

$$\begin{aligned} J'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot)) &= \int_0^\infty \omega(t) \langle f_x(t, x_*(t), u_*(t)), x(t) \rangle dt \\ &\quad + \int_0^\infty \omega(t) \langle f_u(t, x_*(t), u_*(t)), u(t) \rangle dt. \end{aligned}$$

Nach Voraussetzung (b) erhalten wir auf einer Umgebung des Punktes $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ die Wohldefiniertheit des Zielfunktional:

$$|J(x(\cdot), u(\cdot))| \leq \int_0^\infty \omega(t) L(t) dt < \infty.$$

Weiterhin ist die lineare Abbildung $J'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ stetig:

$$\begin{aligned} |J'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot))| &\leq \int_0^\infty \omega(t) L(t) (\nu(t)\|x(t)\| + \|u(t)\|) dt \\ &\leq C(\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} + \|u(\cdot)\|_{L_\infty}). \end{aligned}$$

Sei $\varepsilon > 0$ gegeben. Dann können wir eine Zahl $T > 0$ mit der Eigenschaft

$$\int_T^\infty 2\omega(t) L(t) dt \leq \frac{\varepsilon}{3}$$

wählen. Nach dem Satz von Lusin existiert eine kompakte Teilmenge K von $[0, T]$ derart, dass $t \rightarrow \omega(t)f_x(t, x_*(t), u_*(t))$ und $t \rightarrow \omega(t)f_u(t, x_*(t), u_*(t))$ stetig auf K sind und zudem die Relation

$$\int_{[0, T] \setminus K} 2\omega(t) L(t) dt \leq \frac{\varepsilon}{3}$$

erfüllt ist. Aufgrund der Stetigkeit von f_x und f_u gibt es eine Zahl $\lambda_0 > 0$ mit

$$\begin{aligned} \omega(t) \cdot \|f_x(t, x_*(t) + \lambda x, u_*(t) + \lambda u) - f_x(t, x_*(t), u_*(t))\| &\leq \frac{\varepsilon}{3T} \nu(t), \\ \omega(t) \cdot \|f_u(t, x_*(t) + \lambda x, u_*(t) + \lambda u) - f_u(t, x_*(t), u_*(t))\| &\leq \frac{\varepsilon}{3T} \end{aligned}$$

für alle $t \in K$, für alle $\nu(t)\|x\| \leq 1$, $\|u\| \leq 1$ und alle $0 < \lambda \leq \lambda_0$. Zusammen erhalten wir

$$\begin{aligned} & \left| \frac{J(x_*(\cdot) + \lambda x(\cdot), u_*(\cdot) + \lambda u(\cdot)) - J(x_*(\cdot), u_*(\cdot))}{\lambda} - J'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot)) \right| \\ & \leq \int_0^\infty \omega(t) \left| \int_0^1 \langle f_x(t, x_*(t) + \lambda s x(t), u_*(t) + \lambda s u(t)) - f_x(t, x_*(t), u_*(t)), x(t) \rangle ds \right| dt \\ & \quad + \int_0^\infty \omega(t) \left| \int_0^1 \langle f_u(t, x_*(t) + \lambda s x(t), u_*(t) + \lambda s u(t)) - f_u(t, x_*(t), u_*(t)), u(t) \rangle ds \right| dt \\ & \leq \int_K \frac{\varepsilon}{3T} (\nu(t)\|x(t)\| + \|u(t)\|) dt + \int_{[0, T] \setminus K} 2\omega(t)L(t)(\nu(t)\|x(t)\| + \|u(t)\|) dt \\ & \quad + \int_T^\infty 2\omega(t)L(t)(\nu(t)\|x(t)\| + \|u(t)\|) dt \leq \varepsilon \end{aligned}$$

für alle $\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq 1$, $\|u(\cdot)\|_{L_\infty} \leq 1$ und alle $0 < \lambda \leq \lambda_0$. ■

Beispiel A.14. Es sei $\nu(t) = e^{-at}$ mit $a > 0$. Weiterhin seien $x_*(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und $u_*(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m)$. Ferner nehmen wir an, die Abbildung $\varphi(t, x, u) : \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \rightarrow \mathbb{R}^n$ besitzt auf dem Abschluss der Menge

$$U_{\gamma, \nu} = \{(t, x, u) \in \mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n \times \mathbb{R}^m \mid \nu(t)\|x - x_*(t)\| \leq \gamma, \|u - u_*(t)\| \leq \gamma\}$$

folgende Eigenschaften:

- (a) φ ist stetig und stetig differenzierbar bezüglich x und u ;
- (b) es existiert für alle $(t, x, u) \in U_{\gamma, \nu}$ eine Zahl $C_0 > 0$ mit

$$\|\varphi(t, x, u)\| \leq C_0(1 + \|x\| + \|u\|), \quad \|\varphi_x(t, x, u)\| \leq C_0, \quad \|\varphi_u(t, x, u)\| \leq C_0,$$

- (c) für alle $(t, x, u), (t, x', u') \in U_{\gamma, \nu}$ gelten

$$\begin{aligned} \|\varphi_x(t, x', u') - \varphi_x(t, x, u)\| & \leq C_0(e^{-at}\|x' - x\| + \|u' - u\|), \\ \|\varphi_u(t, x', u') - \varphi_u(t, x, u)\| & \leq C_0(\|x' - x\| + e^{at}\|u' - u\|). \end{aligned}$$

Dann ist $F : C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m) \rightarrow C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$,

$$F(x(\cdot), u(\cdot))(t) = \int_0^t \varphi(s, x(s), u(s)) ds, \quad t \in \mathbb{R}_+,$$

im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ stetig Fréchet-differenzierbar und es gilt

$$\begin{aligned} [F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot))](t) & = \int_0^t \varphi_x(s, x_*(s), u_*(s))x(s) ds \\ & \quad + \int_0^t \varphi_u(s, x_*(s), u_*(s))u(s) ds, \quad t \in \mathbb{R}_+. \end{aligned}$$

Wir zeigen, dass der Operator F in den Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ abbildet. Sei $\varepsilon > 0$ gegeben. Wegen $\nu(t) = e^{-at}$, $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$, $u(\cdot) \in L_\infty(\mathbb{R}_+, U)$ gilt nach Voraussetzung

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)\|\varphi(t, x(t), u(t))\| = \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)C_0(1 + \|x(t)\| + \|u(t)\|) = 0.$$

Daher lassen sich Zahlen $0 < T < T'$ angeben mit

$$\nu(t) \int_0^T \|\varphi(t, x(t), u(t))\| dt \leq \varepsilon$$

für alle $t \geq T'$ und

$$\nu(s) \|\varphi(s, x(s), u(s))\| dt \leq \varepsilon$$

für alle $s \geq T$. Damit erhalten wir für alle $t \geq T'$

$$\begin{aligned} \nu(t) \|F(x(\cdot), u(\cdot))(t)\| &\leq \nu(t) \int_0^T \|\varphi(s, x(s), u(s))\| ds + \nu(t) \int_T^t \|\varphi(s, x(s), u(s))\| ds \\ &\leq \varepsilon + \int_T^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \nu(s) \|\varphi(s, x(s), u(s))\| ds \\ &\leq \varepsilon + \varepsilon \int_T^t e^{-a(t-s)} ds \leq \varepsilon + \varepsilon \cdot \frac{1}{a} = K\varepsilon \end{aligned}$$

mit einer von $\varepsilon > 0$ unabhängigen Zahl K . Also ergibt sich $\nu(t) \|F(x(\cdot), u(\cdot))(t)\| \rightarrow 0$ für $t \rightarrow \infty$. Auf die gleiche Weise lässt sich zeigen, dass $F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ in den Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ abbildet. Ferner ist $F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ stetig, denn

$$\begin{aligned} \|F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot))\|_{\infty, \nu} &\leq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} C_0 \nu(s) (\|x(s)\| + \|u(s)\|) ds \\ &\leq C_0 \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} ds \cdot (\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} + \|u(\cdot)\|_{L_\infty}). \end{aligned}$$

Wir zeigen die Fréchet-Differenzierbarkeit der Abbildung F im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$. Dazu bringen wir die Differenz

$$\left[\frac{F(x_*(\cdot) + \lambda x(\cdot), u_*(\cdot) + \lambda u(\cdot)) - F(x_*(\cdot), u_*(\cdot))}{\lambda} - F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot)) \right](t)$$

in die Gestalt

$$\begin{aligned} &\int_0^t \left[\int_0^1 [\varphi_x(\tau, x_*(\tau) + \lambda s x(\tau), u_*(\tau) + \lambda s u(\tau)) - \varphi_x(\tau, x_*(\tau), u_*(\tau))] x(\tau) ds \right. \\ &\quad \left. + \int_0^1 [\varphi_u(\tau, x_*(\tau) + \lambda s x(\tau), u_*(\tau) + \lambda s u(\tau)) - \varphi_u(\tau, x_*(\tau), u_*(\tau))] u(\tau) ds \right] d\tau. \end{aligned}$$

Nach Voraussetzung (c) ergibt sich damit die Ungleichung

$$\begin{aligned} &\left\| \left[\frac{F(x_*(\cdot) + \lambda x(\cdot), u_*(\cdot) + \lambda u(\cdot)) - F(x_*(\cdot), u_*(\cdot))}{\lambda} - F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot)) \right](t) \right\| \\ &\leq \int_0^t C_0 (\nu(\tau) \|\lambda x(\tau)\| + \|\lambda u(\tau)\|) \cdot \|x(\tau)\| d\tau \\ &\quad + \int_0^t C_0 (\|\lambda x(\tau)\| + \nu^{-1}(\tau) \|\lambda u(\tau)\|) \cdot \|u(\tau)\| d\tau. \end{aligned}$$

Damit erhalten wir

$$\begin{aligned} & \left\| \frac{F(x_*(\cdot) + \lambda x(\cdot), u_*(\cdot) + \lambda u(\cdot)) - F(x_*(\cdot), u_*(\cdot))}{\lambda} - F'(x_*(\cdot), u_*(\cdot))(x(\cdot), u(\cdot)) \right\|_{\infty, \nu} \\ & \leq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(s)}{\nu(s)} C_0(\nu(s) \|\lambda x(s)\| + \|\lambda u(s)\|) \cdot \nu(s) \|x(s)\| ds \\ & \quad + \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(s)}{\nu(s)} C_0(\nu(s) \|\lambda x(s)\| + \|\lambda u(s)\|) \cdot \|u(s)\| ds \leq 2C_0 \sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(s)}{\nu(s)} ds \cdot \lambda \leq \varepsilon \end{aligned}$$

für alle $\|x(\cdot)\|_{\infty, \nu} \leq 1$, $\|u(\cdot)\|_{L_\infty} \leq 1$ und alle $0 < \lambda \leq \lambda_0$.

Mit den gleichen Argumenten, mit denen eben die Fréchet-Differenzierbarkeit der Abbildung F im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ gezeigt wurde, lassen sich die Differenzierbarkeit auf einer Umgebung des Punktes $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ im Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu) \times L_\infty(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^m)$ und die Stetigkeit der Fréchet-Ableitung im Punkt $(x_*(\cdot), u_*(\cdot))$ zeigen. \square

A.5 Zu absolutstetigen Funktionen über \mathbb{R}_+

Lemma A.15. *Sei $x(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$. Dann gilt nach Magill [14]:*

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \|x(t)\| = 0.$$

Beweis Da $x(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ ist, gilt die Darstellung

$$x(t) = x(0) + \int_0^t \dot{x}(s) ds, \quad t \in \mathbb{R}_+.$$

Darin ist der Integralterm über \mathbb{R}_+ absolut integrierbar. Also besitzt $x(t)$ einen Grenzwert für $t \rightarrow \infty$. Dieser muss gleich Null sein, da $x(\cdot)$ über \mathbb{R}_+ integrierbar ist. \blacksquare

Es sei μ ein σ -endliche Maß, dass bezüglich dem Lebesgue-Maß die Dichte $\nu(\cdot)$ besitzt. Dann ergeben sich aus den Lebesgue- und Sobolevräume bezüglich dem Maß μ gewichteten Lebesgue- und Sobolevräume zum Gewicht ν , die wir mit $L_p(I, \mathbb{R}^n; \nu)$ bzw. $W_p^1(I, \mathbb{R}^n; \nu)$ bezeichnen. Für $p = 2$ lautet die gewichtete Norm des Raumes $L_2(I, \mathbb{R}^n; \nu)$

$$\|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)}^2 = \int_0^\infty \|x(t)\|^2 \nu(t) dt$$

und die gewichtete Norm des Raumes $W_2^1(I, \mathbb{R}^n; \nu)$

$$\|x(\cdot)\|_{W_2^1(\nu)} = \|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)} + \|\dot{x}(\cdot)\|_{L_2(\nu)}.$$

Es sei im Weiteren $\nu(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ eine Gewichtsfunktion, zu der eine Konstante $K > 0$ mit $|\dot{\nu}(t)| \leq K\nu(t)$ für alle $t \in \mathbb{R}_+$ existiert.

Lemma A.16. *Es sei $x(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$. Wir betrachten die Funktionen*

$$f(t) = \|x(t)\|^2 \nu(t), \quad \psi(t) = \nu(t)x(t).$$

Dann gelten $f(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$, $\psi(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ und damit nach Lemma A.15:

$$\lim_{t \rightarrow \infty} f(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} \|\psi(t)\| = 0.$$

Beweis Wir schreiben $f(\cdot)$ in der Form $f(t) = \langle x(t), x(t) \rangle \nu(t)$. Dann erhalten wir unmittelbar die verallgemeinerte Ableitung

$$\dot{f}(t) = 2\langle x(t), \dot{x}(t) \rangle \nu(t) + \|x(t)\|^2 \dot{\nu}(t).$$

Bei Anwendung der Beziehungen

$$|\langle x(t), \dot{x}(t) \rangle \nu(t)|^2 \leq \|x(t)\|^2 \nu(t) \cdot \|\dot{x}(t)\|^2 \nu(t)$$

ergibt sich mit der Cauchy-Schwarzschen Ungleichung:

$$\|\dot{f}(\cdot)\|_{L_1} + \|f(\cdot)\|_{L_1} \leq 2 \cdot \|\dot{x}(\cdot)\|_{L_2(\nu)} \cdot \|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)} + (1 + K) \cdot \|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)}^2.$$

Die Funktion $\psi(\cdot)$ besitzt eine verallgemeinerte Ableitung und wir erhalten wegen der Eigenschaften der Gewichtsfunktion $\nu(\cdot)$ und mit der Cauchy-Schwarzschen Ungleichung

$$\|\psi(\cdot)\|_{L_1} \leq \|\nu(\cdot)\|_{L_1}^{1/2} \cdot \|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)}, \quad \|\dot{\psi}(\cdot)\|_{L_1} \leq (1 + K) \|\nu(\cdot)\|_{L_1}^{1/2} \cdot \|x(\cdot)\|_{W_2^1(\nu)}.$$

Damit sind alle Behauptungen gezeigt. ■

Lemma A.17. *Es seien $x(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und $y(\cdot) \in W_2^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu^{-1})$. Wir setzen:*

$$g(t) = \|y(t)\|^2 \nu^{-1}(t), \quad h(t) = \langle x(t), y(t) \rangle.$$

Dann gelten $g(\cdot), h(\cdot) \in W_1^1(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ und nach Lemma A.15:

$$\lim_{t \rightarrow \infty} g(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} h(t) = 0.$$

Beweis Wir bringen $g(\cdot)$ in die Gestalt $g(t) = \langle y(t), y(t) \rangle \nu^{-1}(t)$. Dann erhalten wir die verallgemeinerte Ableitung

$$\dot{g}(t) = 2\langle y(t), \dot{y}(t) \rangle \nu^{-1}(t) + \|y(t)\|^2 \cdot \frac{d}{dt} \nu^{-1}(t).$$

Bei Anwendung der Ungleichung

$$|\langle y(t), \dot{y}(t) \rangle \nu^{-1}(t)|^2 \leq \|y(t)\|^2 \nu^{-1}(t) \cdot \|\dot{y}(t)\|^2 \nu^{-1}(t)$$

ergibt sich mit der Cauchy-Schwarzschen Ungleichung:

$$\|\dot{g}(\cdot)\|_{L_1} + \|g(\cdot)\|_{L_1} \leq 2 \cdot \|\dot{y}(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} \cdot \|y(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} + (1 + K) \cdot \|y(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})}^2.$$

Die Funktion $h(\cdot)$ besitzt eine verallgemeinerte Ableitung und es gilt

$$\begin{aligned} \|h(\cdot)\|_{L_1} &\leq \|y(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} \cdot \|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)}, \\ \|\dot{h}(\cdot)\|_{L_1} &\leq \|\dot{y}(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} \cdot \|x(\cdot)\|_{L_2(\nu)} + \|y(\cdot)\|_{L_2(\nu^{-1})} \cdot \|\dot{x}(\cdot)\|_{L_2(\nu)}. \end{aligned}$$

Damit ist Lemma A.17 gezeigt. ■

B Lineare Differentialgleichungen

Wir betrachten für $A(t) \in \mathbb{R}^{n \times n}$ und $a(t) \in \mathbb{R}^n$ das lineare Differentialgleichungssystem

$$\dot{x}(t) = A(t)x(t) + a(t).$$

Lemma B.1. *Es seien die Abbildung $t \rightarrow A(t)$ und die Vektorfunktion $a(\cdot)$ über \mathbb{R}_+ meßbar und beschränkt. Ferner gelte mit der Funktion $\nu(t) = e^{-at}$, $a > 0$, die Bedingung*

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|A(s)\| ds = q < 1,$$

die z. B. für $a > \|A(\cdot)\|_{L_\infty}$ erfüllt ist. Dann existiert zu jedem $\zeta(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und jedem $\tau \in \mathbb{R}_+$ eine eindeutig bestimmte Vektorfunktion $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ derart, dass

$$\zeta(t) = x(t) - \int_\tau^t [A(s)x(s) + a(s)] ds$$

für alle $t \in \mathbb{R}_+$ erfüllt ist.

Beweis Wir werden im Folgenden zeigen, dass die Fixpunktgleichung $x(\cdot) = T(x(\cdot))$, wobei der Operator T durch

$$x(\cdot) \rightarrow T(x(\cdot)), \quad T(x(\cdot))(t) = \zeta(t) + \int_\tau^t [A(s)x(s) + a(s)] ds, \quad t \in \mathbb{R}_+,$$

gegeben wird, stets eine eindeutige Lösung besitzt. WZunächst bildet der Operator T den Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ in sich ab: Wegen $\zeta(\cdot), x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ und da $a(\cdot)$ beschränkt ist, gelten die Grenzwerte

$$\lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)\zeta(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t)x(t) = 0, \quad \lim_{t \rightarrow \infty} \nu(t) \int_0^t \|a(s)\| ds = 0.$$

Sei weiterhin $\varepsilon > 0$ gegeben. Dann lassen sich Zahlen $0 < T < T'$ angeben mit

$$\nu(t)\|x(t)\| \leq \varepsilon \text{ für alle } t \geq T, \quad \nu(t) \int_0^T \|A(s)x(s)\| ds \leq \varepsilon \text{ für alle } t \geq T'.$$

Damit erhalten wir für alle $t \geq T'$

$$\begin{aligned} \nu(t) \int_0^t \|A(s)x(s)\| ds &= \nu(t) \int_0^T \|A(s)x(s)\| ds + \nu(t) \int_T^t \|A(s)x(s)\| ds \\ &\leq \varepsilon + \|A(\cdot)\|_{L_\infty} \int_T^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} [\nu(s)\|x(s)\|] ds \leq \varepsilon + \varepsilon \cdot \frac{1}{a} \|A(\cdot)\|_{L_\infty}. \end{aligned}$$

Zusammen ergibt sich damit $T(x(\cdot))(t) \rightarrow 0$ für $t \rightarrow \infty$.

Wir zeigen nun, dass der Operator T kontraktiv ist: Bei mehrfacher Anwendung des Operators T

ergeben sich für $x_1(\cdot), x_2(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ die Beziehungen

$$\begin{aligned} \nu(t) \| [T(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](t) \| &\leq \nu(t) \int_{\tau}^t \|A(s)\| \|x_1(s) - x_2(s)\| ds \\ &\leq \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|A(s)\| \cdot \nu(s) \|x_1(s) - x_2(s)\| ds \leq q \cdot \|x_1(\cdot) - x_2(\cdot)\|_{\infty, \nu}, \\ \nu(t) \| [T^2(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](t) \| &\leq \nu(t) \int_{\tau}^t \|A(s)\| \| [T(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](s) \| ds \\ &\leq \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|A(s)\| \cdot \nu(s) \| [T(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](s) \| ds \leq q^2 \cdot \|x_1(\cdot) - x_2(\cdot)\|_{\infty, \nu}. \end{aligned}$$

Sukzessive erhalten wir für $m \in \mathbb{N}$:

$$\begin{aligned} \nu(t) \| [T^m(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](t) \| &\leq \nu(t) \int_{\tau}^t \|A(s)\| \| [T^{m-1}(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](s) \| ds \\ &\leq \int_0^t \frac{\nu(t)}{\nu(s)} \|A(s)\| \cdot \nu(s) \| [T^{m-1}(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))](s) \| ds \leq q^m \|x_1(\cdot) - x_2(\cdot)\|_{\infty, \nu}. \end{aligned}$$

In der Topologie des Raumes $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n; \nu)$ gilt daher

$$\| [T^m(x_1(\cdot) - x_2(\cdot))] \|_{\infty, \nu} \leq q^m \cdot \|x_1(\cdot) - x_2(\cdot)\|_{\infty, \nu}.$$

Nach Voraussetzung ist $q < 1$. Daher existiert nach dem Banachschen Fixpunktsatz genau ein $x(\cdot)$ mit $x(\cdot) = Tx(\cdot)$. ■

C Elemente der Konvexen Analysis

Bei der Zusammenstellung der grundlegenden Ergebnisse beschränken wir uns auf die Eigenschaften konvexer und lokalkonvexer Funktionen nach Clarke [9], Ioffe & Tichomirov [12] und Rockafellar [19]. Im vorliegenden Rahmen stimmen die klassische Richtungsableitung und der Clarkesche Gradient überein. Deswegen verweisen wir bezüglich Lemma C.1 und bezüglich der Kettenregel C.3 auf [12].

C.1 Das Subdifferential konvexer Funktionen

Es seien X, Y Banachräume. Eine Funktion f auf X ist in der Konvexen Analysis eine Abbildung in die erweiterte reelle Zahlengerade, d. h. $f : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}} = [-\infty, \infty]$. Der effektive Definitionsbereich der Abbildung f ist die Menge $\text{dom } f = \{x \in X \mid f(x) < \infty\}$. Die Funktion f heißt eigentlich, falls $\text{dom } f \neq \emptyset$ und $f(x) > -\infty$ für alle $x \in X$ gelten.

Die eigentliche Funktion f heißt konvex, wenn für alle $x_1, x_2 \in X$ und alle $0 \leq \alpha \leq 1$ folgende Ungleichung gilt:

$$f(\alpha x_1 + (1 - \alpha)x_2) \leq \alpha f(x_1) + (1 - \alpha)f(x_2).$$

Die Funktion f heißt homogen, falls $f(0) = 0$ und $f(\lambda x) = \lambda f(x)$ für alle $x \in X$, $\lambda > 0$ ist. Eine eigentliche konvexe Funktion ist genau dann in einem Punkt stetig, wenn sie auf einer Umgebung dieses Punktes nach oben beschränkt ist. In diesem Fall ist das Innere des effektiven Definitionsbereichs nichtleer. Ist andererseits eine homogene Funktion auf einer Umgebung des Nullpunktes

stetig, so ist sie auf X stetig.

Ist f eine eigentliche konvexe Funktion auf X , dann existiert in jedem Punkt der Menge $\text{dom } f$ die klassische Richtungsableitung, d. h. für alle $z \in X$ der Grenzwert

$$f'(x; z) = \lim_{\lambda \rightarrow 0^+} \frac{f(x + \lambda z) - f(x)}{\lambda}.$$

Sei f eigentlich, konvex und in x stetig. Dann ist f auf einer Umgebung des Punktes x nach oben beschränkt, in x lokal Lipschitz-stetig und es existiert der Clarkesche Gradient

$$f^\circ(x; z) = \limsup_{\substack{y \rightarrow x \\ \lambda \rightarrow 0^+}} \frac{f(y + \lambda z) - f(y)}{\lambda}.$$

Unter diesen Voraussetzungen ist außerdem die Funktion f im Punkt x regulär im Sinn der Konvexen Analysis, d. h. $f'(x; \cdot) = f^\circ(x; \cdot)$. Das Subdifferential der eigentlichen konvexen Funktion f besteht im Punkt x aus allen Subgradienten $x^* \in X^*$, d. h.

$$\partial f(x) = \{x^* \in X^* \mid f(z) - f(x) \geq \langle x^*, z - x \rangle \text{ für alle } z \in X\}.$$

Für eine eigentliche konvexe Funktion f gilt $\partial f(x) = \partial f'(x; 0)$ für alle $x \in \text{dom } f$. Ist f eine eigentliche homogene konvexe Funktion und $x \neq 0$, dann ist

$$\partial f(x) = \{x^* \in \partial f(0) \mid f(x) = \langle x^*, x \rangle\}.$$

Mit $\partial_x f(x, y)$ bezeichnen wir das Subdifferential der Abbildung $x \rightarrow f(x, y)$.

C.2 Lokalkonvexe Funktionen

Es seien X, Y Banachräume. Eine auf X definierte Funktion G heißt im Punkt x_0 lokalkonvex, wenn ihre Richtungsableitung in diesem Punkt existiert und $x \rightarrow G'(x_0; x)$ konvex ist. Im Folgenden seien $g : X \rightarrow Y$ im Punkt $x_0 \in X$ Fréchet-differenzierbar und $f : Y \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ eigentlich, konvex und im Punkt $g(x_0)$ stetig.

Lemma C.1. Die Funktion $G : X \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$, $G(x) = f(g(x))$, besitzt in x_0 eine klassische Richtungsableitung, es gilt

$$G'(x_0; x) = f'(g(x_0); g'(x_0)x)$$

und die Richtungsableitung konvergiert bezüglich jeder Richtung x gleichmäßig:

$$\left| \frac{G(x_0 + \lambda z) - G(x_0)}{\lambda} - G'(x_0; x) \right| < \varepsilon \quad \text{für alle } z \in U(x), 0 < \lambda < \lambda_0.$$

Insbesondere folgt aus der gleichmäßigen Differenzierbarkeit bezüglich aller Richtungen, dass die Richtungsableitung der Abbildung G eine stetige Funktion ist.

Lemma C.2. Die Funktion $G(x) = f(g(x))$ ist in x_0 regulär.

Beweis Nach Definition des \limsup existieren Folgen $x_n \rightarrow x_0$ und $\lambda_n \rightarrow 0^+$ mit

$$\lim_{n \rightarrow \infty} \frac{G(x_n + \lambda_n x) - G(x_n)}{\lambda_n} = G^\circ(x_0; x).$$

Unter den getroffenen Voraussetzungen gilt $f'(g(x_0); g'(x_0)x) = f^\circ(g(x_0); g'(x_0)x)$ und wir erhalten

$$\begin{aligned} G^\circ(x_0; x) &= \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{G(x_n + \lambda_n x) - G(x_n)}{\lambda_n} = \lim_{n \rightarrow \infty} \frac{f(g(x_n + \lambda_n x)) - f(g(x_n))}{\lambda_n} \\ &\leq \limsup_{\substack{y \rightarrow x \\ \lambda \rightarrow 0^+}} \frac{f(g(y + \lambda x)) - f(g(y))}{\lambda} = f'(g(x_0); g'(x_0)x) = G'(x_0; x). \end{aligned}$$

Andererseits folgt unmittelbar die Relation

$$G'(x_0; x) = \lim_{\lambda \rightarrow 0^+} \frac{G(x_0 + \lambda x) - G(x_0)}{\lambda} \leq \limsup_{\substack{y \rightarrow x \\ \lambda \rightarrow 0^+}} \frac{G(y + \lambda x) - G(y)}{\lambda} = G^\circ(x_0; x).$$

Beide Ungleichungen zeigen $G'(x_0; \cdot) = G^\circ(x_0; \cdot)$. ■

Satz C.3 (Kettenregel). *Es seien $g : X \rightarrow Y$ im Punkt $x_0 \in X$ Fréchet-differenzierbar und $f : Y \rightarrow \overline{\mathbb{R}}$ eigentlich, konvex und im Punkt $g(x_0)$ stetig. Dann ist die Funktion $G(x) = f(g(x))$ im Punkt x_0 regulär und es gilt*

$$\partial G(x_0) = g'^*(x_0) \partial f(g(x_0)).$$

C.3 Das Subdifferential konkreter Funktionen

Beispiel C.4. Wir betrachten im Raum $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ die Funktion

$$f(x(\cdot)) = \max_{t \in \mathbb{R}_+} x(t).$$

Diese Funktion ist stetig, konvex und homogen. Mit den gleichen Argumenten wie im Fall des Raumes der stetigen Funktionen über einem kompakten Intervall ergibt sich, dass das Subdifferential $\partial f(0)$ aus denjenigen signierten regulären Borelschen Maßen μ auf $\overline{\mathbb{R}}_+$ besteht, die nichtnegativ sind und die Totalvariation $\|\mu\| = 1$ besitzen.

Weiterhin besteht das Subdifferential der Funktion f in einem vom Nullpunkt verschiedenen Punkt $x(\cdot)$ aus den regulären Borelschen Maßen auf $\overline{\mathbb{R}}_+$, deren Norm gleich Eins ist und die auf der Menge $T = \{t \in \overline{\mathbb{R}}_+ \mid x(t) = f(x(\cdot))\}$ konzentriert sind. □

Beispiel C.5. Es sei $g(t, x)$ eine Funktion auf $\mathbb{R}_+ \times \mathbb{R}^n$, die bezüglich beider Veränderlicher gleichmäßig stetig und für jedes $t \in \mathbb{R}_+$ nach x gleichmäßig stetig differenzierbar ist. Dann ist die Abbildung

$$\tilde{g} : C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n) \rightarrow C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}), \quad [\tilde{g}(x(\cdot))](t) = g(t, x(t)), \quad t \in \mathbb{R}_+,$$

Fréchet-differenzierbar und es gilt

$$[\tilde{g}'(x(\cdot))z(\cdot)](t) = \langle g_x(t, x(t)), z(t) \rangle, \quad t \in \mathbb{R}_+.$$

Weiterhin ist die Funktion f im Beispiel C.4 auf $C_{\text{lim}}(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ stetig. Auf die Funktion

$$G(x(\cdot)) = f(g(x(\cdot))) = \max_{t \in \overline{\mathbb{R}}_+} g(t, x(t)).$$

wir die Kettenregel an: Das Subdifferential der Funktion G besteht im Punkt $x(\cdot)$ genau aus denjenigen stetigen linearen Funktionalen x^* , die die Darstellung

$$\langle x^*, z(\cdot) \rangle = \int_0^\infty \langle g_x(t, x(t)), z(t) \rangle d\mu(t) + \lim_{t \rightarrow \infty} \langle g_x(t, x(t)), z(t) \rangle \mu(\{\infty\})$$

besitzen, wobei das reguläre Borelsches Maß μ auf $T = \{t \in \overline{\mathbb{R}}_+ \mid g(t, x(t)) = G(x(\cdot))\}$ konzentriert ist und $\|\mu\| = 1$ gilt. \square

Beispiel C.6. Im Raum $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ betrachten wir die Funktion $f(x(\cdot)) = \sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t)$. Sie ist stetig,

homogen und konvex. Für das Subdifferential $\partial f(0)$ liefert die Ungleichung

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t) \geq \int_0^\infty x(t) d\mu(t) \quad \text{für alle } x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}),$$

dass das über \mathbb{R}_+ signierte reguläre Borelsche Maß μ nichtnegativ ist. Aber im Gegensatz zu Beispiel C.4 erhalten wir aus der Ungleichungskette

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t) \geq \int_0^\infty x(t) d\mu(t) \geq \inf_{t \in \mathbb{R}_+} x(t)$$

lediglich $\|\mu\| \leq 1$, da die Funktionen $x(\cdot)$ im Unendlichen stets verschwinden.

Umgekehrt gilt, wenn $\mu \geq 0$ und $\|\mu\| \leq 1$, die Ungleichung

$$\sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t) \geq \sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t) \cdot \int_0^\infty d\mu(t) = \int_0^\infty \sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t) d\mu(t) \geq \int_0^\infty x(t) d\mu(t)$$

für alle $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$. Damit besteht das Subdifferential der Funktion f in $x(\cdot) = 0$ aus allen regulären Borelschen Maßen $\mu \geq 0$ mit $\|\mu\| \leq 1$.

Für $x(\cdot) \neq 0$ müssen wir die Unterscheidung treffen, ob die Funktion $x(\cdot) \in C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R})$ ein Maximum besitzt oder nicht. Die Funktion $x(\cdot)$ besitzt genau dann kein Maximum über \mathbb{R}_+ , wenn $x(t) < 0$ für alle t gilt. In diesem Fall erhalten wir

$$0 = \sup_{t \in \mathbb{R}_+} x(t) = \int_{\mathbb{R}_+} x(t) d\mu(t) \quad \Leftrightarrow \quad \|\mu\| = 0.$$

Nimmt die Funktion $x(\cdot)$ ihr Maximum über \mathbb{R}_+ an, dann gilt $\|\mu\| = 1$ und μ ist auf der Menge $T = \{t \in \mathbb{R}_+ \mid x(t) = f(x(\cdot))\}$ konzentriert. \square

Beispiel C.7. Unter den Voraussetzungen des Beispiels C.5 ist die Abbildung \tilde{g} im Rahmen des Raumes $C_0(\mathbb{R}_+, \mathbb{R}^n)$ Fréchet-differenzierbar. Somit können wir zur Berechnung des Subdifferentials der Funktion $G(x(\cdot)) = f(g(x(\cdot)))$ die Kettenregel (Satz C.3) anwenden und erhalten für $x^* \in \partial G(x(\cdot))$:

$$\langle x^*, z(\cdot) \rangle = \int_0^\infty \langle g_{jx}(t, x(t)), z(t) \rangle d\mu(t).$$

Für das Maß μ müssen dabei folgende Fälle unterschieden werden:

- (a) Ist $\tilde{g}(x(\cdot)) = 0$, so besitzt das Maß μ eine Totalvariation $\|\mu\| \leq 1$.
- (b) Ist $\tilde{g}(x(\cdot)) \neq 0$ und besitzt kein Maximum über \mathbb{R}_+ , so ist $\|\mu\| = 0$.
- (c) Ist $\tilde{g}(x(\cdot)) \neq 0$ und besitzt ein Maximum über \mathbb{R}_+ , so ist $\|\mu\| = 1$ und μ ist auf der Menge $T = \{t \in \mathbb{R}_+ \mid g(t, x(t)) = G(x(\cdot))\}$ konzentriert. \square

D Ein Extremalprinzip für ein schwaches lokales Minimum

In der folgenden Darstellung des Extremalprinzips für ein schwaches lokales Minimum seien X, Y, Z Banachräume, \mathcal{U} ein normierter Raum, $U \subseteq \mathcal{U}$, $\mathcal{K} \subseteq Z$ ein abgeschlossener konvexer Kegel mit Spitze in Null und es sei $\text{int } \mathcal{K} \neq \emptyset$. Weiterhin seien J ein Funktional auf $X \times U$, \mathcal{F} eine Abbildung des Produktes $X \times U$ in den Raum Y und $G : X \rightarrow Z$.

Unter diesen Angaben betrachten wir in diesem Abschnitt die Extremalaufgabe

$$J(x, u) \rightarrow \inf; \quad \mathcal{F}(x, u) = 0, \quad G(x) \in \mathcal{K}, \quad x \in X, \quad u \in U, \quad U \text{ konvex.} \quad (\text{D.1})$$

Der Punkt (x, u) ist ein zulässiges Element der Aufgabe (D.1), falls sämtliche Nebenbedingungen erfüllt sind. Der Punkt (x_*, u_*) heißt ein schwaches lokales Minimum der Extremalaufgabe (D.1), wenn ein $\varepsilon > 0$ derart existiert, dass für alle zulässigen Paare (x, u) mit $\|(x, u) - (x_*, u_*)\|_{X \times U} \leq \varepsilon$ die Ungleichung $J(x_*, u_*) \leq J(x, u)$ gilt.

Auf $X \times U \times \mathbb{R} \times Y^* \times Z^*$ definieren wir zur Aufgabe (D.1) die Lagrange-Funktion

$$\mathcal{L}(x, u, \lambda_0, y^*, z^*) = \lambda_0 J(x, u) + \langle y^*, \mathcal{F}(x, u) \rangle + \langle z^*, G(x) \rangle.$$

Außerdem bezeichnet \mathcal{K}^* den dualen Kegel

$$\mathcal{K}^* = \{z^* \in Z^* \mid \langle z^*, z \rangle \leq 0 \text{ für alle } z \in \mathcal{K}\}.$$

Theorem D.1 (Extremalprinzip). *Sei (x_*, u_*) ein zulässiges Element der Aufgabe (D.1).*

(A) *Wir nehmen an, dass der Punkt (x_*, u_*) eine Umgebung V mit folgenden Eigenschaften besitzt:*

- (A₁) *Die Funktion $J(x, u)$ ist im Punkt (x_*, u_*) Fréchet-differenzierbar;*
- (A₂) *Die Abbildung $\mathcal{F}(x, u)$ ist auf der Umgebung V Fréchet-differenzierbar und im Punkt (x_*, u_*) stetig Fréchet-differenzierbar.*
- (A₃) *Die Abbildung $G(x)$ ist im Punkt x_* Fréchet-differenzierbar.*

(B) *Weiterhin setzen wir voraus, dass der Operator $\mathcal{F}_x(x_*, u_*)$ eine endliche Kodimension besitzt.*

Ist dann (x_, u_*) schwache lokale Minimalstelle der Aufgabe (D.1), so ist für die Aufgabe (D.1) das Lagrangesche Prinzip gültig, d. h., es existieren nicht gleichzeitig verschwindende Lagrangesche Multiplikatoren $\lambda_0 \geq 0$, $y^* \in Y^*$ und $z^* \in Z^*$ derart, dass folgende Bedingungen gelten:*

(a) *Die Lagrange-Funktion besitzt bezüglich x in x_* einen stationären Punkt, d. h.*

$$0 = \mathcal{L}_x(x_*, u_*, \lambda_0, y^*, z^*); \quad (\text{D.2})$$

(b) *Die Lagrange-Funktion erfüllt bezüglich u in u_* die Variationsungleichung*

$$0 \leq \langle \mathcal{L}_u(x_*, u_*, \lambda_0, y^*, z^*), u - u_* \rangle \quad \text{für alle } u \in U; \quad (\text{D.3})$$

(c) *Die komplementären Schlupfbedingungen gelten, d. h.*

$$0 = \langle z^*, G(x_*) \rangle, \quad z^* \in \mathcal{K}^*. \quad (\text{D.4})$$

Wir werden anschließend folgende Bezeichnungen verwenden:

$$L_0 = \text{Im } \mathcal{F}_x(x_*, u_*) \subseteq Y,$$

die Wertemenge des stetigen linearen Operators $\mathcal{F}_x(x_*, u_*)$;

$$B = L_0 + \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(U - u_*),$$

die Gesamtheit derjenigen $y \in Y$, zu denen es ein $x \in X$ und ein $u \in U$ gibt mit

$$y = \mathcal{F}_x(x_*, u_*)x + \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u - u_*).$$

Außerdem bezeichnet $L = \text{lin } B$ die lineare Hülle der Menge B . Nach Voraussetzung hat der Teilraum L_0 eine endliche Kodimension, so dass L_0 und L abgeschlossene Teilräume von Y sind. (Die Annahme, $\text{Im } \mathcal{F}_x(x_*, u_*)$ sei abgeschlossen, wäre an dieser Stelle nicht ausreichend.)

Lemma D.2. *Es sei $L = Y$. Dann ist $\text{int } B \neq \emptyset$. Ist außerdem $0 \in \text{int } B$, so existieren $u_1, \dots, u_m \in U$ derart, dass für $z_j = \pi(\mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u_j - u_*))$ folgende Beziehungen gelten:*

$$\text{lin } \{z_1, \dots, z_m\} = Y/L_0, \quad z_1 + \dots + z_m = 0.$$

Dabei bezeichnet $\pi : Y \rightarrow Y/L_0$ die kanonische Abbildung, d. h. es gilt $\pi y_1 = \pi y_2$ genau dann, wenn $y_1 - y_2 \in L_0$ ist.

Beweis: Da die Kodimension der Menge L_0 endlich ist, ist der Quotientenraum Y/L_0 endlichdimensional. Die Menge B ist offensichtlich konvex. Deshalb ist auch $\pi(B)$ konvex. Da die lineare Hülle der Menge B mit Y übereinstimmt, fällt die lineare Hülle der Menge $\pi(B)$ mit Y/L_0 zusammen. Wegen der Konvexität von $\pi(B)$ muss daher die Menge $\pi(B)$ ein nichtleeres Inneres besitzen. Außerdem ist die Beziehung $\pi^{-1}(\pi(B)) = B$ erfüllt. Weil π eine stetige Abbildung ist, bedeutet dies, dass $\text{int } B \neq \emptyset$ gilt.

Weil Y/L_0 endlichdimensional ist, existieren im Fall $0 \in \text{int } B$ offenbar endlich viele Punkte z_1, \dots, z_m aus $\pi(B)$ mit den geforderten Eigenschaften. Wir wählen dazu einfach z_j als die Ecken eines hinreichend kleinen Würfels entsprechender Dimension, dessen Mittelpunkt im Ursprung liegt. Nach Definition der Menge $\pi(B)$ gibt es ferner Elemente $u_j \in U$ mit $z_j = \pi(\mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u_j - u_*))$. ■

Wir wenden uns nun dem Beweis des Extremalprinzips D.1 zu. Der Beweis ist in drei Fälle aufgeteilt, nämlich zwei entarteten und einem nichtentarteten.

Beweis im ersten entarteten Fall: Es sei $L \neq Y$. Dann existiert nach Folgerung A.2 ein nichttriviales Funktional $y^* \in Y^*$ mit

$$0 = \langle y^*, \mathcal{F}_x(x_*, u_*)x + \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u - u_*) \rangle$$

für alle $x \in X$ und $u \in U$. Setzen wir außerdem $\lambda_0 = 0$ und $z^* = 0$, dann gelten die Bedingungen des Extremalprinzips D.1.

Beweis im zweiten entarteten Fall: Es sei $L = Y$ und $0 \notin \text{int } B$. Da die konvexe Menge B in diesem Fall ein nichtleeres Inneres besitzt, existiert nach dem Trennungssatz ein nichttriviales $y^* \in Y^*$, das die Menge B und das Nullelement trennt. Dies bedeutet, dass für alle $x \in X$ und $u \in U$ die Ungleichung

$$0 \leq \langle y^*, \mathcal{F}_x(x_*, u_*)x + \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u - u_*) \rangle$$

erfüllt ist. Setzen wir hierin $u = u_*$, so erhalten wir

$$0 \leq \langle y^*, \mathcal{F}_x(x_*, u_*)x \rangle$$

für alle $x \in X$. Folglich gilt $\mathcal{F}_x^*(x_*, u_*)y^* = 0$. Andererseits ergibt sich für $x = 0$ die Ungleichung

$$0 \leq \langle y^*, \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u - u_*) \rangle$$

für alle $u \in U$. Wie im vorhergehenden Fall sind daher $\lambda_0 = 0$, $z^* = 0$ und y^* ein System gesuchter Multiplikatoren.

Beweis im regulären Fall: Es sei $L = Y$ und $0 \in \text{int } B$. Wir nehmen $J(x_*, u_*) = 0$ an. Im Weiteren sei \mathcal{C} die Menge derjenigen $(\eta_0, y, z) \in \mathbb{R} \times Y \times Z$ mit folgender Eigenschaft: Zu jedem Element existieren ein $x \in X$, ein $u \in U$ und ein $\eta \in \text{int } \mathcal{K}$ mit

$$\eta_0 > J'(x_*, u_*)(x, u - u_*), \quad y = \mathcal{F}'(x_*, u_*)(x, u - u_*), \quad z = G(x_*) + G'(x_*)x - \eta.$$

Zum Beweis des Extremalprinzips D.1 genügt es im regulären Fall die Beziehungen

$$\text{int } \mathcal{C} \neq \emptyset, \quad 0 \notin \text{int } \mathcal{C}$$

nachzuweisen. Die Menge \mathcal{C} ist offensichtlich konvex, da die Menge U nach Voraussetzung konvex ist. Wenn also diese Beziehungen gelten, dann folgt die Existenz eines nichttrivialen Funktionals $(\lambda_0, y^*, z^*) \in \mathbb{R} \times Y^* \times Z^*$, das die Menge $\text{int } \mathcal{C}$ vom Ursprung trennt, d. h. ein solches Funktional, dass

$$0 \leq \lambda_0 \eta_0 + \langle y^*, y \rangle + \langle z^*, z \rangle$$

für alle $(\eta_0, y, z) \in \mathcal{C}$ gilt. Beachten wir $J(x_*, u_*) = 0$ und $\mathcal{F}(x_*, u_*) = 0$, so erhalten wir daraus, dass für alle $x \in X$, $u \in U$ und alle $\eta \in \mathcal{K}$ die Beziehung

$$\begin{aligned} \langle z^*, \eta \rangle &\leq \lambda_0 [J(x_*, u_*) + J'(x_*, u_*)(x, u - u_*)] \\ &\quad + \langle y^*, \mathcal{F}(x_*, u_*) + \mathcal{F}'(x_*, u_*)(x, u - u_*) \rangle + \langle z^*, G(x_*) + G'(x_*)x \rangle \end{aligned}$$

erfüllt ist. Betrachten wir diese Ungleichung zunächst für $x = 0$ und $u = u_*$, dann folgt

$$\langle z^*, \eta \rangle \leq \langle z^*, G(x_*) \rangle$$

für alle $\eta \in \text{int } \mathcal{K}$. Da \mathcal{K} ein abgeschlossener Kegel mit Spitze in Null ist, ergeben sich daraus die Beziehungen $\langle z^*, z \rangle \leq 0$ für alle $z \in \mathcal{K}$ und $\langle z^*, G(x_*) \rangle = 0$. Damit ist (D.4) gezeigt. Zusammen ergibt sich so für alle $x \in X$ und $u \in U$:

$$0 \leq \langle \mathcal{L}_x(x_*, u_*, \lambda_0, y^*, z^*), x \rangle + \langle \mathcal{L}_u(x_*, u_*, \lambda_0, y^*, z^*), u - u_* \rangle.$$

Betrachten wir nun nacheinander $u = u_*$ und $x = 0$, so kommen wir zu den Beziehungen (D.2), (D.3) des Extremalprinzips D.1.

Wir zeigen nun $\text{int } \mathcal{C} \neq \emptyset$: Es seien u_1, \dots, u_m die Elemente mit den entsprechenden Eigenschaften in Lemma D.2. Im Weiteren seien

$$V = \{x \in X \mid \|x\| < 1\}, \quad U_0 = \text{conv} \{u_1, \dots, u_m\} \subseteq U$$

und

$$B_0 = \mathcal{F}_x(x_*, u_*)V + \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(U_0 - u_*).$$

Die Menge B_0 ist konvex und besitzt ein nichtleeres Inneres, da $\pi(B_0)$ die Punkte z_1, \dots, z_m (vgl. Lemma D.2) enthält. Außerdem ist nach dem Satz von der offenen Abbildung die Menge $\mathcal{F}_x(x_*, u_*)V$ offen in L_0 . Ferner seien

$$c_0 = \max_{j=1, \dots, m} (J_u(x_*, u_*)(u_j - u_*) + \|J_x(x_*, u_*)\|), \quad \mathbb{R}_{c_0} = \{a \in \mathbb{R} \mid a > c_0\}.$$

Dann besitzt die Menge $\mathcal{C}_0 = \mathbb{R}_{c_0} \times B_0 \times (G(x_*) - \text{int } \mathcal{K})$ ein nichtleeres Inneres und es gilt $\mathcal{C}_0 \subseteq \mathcal{C}$. Demzufolge ist $\text{int } \mathcal{C} \neq \emptyset$.

Wir nehmen nun an, es ist $0 \in \text{int } \mathcal{C}$. Dann existieren Vektoren $\bar{x} \in X$, $\bar{u} \in U$, $\bar{\eta} \in \text{int } \mathcal{K}$ und eine Zahl $c > 0$ mit

$$-c > J'(x_*, u_*)(\bar{x}, \bar{u} - u_*), \quad (\text{D.5})$$

$$0 = \mathcal{F}'(x_*, u_*)(\bar{x}, \bar{u} - u_*), \quad (\text{D.6})$$

$$0 = G(x_*) + G'(x_*)\bar{x} - \bar{\eta}. \quad (\text{D.7})$$

Angenommen, die Beziehungen (D.5)–(D.7) seien erfüllt. Es sei $\varrho > 0$ fest gewählt. Ferner seien $u_1, \dots, u_m \in U$ die Elemente in Lemma D.2. Dann liefert

$$u_* + \alpha_0(\bar{u} - u_*) + \varrho \sum_{j=1}^m \alpha_j(u_j - u_*)$$

für $\alpha_0 + \varrho(\alpha_1 + \dots + \alpha_m) \in [0, 1]$ eine Konvexkombination. Daher ist in einer Umgebung des Punktes $(x_*, 0, 0) \in X \times \mathbb{R} \times \mathbb{R}^m$ durch

$$\Phi(x, \alpha_0, \alpha) = \mathcal{F}\left(x, u_* + \alpha_0(\bar{u} - u_*) + \varrho \sum_{j=1}^m \alpha_j(u_j - u_*)\right), \quad \alpha = (\alpha_1, \dots, \alpha_m),$$

eine Abbildung in den Raum Y definiert. Dabei gilt $\Phi(x_*, 0, 0) = 0$. Die Bedingung (A₂) liefert, dass Φ auf einer Umgebung des Punktes $(x_*, 0, 0)$ Fréchet-differenzierbar und im Punkt $(x_*, 0, 0)$ stetig Fréchet-differenzierbar mit der Ableitung

$$\Phi'(x_*, 0, 0)(x, \alpha_0, \alpha) = \mathcal{F}'(x_*, u_*)(x, \alpha_0(\bar{u} - u_*)) + \varrho \sum_{j=1}^m \alpha_j \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u_j - u_*)$$

ist. Ferner enthält die Wertemenge des linearen Operators $\Phi'(x_*, 0, 0)$ die Menge B_0 und stimmt folglich mit dem ganzen Raum Y überein. Außerdem gibt es nach Wahl der Elemente u_j in Lemma D.2 ein $x' \in X$ mit

$$\mathcal{F}_x(x_*, u_*)x' + \sum_{j=1}^m \mathcal{F}_u(x_*, u_*)(u_j - u_*) = 0.$$

Damit folgt zusammen mit (D.6)

$$\Phi'(x_*, 0, 0)(\bar{x} + \varrho x', 1, 1) = 0,$$

d. h., dass der Punkt $(\bar{x} + \varrho x', 1, 1)$ dem Kern des Operators $\Phi'(x_*, 0, 0)$ angehört. Nach dem Satz von Ljusternik (Theorem A.11) existieren eine Zahl $\varepsilon_0 > 0$ und Abbildungen $\varepsilon \rightarrow (x(\varepsilon), \alpha_0(\varepsilon), \alpha(\varepsilon))$ des Intervalls $[0, \varepsilon_0]$ in den Raum $X \times \mathbb{R} \times \mathbb{R}^m$ derart, dass

$$\lim_{\varepsilon \rightarrow 0^+} \|(x(\varepsilon), \alpha_0(\varepsilon), \alpha(\varepsilon))\| = 0$$

gilt und außerdem

$$\Phi(x_* + \varepsilon[\bar{x} + \varrho x' + x(\varepsilon)], \varepsilon[1 + \alpha_0(\varepsilon)], \varepsilon[1 + \alpha(\varepsilon)]) = \Phi(x_*, 0, 0) \quad (\text{D.8})$$

für alle $\varepsilon \in [0, \varepsilon_0]$ erfüllt ist. Wir setzen der Kürze halber

$$\begin{aligned} \tilde{x}(\varepsilon) &= x_* + \varepsilon[\bar{x} + \varrho x' + x(\varepsilon)], \\ \tilde{u}(\varepsilon) &= u_* + [\varepsilon + \alpha_0(\varepsilon)](\bar{u} - u_*) + \varrho \sum_{j=1}^m [\varepsilon + \alpha_j(\varepsilon)](u_j - u_*). \end{aligned}$$

Darin stellt $\tilde{u}(\varepsilon)$ für alle $\varepsilon \in [0, \varepsilon_0]$ mit hinreichend kleinem $\varepsilon_0 > 0$ eine Konvexkombination der Elemente $u_*, \bar{u}, u_1, \dots, u_m$ dar und es folgt unmittelbar aus (D.8):

$$\mathcal{F}(\tilde{x}(\varepsilon), \tilde{u}(\varepsilon)) = 0. \quad (\text{D.9})$$

Da die Abbildung G im Punkt x_* Fréchet-differenzierbar ist, ergibt sich

$$G(\tilde{x}(\varepsilon)) = G(x_*) + \varepsilon G'(x_*)(\bar{x} + \varrho x') + r(\varepsilon), \quad \lim_{\varepsilon \rightarrow 0^+} \frac{\|r(\varepsilon)\|}{\varepsilon} = 0.$$

Wir beachten, dass \mathcal{X} konvex ist, sowie $G(x_*) \in \mathcal{X}$ und $G(x_*) + G'(x_*)\bar{x} = \bar{\eta} \in \text{int } \mathcal{X}$ nach (D.7) gelten. Ferner sei $\varrho > 0$ derart gewählt, dass $\bar{\eta} + \varrho G'(x_*)x' \in \text{int } \mathcal{X}$ erfüllt ist. Damit ergibt sich

$$\begin{aligned} G(\tilde{x}(\varepsilon)) &= (1 - \varepsilon)G(x_*) + \varepsilon[G(x_*) + G'(x_*)\bar{x}] + \varepsilon\varrho G'(x_*)x' + r(\varepsilon) \\ &= (1 - \varepsilon)G(x_*) + \varepsilon[\bar{\eta} + \varrho G'(x_*)x' + r(\varepsilon)/\varepsilon]. \end{aligned}$$

Wir erhalten daraus für alle $\varepsilon \in [0, \varepsilon_0]$ mit einem hinreichend kleinen ε_0 :

$$G(\tilde{x}(\varepsilon)) \in \text{int } \mathcal{X}. \quad (\text{D.10})$$

Zusätzlich zu der Bedingung $\bar{\eta} + \varrho G'(x_*)x' \in \text{int } \mathcal{X}$ wählen wir $\varrho > 0$ so, dass mit der Zahl $c > 0$ in (D.5) die Relation

$$\varrho \left[J_x(x_*, u_*)x' + \sum_{j=1}^m J_u(x_*, u_*)(u_j - u_*) \right] \leq \frac{c}{2}$$

erfüllt ist. Da das Funktional J im Punkt (x_*, u_*) Fréchet-differenzierbar ist, ergibt sich

$$\begin{aligned} J(\tilde{x}(\varepsilon), \tilde{u}(\varepsilon)) &= J(x_*, u_*) + \varepsilon J'(x_*, u_*)(\bar{x}, \bar{u} - u_*) \\ &\quad + \varepsilon \varrho \left[J_x(x_*, u_*)x' + \sum_{j=1}^m J_u(x_*, u_*)(u_j - u_*) \right] + o(\varepsilon). \end{aligned}$$

Mit (D.5) und nach Wahl von $\varrho > 0$ erhalten wir für alle $\varepsilon \in [0, \varepsilon_0]$:

$$J(\tilde{x}(\varepsilon), \tilde{u}(\varepsilon)) \leq J(x_*, u_*) - \varepsilon c + \varepsilon \frac{c}{2} + o(\varepsilon). \quad (\text{D.11})$$

Die Beziehungen (D.9) und (D.10) zeigen, dass für hinreichend kleine $\varepsilon > 0$ das Paar $(\tilde{x}(\varepsilon), \tilde{u}(\varepsilon))$ zulässig in der Aufgabe (D.1) ist. Außerdem ist $J(\tilde{x}(\varepsilon), \tilde{u}(\varepsilon)) < J(x_*, u_*)$ nach (D.11) für hinreichend kleine $\varepsilon > 0$. Wegen $\tilde{x}(\varepsilon) \rightarrow x_*$ und $\tilde{u}(\varepsilon) \rightarrow u_*$ für $\varepsilon \rightarrow 0$ bedeutet dies, dass der Punkt (x_*, u_*) im Widerspruch zur Voraussetzung kein schwaches lokales Minimum sein könnte. ■

Literatur

- [1] Arnold, L.: Wachstumstheorie. Franz Vahlen, München (1997).
- [2] Arrow, K.J., Kurz, M.: Public Investment, the Rate of Return, and Optimal Fiscal Policies. The Johns Hopkins Press, Baltimore (1970).
- [3] Aseev, S.M., Kryazhinskii, A.V.: The Pontryagin Maximum Principle and Optimal Economic Growth Problems. Proc. Steklov Inst. Math., 257, 1–255 (2007).
- [4] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Maximum Principle for Infinite-Horizon Optimal Control Problems with Dominating Discount. Dynamics of Continuous, Discrete and Impulsive Systems, Series B, Vol. 19 1-2 (2012).
- [5] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Needle variations in infinite-horizon optimal control. Variational and Optimal Control Problems on Unbounded Domains, eds. G. Wolansky, A. J. Zaslavski, Amer. Math. Soc. Contemporary Mathematics, 619 (2014).
- [6] Aseev, S.M., Veliov, V.M.: Maximum principle for infinite-horizon optimal control problems under weak regularity assumptions. Trudy Inst. Mat. i Mekh. UrO RAN, 20, no.3, 41–57 (2014).
- [7] Barro, R.J., Sala-i-Martin, X.: Economic growth. McGraw Hill, New York (1995).
- [8] Brodskii, Yu.I.: Necessary Conditions for a Weak Extremum in Optimal Control Problems on an Infinite Time Interval.
- [9] Clarke, F.: Optimization and Nonsmooth Analysis. John Wiley & Sons, New York (1983).
- [10] Dockner E., Feichtinger, G., Mehlmann, A.: Noncooperative Solutions for a Differential Game Model of Fishery. Journal of Economic Dynamics and Control 13, 1–20 (1989).
- [11] Halkin, H.: Necessary conditions for optimal control problems with infinite horizons. Econometrica 42, 267–272 (1979).
- [12] Ioffe, A.D., Tichomirov, V.M.: Theorie der Extremalaufgaben. VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften Berlin, (1979).
- [13] Ljusternik, L.A.: On Conditional Extremums of Functionals. Mat. Sb. 41, 390–401 (1934).
- [14] Magill, M.J.P.: Pricing infinite horizon programs. J. Math. Anal. Appl. 88, 398–421 (1982).
- [15] Michel, P.: On the Transversality Condition in Infinite Horizon Optimal Problems. Econometrica 50, 975–985 (1982).
- [16] Pickenhain, S.: Hilbert Space Treatment of Optimal Control Problems with Infinite Horizon. Bock, H.G., Phu, H.X., Rannacher, R., Schloeder, J.P.: Modeling, Simulation and Optimization of Complex Processes – HPSC 2012, Springer, 169–182 (2014).
- [17] Pickenhain, S., Wenzke, D.: Transformation of Infinite Horizon Optimal Control Problems. Submitted (J. Convex Analysis).
- [18] Ramsey F.P.: A Mathematical Theory of Saving. Econ. J. 38, 543–559 (1928).

-
- [19] Rockafellar, R.T.: Convex Analysis. Princeton University Press, Princeton, New Jersey (1970).
 - [20] Seierstad, A., Sydsæter, K.: Optimal Control Theory with Economic Applications. North-Holland Amsterdam-New York-Oxford-Tokyo, (1987).
 - [21] Tauchnitz, N.: The Pontryagin Maximum Principle for Nonlinear Infinite Horizon Optimal Control Problems with State Constraints. Revised Preprint <https://arxiv.org/abs/1508.02340> (2018).
 - [22] Tauchnitz, N.: Necessary Conditions in Optimal Control Theory. Revised Preprint <https://arxiv.org/abs/1610.02829> (2018).