

# Interaction des dynamiques graphiques ouvertes (définitions)

Stéphane DUGOWSON \*

7 août 2015 (version 3)

**Abstract.** The aim of this paper is to define what we shall call *open graphic dynamics*, their interactions and the dynamics produced by those interactions. It prepares the study of *open sub-categorical dynamics* and *open categorical dynamics*.

*Keywords* : Interaction. Dynamics. Graphic dynamics. Relations. Multiple binary relations. Connectivity structures.

**Résumé.** L'objet du présent article est de poser les définitions relatives à ce que nous appellerons des *dynamiques graphiques ouvertes*, aux interactions entre ces dynamiques et aux nouvelles dynamiques engendrées par ces interactions, et cela dans le but de constituer un socle pour l'étude ultérieure des *dynamiques sous-catégoriques ouvertes* et, parmi elles, des *dynamiques catégoriques ouvertes*, et de leurs interactions.

*Mots clés* : Interaction. Dynamiques. Dynamiques graphiques. Relations. Relations binaires multiples. Structures connectives.

Mathematics Subject Classification 2010 : 18A10. 37B55. 54H20.

**Avertissement.** Par rapport aux versions antérieures, cette troisième version du texte précise notamment la notion de dynamique ouverte graphique engendrée par une famille dynamique graphique en distinguant plusieurs types d'engendremments.

## Introduction

En définissant les *dynamiques graphiques ouvertes*, leurs interactions et les nouvelles dynamiques engendrées par ces interactions, nous souhaitons avec cet article constituer un socle pour l'étude ultérieure de l'interaction entre *dynamiques catégoriques ouvertes*, étude dont la principale difficulté vient de ce que,

---

\*Laboratoire Quartz - Institut Polytechnique Grand Paris - Supméca. Email : s.dugowson@gmail.com

dans le cas général, l'interaction de dynamiques catégoriques ouvertes ne produit pas une dynamique qui soit encore catégorique<sup>1</sup>.

Du reste, s'agissant déjà des seules dynamiques graphiques, le présent article vise seulement à poser les définitions, et pratiquement aucun exemple ne sera donné ici, réservant pour un article ultérieure la présentation d'un certains nombre d'exemples et l'étude de situations intéressantes.

La section 1 donne les définitions préalables et les notations dont nous aurons besoin, portant respectivement sur les *relations multiples*, sur les *relations binaires multiples*, les transitions et les graphes.

La section 2 définit les *dynamiques graphiques ouvertes*. La section 3 définit les notions d'*interaction* et de *famille dynamique*, c'est-à-dire de famille de dynamiques ouvertes synchronisées en interaction. La section 4 définit enfin diverses dynamiques graphiques ouvertes *engendrées* par une famille dynamique.

Le texte se termine par une conclusion intitulée « Et maintenant ? », les références bibliographiques et une table des matières.

## 1 Notions préliminaires et notations employées

### 1.1 Relations multiples

Nous rappelons la définition des relations multiples, renvoyant à [4] en particulier pour la définition du monoïde commutatif qui y était noté  $(\mathcal{R}_{\mathcal{E}}, \ast, 1)$  mais que nous noterons dorénavant  $(\mathcal{R}_{c\mathcal{E}}, \otimes, 1)$ , ainsi que pour la définition de la structure connective d'une relation multiple que nous appliquerons aux relations binaires multiples dans la section 1.2).

#### 1.1.1 Définition des relations multiples

Étant donnée  $\mathcal{E} = (E_i)_{i \in I}$  une famille d'ensembles, nous désignerons le produit  $\prod_{i \in I} E_i$  par  $\Pi_I(\mathcal{E})$  ou  $\Pi_I \mathcal{E}$ , voire simplement par  $\Pi_I$  s'il n'y a pas d'ambiguïté sur le contexte.

Plus généralement, pour toute partie  $J \subset I$ , nous noterons

$$\Pi_J(\mathcal{E}) = \prod_{i \in J} E_i,$$

et, s'il n'y a pas d'ambiguïté sur le contexte, nous écrirons simplement  $\Pi_J$  plutôt que  $\Pi_J(\mathcal{E})$  ou  $\Pi_J \mathcal{E}$ .

**Définition 1.** Une relation multiple  $R$  est la donnée d'un triplet  $R = (I, \mathcal{E}, G)$  constitué

- d'un ensemble  $I$ , appelé *index*, *multiplicité*, *arité*, ou encore *domaine* de la relation  $R$ ,
- d'une famille  $\mathcal{E} = (E_i)_{i \in I}$  d'ensembles indexée par  $I$ , famille appelée *contexte de  $R$* , et telle que  $\Pi_I \mathcal{E} \neq \emptyset$ ,
- d'une partie  $G \subset \Pi_I \mathcal{E}$ , appelée *graphe de  $R$* .

---

1. Les difficultés rencontrées tiennent essentiellement à la composition des transitions en tant qu'elles expriment des possibilités pour les dynamiques considérées. À ce sujet, voir notre exposé [5].

**Notation.** Nous noterons  $\mathcal{R}_I$  la classe constituée de toutes les relations de multiplicité  $I$ .

*Exemple 1.* En notant  $2$  un ensemble ordonné à deux éléments, la classe  $\mathcal{R}_2$  s'identifie à celle des relations binaires entre ensembles.

**Définition 2** (Relations multiples *dans* le contexte  $\mathcal{E}$ ). L'ensemble  $I$  et le contexte  $\mathcal{E} = (E_i)_{i \in I}$  étant donnés, nous noterons  $\mathcal{R}_{c\mathcal{E}}$  l'ensemble des relations multiples *dans* ce contexte  $\mathcal{E}$ , c'est-à-dire l'ensemble des relations multiples de la forme  $(J, \mathcal{F}, H)$  avec  $J \subset I$ ,  $\mathcal{F} = \mathcal{E}|_J = (E_j)_{j \in J}$  et  $H \subset \Pi_J = \Pi_J(\mathcal{E}) = \Pi_J(\mathcal{F})$ .

Ainsi, on a

$$\mathcal{R}_{c\mathcal{E}} \subset \bigcup_{J \subset I} \mathcal{R}_J.$$

Pour tout  $J \subset I$ , les  $J$ -relations dans  $\mathcal{E}$  sont ordonnées par l'inclusion de leurs graphes. Étant données deux  $J$ -relations  $R$  et  $S$ , nous écrirons  $R \subset_J S$ , ou simplement  $R \subset S$ , pour exprimer le fait que  $G_R \subset G_S$ .

### 1.1.2 Exemples : relations nulles et relations triviales

La  $J$ -relation minimale dans  $\mathcal{E}$ , notée  $0_J$ , est celle de graphe vide :

$$0_J = (J, \mathcal{E}, \emptyset),$$

tandis que la  $J$ -relation maximale dans le même contexte  $\mathcal{E}$ , notée  $1_J$ , est celle de graphe total

$$1_J = (J, \mathcal{E}, \Pi_J(\mathcal{E})).$$

Les relations de la forme  $0_J$  seront dites *nulles*, celles de la forme  $1_J$  seront dites *triviales* (ou *totales*).

Si l'ensemble  $J$  est fini, ou par exemple si l'axiome du choix s'applique, alors  $\Pi_J \neq \emptyset$ , de sorte que  $0_J \neq 1_J$ . Ceci est vrai, bien que ce ne soit pas très intuitif, en particulier pour  $J = \emptyset$ , auquel cas le graphe de  $0_\emptyset$  est vide tandis que celui de  $1_\emptyset$  est  $\Pi_\emptyset = \{\bullet\}$ . Cette dernière relation « pleine... sur aucun ensemble » est l'élément neutre

$$\mathbf{1} = 1_\emptyset = (\emptyset, \{\bullet\})$$

de la loi de composition binaire commutative  $\otimes$  du monoïde  $(\mathcal{R}_{c\mathcal{E}}, \otimes, \mathbf{1})$  (voir [4], section § 1.5.1.).

## 1.2 Relations binaires multiples de domaine $I$

### 1.2.1 Définition

**Définition 3.** Une *relation binaire multiple*  $C$  est un quadruplet  $(I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, G)$  où

- $I$  est un ensemble, appelé *multiplicité*, *domaine*, *arité*, *uplicité* ou encore *index* de  $C$ ,
- $\mathcal{A} = (A_i)_{i \in I}$  est une famille d'ensembles indexée par  $I$ , appelée *contexte d'entrée* de  $C$ ,
- $\mathcal{B} = (B_i)_{i \in I}$  est une famille indexée par  $I$  d'ensembles non vides, appelée *contexte de sortie* de  $C$ ,
- $G \subset \Pi_I \mathcal{E} = \prod_{i \in I} E_i$  est le *graphe* de  $C$ , où  $\mathcal{E} = (E_i = A_i \times B_i)_{i \in I}$  est le *contexte* de  $C$ , les contextes d'entrée et de sortie étant tels que  $\Pi_I \mathcal{E} \neq \emptyset$ .

*Remarque 1.* La donnée du triplet  $(I, \mathcal{A}, \mathcal{B})$  équivaut à celle du contexte  $\mathcal{E}$ , aussi le contexte de  $C$  pourra-t-il être désigné aussi bien comme étant  $\mathcal{E}$ ,  $(\mathcal{A}, \mathcal{B})$ ,  $(I, \mathcal{A}, \mathcal{B})$  ou encore  $(I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, \mathcal{E})$ .

**Notations.** Nous noterons

- $\mathcal{BM}$  la classe de toutes les relations binaires multiples,
- $\mathcal{BM}_I$  la classe des relations binaires multiples de multiplicité  $I$ ,
- $\mathcal{BM}_{(\mathcal{A}, \mathcal{B})}$ ,  $\mathcal{BM}_{\mathcal{E}}$  ou  $\mathcal{BM}_{(I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, \mathcal{E})}$  la classe des relations binaires multiples de contexte  $(I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, \mathcal{E})$ .

*Remarque 2.* L'hypothèse  $\Pi_I \mathcal{E} \neq \emptyset$  entraîne également la non vacuité de  $\Pi_I \mathcal{A}$  et de  $\Pi_I \mathcal{B}$ , ce qui entraîne à son tour que, pour tout  $i \in I$ ,  $A_i \neq \emptyset$  et  $B_i \neq \emptyset$ . Puisque nous admettons l'axiome du choix, on pourrait se contenter de ces dernières hypothèses. Du reste, en pratique, les ensembles  $A_i$  et  $B_i$  auxquels on fera appel seront tels que même si l'on ne supposait pas l'axiome du choix on aurait toujours

$$(\forall i \in I, A_i \neq \emptyset \neq B_i) \Rightarrow \Pi_I \mathcal{A} \neq \emptyset \neq \Pi_I \mathcal{B}.$$

### 1.2.2 Trois injections canoniques

**Injection**  $rd : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_{2I}$ . Pour tout index  $I$ , nous noterons  $2I$  l'ensemble défini par

$$2I = I \sqcup I = I \times \{0, 1\}.$$

Pour toute relation binaire multiple  $C$  de contextes respectifs  $\mathcal{A} = (A_i)_{i \in I}$  et  $\mathcal{B} = (B_i)_{i \in I}$ , posons

$$\mathcal{D} = (D_k)_{k \in 2I},$$

où, pour tout  $i \in I$ , on prend  $D_{(i,0)} = A_i$  et  $D_{(i,1)} = B_i$ . Appelons en outre  $rd_{\mathcal{E}}$  l'application de  $\Pi_I \mathcal{E}$  dans  $\Pi_{2I} \mathcal{D}$  définie pour tout  $((a_i, b_i))_{i \in I} \in \Pi_I \mathcal{E}$  par

$$rd_{\mathcal{E}}(((a_i, b_i))_{i \in I}) = (d_k)_{k \in 2I},$$

où pour tout  $i \in I$  on prend  $d_{(i,0)} = a_i$  et  $d_{(i,1)} = b_i$ .

On définit alors une injection canonique

$$rd : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_{2I}$$

en posant, pour toute relation binaire multiple  $C = (I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, G) \in \mathcal{BM}_I$ ,

$$rd(C) = (2I, \mathcal{D}, rd_{\mathcal{E}}(G)) \in \mathcal{R}_{2I},$$

où  $rd_{\mathcal{E}}(G) = \{rd_{\mathcal{E}}(u), u \in G\}$ .

**Injection**  $rm : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_I$ . On définit canoniquement une injection  $rm : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_I$  de la classe des relations binaires multiples de domaine  $I$  dans celle des relations multiples également de domaine  $I$  en posant

$$rm(I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, G) = (I, \mathcal{E}, G),$$

où, comme dans la définition 3, on prend  $\mathcal{E} = (A_i \times B_i)_{i \in I}$ .

**Injection**  $rb : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_2$ . On définit canoniquement une injection  $rb : \mathcal{BM}_I \hookrightarrow \mathcal{R}_2$  de la classe des relations binaires multiples de domaine  $I$  dans celle des relations binaires en définissant pour toute relation binaire multiple  $C = (I, \mathcal{A}, \mathcal{B}, G)$  la relation binaire  $rb(C)$  par

- sa source :  $\Pi_I \mathcal{A}$ ,
- son but :  $\Pi_I \mathcal{B}$ ,
- son graphe :  $rb_{\mathcal{E}}(G)$ ,

où  $rb_{\mathcal{E}}(G) = \{rb_{\mathcal{E}}(u), u \in G\}$  est l'image de l'ensemble  $G$  par l'application  $rb_{\mathcal{E}} : \Pi_I \mathcal{E} \rightarrow \Pi_I \mathcal{A} \times \Pi_I \mathcal{B}$  définie pour tout  $(a_i, b_i)_{i \in I} \in \Pi_I \mathcal{E}$  par

$$rb_{\mathcal{E}}((a_i, b_i)_{i \in I}) = ((a_i)_{i \in I}, (b_i)_{i \in I}) \in \Pi_I \mathcal{A} \times \Pi_I \mathcal{B}.$$

*Remarque 3.* Pour expliciter une relation binaire multiple  $C$ , il est souvent commode de donner le graphe  $rb_{\mathcal{E}}(G)$  de la relation binaire associé, en donnant pour toute famille  $a \in \Pi_I \mathcal{A}$  l'ensemble des familles  $b \in \Pi_I \mathcal{B}$  telles que  $(a, b) \in rb_{\mathcal{E}}(G)$ , que l'on pourra noter  $rb(C)(a)$  :

$$\forall a \in \Pi_I \mathcal{A}, rb(C)(a) = \{b \in \Pi_I \mathcal{B}, (a, b) \in rb_{\mathcal{E}}(G)\}.$$

Conformément à la remarque 5 faite plus loin page 6, l'image de la relation binaire  $rb(C)$  est alors

$$\text{Im}(rb(C)) = \bigcup_{a \in \Pi_I \mathcal{A}} rb(C)(a) = \{b \in \Pi_I \mathcal{B}, \exists a \in \Pi_I \mathcal{A}, (a, b) \in rb_{\mathcal{E}}(G)\}$$

autrement dit, en désignant selon un abus d'écriture usuel le graphe d'une relation binaire par cette relation elle-même,

$$\text{Im}(rb(C)) = \{b \in \Pi_I \mathcal{B}, \exists a \in \Pi_I \mathcal{A}, (a, b) \in rb(C)\}.$$

*Remarque 4.* Pour toute relation binaire  $B : \mathcal{A} \rightsquigarrow \Lambda$ , et pour tout  $\mu \in \Lambda$ , nous notons

$$B^{-1}(\mu) = \{\mathbf{a} \in \mathcal{A}, B(\mathbf{a}, \mu)\}.$$

En particulier, pour toute relation binaire multiple  $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{S}, \mathcal{L})}$  avec  $\mathcal{S} = (\mathcal{S}_{A_i})_{i \in I}$  et  $\mathcal{L} = (L_i)_{i \in I}$ , et pour tout  $\mu \in \Pi_I(L_i)$ , l'expression  $rb(R)^{-1}(\mu)$  désigne l'ensemble

$$rb(R)^{-1}(\mu) = \{\mathbf{a} \in \Pi_I(\mathcal{S}_{A_i}), (\mathbf{a}, \mu) \in rb(R)\}.$$

### 1.2.3 Structure connective d'une relation binaire multiple

La définition suivante fait appel à la définition 17 page 15 de [4], c'est-à-dire à la définition de la structure connective d'une relation multiple de domaine  $I$ .

**Définition 4.** Étant donné un ensemble  $I$  et une relation binaire multiple  $C$  de domaine  $I$ , nous appellerons *structure connective de  $C$* , et nous noterons  $\mathcal{K}_C$ , la structure connective de la relation multiple  $rm(C)$ .

Autrement dit,  $\mathcal{K}_C$  est l'ensemble des parties de  $I$  non scindables pour la relation multiple  $rm(C)$ , c'est-à-dire l'ensemble des parties  $J$  de  $I$  qui n'admettent pas de bipartition  $J = K \cup L$  telles que  $R_{|J} = R_{|K} \otimes R_{|L}$ , où  $R = rm(C)$  est la relation multiple définie par  $C$ .

### 1.3 Transitions

Reprenant les notations de notre article [2] et de l'ouvrage [3] — où sont introduites les dynamiques catégoriques — nous noterons  $\mathcal{P}(A)$  ou simplement  $\mathcal{P}A$  l'ensemble des parties de l'ensemble  $A$ . En outre,  $\mathbf{P}$  désignera la catégorie

- dont les objets sont les ensembles,
- telle que, pour tout couple d'ensembles  $(A, B)$ , les flèches  $f$  de  $A$  vers  $B$ , notées  $f : A \rightsquigarrow B$  et appelées *transitions* de  $A$  vers  $B$ , sont les applications de  $A$  vers  $\mathcal{P}B$ ,
- et telle que la composée de deux transitions  $f : A \rightsquigarrow B$  et  $g : B \rightsquigarrow C$ , notée  $g \odot f$ , est donnée pour tout  $a \in A$  par

$$g \odot f(a) = \bigcup_{b \in f(a)} g(b).$$

*Remarque 5.* La catégorie  $\mathbf{P}$  est isomorphe à la catégorie dite « des relations », c'est-à-dire celle dont les objets sont les ensembles et qui a pour flèches les relations binaires entre eux. Elle admet l'ensemble vide pour objet terminal (objet nul), et le produit cartésien y coïncide avec l'union disjointe. Remarquons d'ailleurs que cette identification entre relation binaire de graphe  $f \subset A \times B$  et transition  $f : A \rightsquigarrow B$  permet de définir l'*image*  $\text{Im}f$  d'une telle relation binaire comme l'image de la transition, c'est-à-dire

$$\text{Im}f = \bigcup_{a \in A} f(a) = \{b \in B, \exists a \in A, (a, b) \in f\}.$$

**Définition 5** (Transitions (quasi-)déterministes). Une transition  $f : A \rightsquigarrow B$  est dite *quasi-déterministe* si pour tout  $a \in A$ ,  $f(a)$  est soit vide, soit un singleton. Dans ce cas, on identifiera  $f$  à la fonction  $f : A \rightarrow B$  dont le domaine de définition est constitué des  $a \in A$  tels que  $f(a) \neq \emptyset$ . En particulier,  $f$  est dite *déterministe* si

$$\forall a \in A, \text{card}(f(a)) = 1,$$

et une telle transition s'identifie à une application que l'on notera encore  $f : A \rightarrow B$ .

**Familles de transitions.** Pour tout ensemble non vide  $M$ , nous désignons par  $\mathbf{P}^M$  la catégorie dont les objets sont les mêmes que ceux de  $\mathbf{P}$  — autrement dit les ensembles — et dont les flèches de  $A$  vers  $B$  sont les  $M$ -familles de transitions de  $A$  vers  $B$ , la composition se faisant composante par composante.

Une famille indexée par  $M$  de transitions  $(f_\mu : A \rightsquigarrow B)_{\mu \in M}$  de même source  $A$  et même but  $B$  sera également désignée par l'expression

$$f : A \rightsquigarrow_M B,$$

ou plus simplement, s'il n'y a pas d'ambiguïté sur les paramètres,

$$f : A \rightsquigarrow B.$$

La composée de deux telles familles  $f : A \rightsquigarrow B$  et  $g : B \rightsquigarrow C$  sera donc la famille

$$g \odot f : A \rightsquigarrow C$$

telle que, pour tout  $\mu \in M$ , on ait

$$(g \odot f)_\mu = g_\mu \odot f_\mu.$$

## 1.4 Graphes

Les *graphes* dont il est question dans cet article sont des graphes orientés. Un tel graphe  $\mathbf{G}$  est défini par la donnée d'une classe  $\dot{\mathbf{G}}$  de sommets, d'une classe  $\vec{\mathbf{G}}$  d'arêtes, et pour chaque arête  $a \in \vec{\mathbf{G}}$  de la précision de son sommet source  $dom(a)$  et de son sommet but  $cod(a)$ . Un *morphisme de graphes*  $\alpha : \mathbf{F} \rightarrow \mathbf{G}$  — que nous appellerons également un «*foncteur de graphes*» — est la donnée  $\alpha = (\dot{\alpha}, \vec{\alpha})$  de deux applications, l'une  $\dot{\alpha} : \dot{\mathbf{F}} \rightarrow \dot{\mathbf{G}}$  associant des sommets aux sommets, l'autre  $\vec{\alpha} : \vec{\mathbf{F}} \rightarrow \vec{\mathbf{G}}$  des arêtes aux arêtes, de façon cohérente avec les applications source et but au sens où pour toute arête  $\forall a \in \vec{\mathbf{F}}$ , on a

$$dom(\vec{\alpha}(a)) = \dot{\alpha}(dom(a)) \quad \text{et} \quad cod(\vec{\alpha}(a)) = \dot{\alpha}(cod(a)).$$

Pour toute catégorie  $\mathbf{C}$ , nous noterons  $Gr(\mathbf{C})$  le graphe associé, dont les sommets sont les objets de  $\mathbf{C}$  et dont les arêtes sont les flèches de  $\mathbf{C}$ .

Par exemple,  $Gr(\mathbf{P}^M)$  désigne le graphe dont les sommets sont les ensembles et dont chaque arête est une famille indexée par  $M$  de transitions entre les sommets de l'arête.

## 2 Dynamiques graphiques ouvertes

### 2.1 Dynamiques graphiques

Comme évoqué au début de la section 1.3, les définitions suivantes généralisent — et affaiblissent, en les appuyant sur des graphes plutôt que sur des catégories — celles relatives aux dynamiques catégoriques, aux dynamorphismes, aux horloges, etc. qui ont été données dans [2] et [3].

#### 2.1.1 Dynamiques, états, déterminisme

**Définition 6.** [Dynamiques graphiques] Étant donné  $\mathbf{G}$  un graphe, une *dynamique graphique*  $\alpha$  sur  $\mathbf{G}$  est un morphisme de graphes  $\alpha : \mathbf{G} \rightarrow Gr(\mathbf{P})$  tel que les images de deux sommets distincts soient deux ensembles disjoints

$$\forall (S, T) \in \dot{\mathbf{G}}^2, S \neq T \Rightarrow \alpha(S) \cap \alpha(T) = \emptyset.$$

Le graphe  $\mathbf{G}$  sera appelé le *moteur* de  $\alpha$ .

Une dynamique  $\alpha$  sur  $\mathbf{G}$  est ainsi la donnée de deux applications, que l'on pourrait noter respectivement  $\dot{\alpha}$  et  $\vec{\alpha}$  mais qu'en pratique on notera le plus souvent toutes deux  $\alpha$ , qui

- à tout sommet  $S$  de  $\mathbf{G}$  associe un ensemble  $\dot{\alpha}(S)$  que l'on notera également  $S^\alpha$  et dont les éléments seront appelés les *états* de type  $S$ ,
- à toute arête  $a \in \vec{\mathbf{G}}$  de domaine  $S$  et de codomaine  $T$  associe une transition  $\vec{\alpha}(a) = a^\alpha : S^\alpha \rightsquigarrow T^\alpha$ , autrement dit une application  $a^\alpha : S^\alpha \rightarrow \mathcal{P}(T^\alpha)$ .

**Ensemble des états.** Noté  $st(\alpha)$ , l'*ensemble des états* de la dynamique  $\alpha$  est défini par l'union (disjointe)

$$st(\alpha) = \bigcup_{S \in \dot{\mathbf{G}}} S^\alpha.$$

Pour tout état  $s \in st(\alpha)$ , nous noterons  $typ(s)$  son type, autrement l'unique sommet  $S \in \dot{\mathbf{G}}$  tel que  $s \in S^\alpha$ . Autrement dit, le type d'un état de la dynamique  $\alpha$  est caractérisé par la relation

$$s \in (typ(s))^\alpha.$$

**Dynamiques déterministes.** La dynamique  $\alpha$  est dite *déterministe* (resp. *quasi-déterministe*) si pour toute arête  $a \in \overrightarrow{\mathbf{G}}$ , la transition  $a^\alpha$  est déterministe<sup>2</sup> (resp. quasi-déterministes).

### 2.1.2 Dynamorphismes

La définition des morphismes entre dynamiques catégoriques, appelés *dynamorphismes*, telle que nous l'avons écrite dans nos textes d'introduction aux dynamiques catégoriques<sup>3</sup> s'étend immédiatement au cas des dynamiques graphiques.

Ainsi, deux dynamiques  $\alpha$  et  $\beta$  étant données sur un même graphe  $\mathbf{G}$ , un  $\mathbf{G}$ -*dynamorphisme*  $\delta : \alpha \rightsquigarrow \beta$  est la donnée, pour tout sommet  $S$  de  $\mathbf{G}$ , d'une transition  $\delta_S : S^\alpha \rightsquigarrow S^\beta$ , autrement dit d'une application  $\delta_S : S^\alpha \rightarrow \mathcal{P}(S^\beta)$ , telle que pour toute arête  $e : S \rightarrow T$  de  $\mathbf{G}$ , on a

$$\delta_T \circ e^\alpha \subset e^\beta \circ \delta_S,$$

où  $\circ$  désigne la composée des transitions.

Plus généralement, étant données  $\alpha$  une dynamique sur un graphe  $\mathbf{F}$  et  $\beta$  une dynamique sur un graphe  $\mathbf{G}$ , un dynamorphisme  $(\Delta, \delta) : \alpha \rightsquigarrow \beta$  est la donnée

- d'un morphisme de graphes  $\Delta : \mathbf{F} \rightarrow \mathbf{G}$ ,
- pour tout sommet  $S$  de  $\mathbf{F}$ , d'une transition  $\delta_S : S^\alpha \rightsquigarrow (\Delta S)^\beta$  telle que pour toute arête  $e : S \rightarrow T$  de  $\mathbf{F}$ , on a

$$\delta_T \circ e^\alpha \subset (\Delta e)^\beta \circ \delta_S,$$

où  $\circ$  désigne la composée des relations.

### 2.1.3 Horloge, successions, réalisations

**Définition 7.** On appelle *horloge* sur le graphe  $\mathbf{G}$  toute dynamique déterministe sur  $\mathbf{G}$ . Les états d'une horloge sont appelés les *instants* (de cette horloge).

Ainsi,  $h$  étant une horloge sur  $\mathbf{G}$ , tous les ensembles de la forme  $a^h(t)$ , avec  $dom(a) = typ(t)$ , sont des singletons.

*Exemple 2.* À tout graphe  $\mathbf{G}$ , on associe canoniquement une horloge, notée  $\zeta_{\mathbf{G}}$  et appelée l'horloge essentielle de  $\mathbf{G}$ , en posant

- pour tout  $S \in \dot{\mathbf{G}}$ ,  $\zeta_{\mathbf{G}}(S) = \{S\}$ ,
- pour tout  $a \in \overrightarrow{\mathbf{G}}$ ,  $\zeta_{\mathbf{a}}$  est l'unique application du singleton  $\{dom(a)\}$  dans le singleton  $\{cod(a)\}$ .

**Définition 8.** Nous dirons qu'un instant  $t$  de  $h$  *succède* à un instant  $s$  lorsqu'il existe une arête  $a$  telle que  $a^h(s) = t$ .

2. Voir section 1.3 la définition 5.

3. Voir la définition 46 dans [2] ou la définition 47 dans [3].

Contrairement à la relation de pré-ordre associée à une horloge définie sur une catégorie<sup>4</sup>, la relation binaire de succession définie sur les instants d'une horloge graphique n'est en général ni transitive, ni réflexive (ni bien sûr antisymétrique, ni symétrique). En particulier, ce n'est pas parce que  $t$  succède à  $s$  et  $s$  à  $r$  que  $t$  succède à  $r$ .

**Définition 9.** [Réalisation d'une dynamique pour une horloge] Une *réalisation* (ou une *solution*) de la dynamique  $\alpha : \mathbf{G} \rightarrow Gr(\mathbf{P})$  pour l'horloge  $h$  de même moteur  $\mathbf{G}$  est un dynamorphisme quasi-déterministe  $\sigma : h \rightsquigarrow \alpha$ .

*Exemple 3.* Pour toute dynamique graphique et pour toute horloge de même moteur, on peut toujours définir la *réalisation vide*, qui à tout instant associe l'ensemble vide.

## 2.2 Dynamiques graphiques scandées

### 2.2.1 Définition

**Définition 10.** Une *dynamique graphique scandée* sur un graphe  $\mathbf{G}$  est un triplet  $(\alpha, h, \tau)$  avec

- $\alpha$  une dynamique sur  $\mathbf{G}$ ,
- $h$  une horloge sur  $\mathbf{G}$ ,
- $(\tau : \alpha \rightsquigarrow h)$  un  $\mathbf{G}$ -dynamorphisme déterministe, appelé *scansion* ou *datation* de la dynamique scandée  $(\alpha, h, \tau)$ .

Puisqu'un dynamorphisme déterministe  $\delta : \alpha \rightsquigarrow \beta$  s'identifie à une *application*  $st(\alpha) \rightarrow st(\beta)$ , une datation  $\tau : \alpha \rightsquigarrow h$  associe à tout état  $a \in S^\alpha$  un instant  $\tau(a) = \tau_S(a) \in S^h$ , cela pour tout type de temporalité  $S \in \dot{\mathbf{G}}$ . L'instant  $\tau(a)$  sera appelé la *date* de  $a$  (pour la datation  $\tau$ ).

On dira parfois d'une telle datation  $\tau$  qu'elle est définie *sur* la dynamique  $\alpha$ . La dynamique scandée  $(\alpha, h, \tau)$  sera le plus souvent désignée par sa datation, et l'on parlera ainsi de *la dynamique scandée*  $\tau : \alpha \rightsquigarrow h$ . S'il n'y a pas d'ambiguïté, on pourra aussi parfois la désigner simplement par  $\alpha$ .

*Exemple 4.* À toute dynamique graphique  $\alpha$  sur un graphe  $\mathbf{G}$  on associe canoniquement une dynamique scandée par l'horloge essentielle  $\zeta_{\mathbf{G}}$  de  $\mathbf{G}$ , en munissant  $\alpha$  de la datation  $\tau_\alpha : \alpha \rightsquigarrow \zeta_{\mathbf{G}}$  définie par

$$\forall S \in \dot{\mathbf{G}}, \forall s \in S^\alpha, \tau_\alpha(s) = \{S\}.$$

On appellera  $\tau_\alpha : \alpha \rightsquigarrow \zeta_{\mathbf{G}}$  la *dynamique essentiellement scandée canoniquement associée* à  $\alpha$ .

### 2.2.2 Dynamorphismes scandés

Nous donnons la définition suivante sans justification ni exemple, à titre indicatif. En particulier, nous n'expliquerons pas ici la condition de synchronisation entre horloge, d'allure un peu énigmatique — pourquoi une inclusion dans ce sens et non dans l'autre, et pourquoi pas une égalité? — nous contentant d'indiquer qu'elle se justifie par la notion de réalisation d'une dynamique scandée lorsqu'une telle réalisation n'est pas définie à tout instant (voir la remarque 7 page 13).

---

4. Voir [2], proposition 23.

**Définition 11** (Dynamorphismes scandés). On appelle *dynamorphisme scandé*, ou simplement dynamorphisme, d'une  $\mathbf{F}$ -dynamique scandée  $\rho : \alpha \rightsquigarrow h$  vers une  $\mathbf{G}$ -dynamique scandée  $\tau : \beta \rightsquigarrow k$  la donnée d'un triplet  $(\Delta, \delta, d)$  tel que

1.  $(\Delta, \delta)$  est un dynamorphisme de  $\alpha$  vers  $\beta$ ,
2.  $(\Delta, d)$  est un dynamorphisme de  $h$  vers  $k$ ,
3. pour tout  $S \in \hat{\mathbf{F}}$ , la condition suivante de synchronisation entre  $\rho$  et  $\tau$  est satisfaite :

$$\tau_{\Delta_S} \odot \delta_S \subset d_S \odot \rho_S.$$

$\Delta$  sera appelé la partie fonctorielle du dynamorphisme scandé  $(\Delta, \delta, d)$ ,  $\delta$  sa partie transitionnelle, et  $d$  sa partie horloge.

En prenant pour flèches les dynamorphismes scandés, on constitue la catégorie des dynamiques graphiques scandées, que nous noterons **DyGraM**.

## 2.3 Multidynamiques graphiques

### 2.3.1 Définitions

**Définition 12.** Une  $\mathbf{G}$ -multi-dynamique  $\alpha$  consiste en la donnée d'un ensemble non vide  $M$ , appelé ensemble des *paramètres*<sup>5</sup> de la multi-dynamique, et d'un morphisme de graphes  $\alpha : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)$ .

Autrement dit, une *multi-dynamique sur le graphe  $\mathbf{G}$*  peut être vue comme une famille  $\alpha = (\alpha_\mu : \mathbf{G} \rightarrow Gr(\mathbf{P}))_{\mu \in M}$  de  $\mathbf{G}$ -dynamiques, où  $M$  est un ensemble non vide, telle que pour tout type de temporalité  $T \in \hat{\mathbf{G}}$  il existe un ensemble  $T^\alpha$  tel que  $\forall \mu \in M, T^{\alpha_\mu} = T^\alpha$ .

Pour toute arête  $(e : S \rightarrow T) \in \vec{\mathbf{G}}$  et tout paramètre  $\mu \in M$ , on notera indifféremment  $e^{\alpha_\mu}$  ou  $e_\mu^\alpha$  la transition de paramètre  $\mu$  associée par  $\alpha$  à  $e$ .

On peut en particulier voir  $e^\alpha = (e_\mu^\alpha)_{\mu \in M}$  comme une famille indexée par  $M$  de transitions  $(e_\mu^\alpha : S^\alpha \rightsquigarrow T^\alpha)_{\mu \in M}$ . Conformément aux notations introduites en section 1.3, nous désignerons également  $e^\alpha$  par la notation

$$e^\alpha : S^\alpha \rightsquigarrow_M T^\alpha,$$

ou plus simplement, s'il n'y pas d'ambiguïté sur les paramètres, par

$$e^\alpha : S^\alpha \rightsquigarrow T^\alpha.$$

Les deux expressions  $(e_\mu^\alpha : S^\alpha \rightsquigarrow T^\alpha)_{\mu \in M}$  et  $e^\alpha : S^\alpha \rightsquigarrow_M T^\alpha$  signifient donc toutes deux la même chose, à savoir que  $e^\alpha$  est une famille indexée par  $M$  de transitions de  $S^\alpha$  vers  $T^\alpha$ .

Par opposition aux multi-dynamiques, les dynamiques graphiques données par la définition 6 et qui s'identifient aux multi-dynamiques ayant un singleton pour ensemble de paramètres, seront parfois appelées des *mono-dynamiques*.

A noter que l'ensemble  $st(\alpha)$  des états d'une multi-dynamique est définie par la même formule que pour une mono-dynamique, à savoir :

$$st(\alpha) = \bigcup_{S \in \hat{\mathbf{G}}} S^\alpha$$

---

5. Il aurait sans doute été plus juste de parler de l'ensemble des valeurs du paramètre de  $\alpha$ , ce paramètre étant l'ensemble  $M$  lui-même. Nous ne ferons pas cette nuance.

### 2.3.2 Multi-dynamorphismes

La catégorie des multi-dynamiques a pour objets toutes les multi-dynamiques  $\alpha : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)$ , où  $\mathbf{G}$  décrit la classe des graphes et  $M$  celle des ensembles, et pour flèches les multi-dynamorphismes définis de la façon suivante.

**Définition 13.** [Multi-dynamorphismes] Étant données  $\alpha : \mathbf{F} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^L)$  et  $\beta : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)$  deux multi-dynamiques, un dynamorphisme  $(\theta, \Delta, \delta)$  de  $\alpha$  vers  $\beta$  consiste en la donnée

- d'une application  $\theta : L \rightarrow M$ ,
- d'un morphisme de graphes  $\Delta : \mathbf{F} \rightarrow \mathbf{G}$ ,
- d'une transition  $\delta : st(\alpha) \rightsquigarrow st(\beta)$ ,

telles que, pour tout  $\lambda \in L$ ,  $(\Delta, \delta)$  définit un dynamorphisme de  $\alpha_\lambda$  vers  $\beta_{\theta(\lambda)}$ .

Autrement dit, pour tout  $\lambda \in L$ , tous  $S$  et  $T$  dans  $\dot{\mathbf{F}}$  et tout  $(e : S \rightarrow T) \in \vec{\mathbf{F}}$ ,

$$\delta_T \odot e_\lambda^\alpha \subset (\Delta e)_{\theta(\lambda)}^\beta \odot \delta_S.$$

### 2.3.3 Quotient paramétrique

**Définition 14.** Étant donnée  $\alpha : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)$  une multi-dynamique de moteur  $\mathbf{G}$  et d'ensemble de paramètres  $M$ , et  $\sim$  une relation d'équivalence sur  $M$ , on appelle *quotient de  $\alpha$  par  $\sim$*  et l'on note  $\alpha/\sim$  la multi-dynamique  $\beta$  sur le même moteur  $\mathbf{G}$  et d'ensemble de paramètres  $\widetilde{M} = M/\sim$  définie par

- pour tout sommet  $S$  de  $\mathbf{G}$ , on a  $S^\beta = S^\alpha$ ,
- pour toute arête  $(e : S \rightarrow T) \in \vec{\mathbf{G}}$ , pour toute classe  $\lambda \in \widetilde{M}$  et tout état  $a \in S^\beta$ , on a

$$e_\lambda^\beta(a) = \bigcup_{\mu \in \lambda} e_\mu^\alpha(a).$$

## 2.4 Dynamiques graphiques ouvertes

### 2.4.1 Définition

**Définition 15.** On appelle *dynamique ouverte (sur  $\mathbf{G}$ )* toute *multi-dynamique scandée (sur  $\mathbf{G}$ )*, autrement dit toute multi-dynamique sur  $\mathbf{G}$  munie d'une horloge et d'une datation. Plus précisément, une dynamique ouverte

$$\tau : \alpha = (\alpha_\mu)_{\mu \in M} \rightsquigarrow h$$

sur  $\mathbf{G}$ , de paramètres  $M$  et d'horloge  $h$  est constituée

- d'une  $\mathbf{G}$ -multi-dynamique  $(\alpha_\mu)_{\mu \in M}$  de paramètres  $M$ ,
- d'une horloge  $h$ ,
- et d'une application  $\tau : st(\alpha) \rightarrow st(h)$

telles que pour tout  $\mu \in M$ ,  $\tau : \alpha_\mu \rightsquigarrow h$  soit une dynamique scandée.

Comme pour les mono-dynamiques scandées, le second membre de l'inclusion

$$\tau_T \odot e_\mu^\alpha \subset e^h \odot \tau_S$$

étant toujours un singleton, le seul cas où elle est stricte est celui où on l'applique à un état  $a \in S^\alpha$  tel que  $e_\mu^\alpha(a) = \emptyset$ . Par conséquent, pour tout  $\mu \in M$ , toute arête  $(e : S \rightarrow T) \in \vec{\mathbf{G}}$ , tout état  $a \in S^\alpha$  et tout état  $b \in e_\mu^\alpha(a)$ , on a

$$\tau_T(b) = e^h(\tau_S(a)).$$

### 2.4.2 Dynamorphismes de dynamiques ouvertes

On constitue la catégorie des dynamiques ouvertes en prenant pour flèches les multi-dynamorphismes scandés ainsi définis :

**Définition 16** (Multi-dynamorphismes scandés). On appelle *dynamorphisme ouvert* ou *multi-dynamorphisme scandé*, ou plus simplement *dynamorphisme*, d'une dynamique ouverte  $A = (\rho : (\alpha : \mathbf{F} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^L)) \curlywedge h)$  vers une autre,  $B = (\tau : (\beta : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)) \curlywedge k)$ , la donnée d'un quadruplet  $(\theta, \Delta, \delta, d)$  tel que

1.  $(\theta, \Delta, \delta)$  est un multi-dynamorphisme de  $\alpha$  vers  $\beta$ ,
2.  $(\Delta, d)$  est un dynamorphisme de  $h$  vers  $k$ ,
3. pour tout  $S \in \mathbf{F}$ , la condition suivante de synchronisation entre  $\rho$  et  $\tau$  est satisfaite :

$$\tau_{\Delta_S} \odot \delta_S \subset d_S \odot \rho_S.$$

Étant donné un dynamorphisme  $(\theta, \Delta, \delta, d) : A \curlywedge B$ , on appelle

- $\theta$  sa *partie paramétrique*,
- $\Delta$  sa *partie fonctorielle*,
- $\delta$  sa *partie transitionnelle*,
- et  $d$  sa *partie horloge*.

Les mono-dynamiques pouvant être considérées comme des multi-dynamiques particulières et toute dynamique pouvant être canoniquement scandée<sup>6</sup>, on vérifie immédiatement que la définition 16 ci-dessus généralise toutes les définitions de dynamorphismes données précédemment.

### 2.4.3 Quotient paramétrique d'une dynamique ouverte

Exactement comme pour les multi-dynamiques (définition 14), on ainsi définit le quotient paramétrique d'une dynamique graphique ouverte :

**Définition 17.** Étant donnée  $\tau : (\alpha : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)) \curlywedge h)$  une dynamique ouverte de moteur  $\mathbf{G}$ , d'horloge  $h$ , de datation  $\tau$ , d'ensemble de paramètres  $M$  et de multi-dynamique  $\alpha$ , et  $\sim$  une relation d'équivalence sur  $M$ , on appelle *quotient de  $\alpha$  par  $\sim$*  et l'on note  $\alpha/\sim$  la dynamique ouverte de même moteur, de même horloge, de même datation, d'ensemble de paramètres  $\widetilde{M} = M/\sim$  et de multi-dynamique la multi-dynamique  $\alpha/\sim$  telle qu'elle a été donnée par la définition 14 page 11.

## 2.5 Réalisations

Dans la présente section 2.5, la notion de réalisation est élargie au cas des multi-dynamiques, des dynamiques scandées et des dynamiques graphiques ouvertes.

---

6. Voir l'exemple 4.

### 2.5.1 Réalisations d'une dynamique graphique sur une horloge

Pour toute  $\mathbf{G}$ -dynamique  $\alpha : \mathbf{G} \rightarrow Gr(\mathbf{P})$  et toute  $\mathbf{G}$ -horloge  $h$ , on notera  $\mathcal{S}_{(h,\alpha)}$  l'ensemble des  $h$ -réalisations de  $\alpha$ , c'est-à-dire, rappelons-le (voir la définition 9), l'ensemble des dynamorphismes quasi-déterministes de  $h$  dans  $\alpha$ .

*Remarque 6.* En pratique, plutôt que comme un dynamorphisme, nous considérerons en général une  $h$ -réalisation  $\mathbf{a}$  de  $\alpha$  comme une fonction  $\mathbf{a} : st(h) \supset df(\mathbf{a}) \rightarrow st(\alpha)$ , et nous adopterons les conventions suivantes :

- on ne notera pas différemment la transition  $\mathbf{a}$  et la fonction  $\mathbf{a}$ , de sorte en particulier que si  $t \notin df(\mathbf{a})$  on s'autorisera à écrire<sup>7</sup>  $\mathbf{a}(t) = \emptyset$ ,
- aussi, lorsque  $t \notin df(\mathbf{a})$ , l'expression  $e^\alpha(\mathbf{a}(t))$  désignera, pour tout  $e \in \vec{\mathbf{G}}$ , l'ensemble vide,
- enfin, pour tout couple  $(t_1, t_2) \in st(h)^2$  et tout  $e \in \vec{\mathbf{G}}$ , la validité de l'expression

$$\mathbf{a}(t_2) \in e^\alpha(\mathbf{a}(t_1))$$

sera étendue au cas où  $t_2 \notin df(\mathbf{a})$ , y compris lorsque  $t_1$  n'est pas non plus dans  $df(\mathbf{a})$ .

### 2.5.2 Réalisation des dynamiques graphiques scandées

La notion de *réalisation d'une dynamique scandée*  $A = (\tau : \alpha \curvearrowright h)$  s'impose très naturellement : il s'agit de toute  $h$ -réalisation  $\mathbf{a}$  de  $\alpha$  telle que  $\tau \odot \mathbf{a} \subset 1_h$ . Autrement dit, pour tout  $t \in st(h)$  tel que  $\mathbf{a}(t) \neq \emptyset$ , on doit avoir  $\tau(\mathbf{a}(t)) = \{t\}$ .

Remarquons que cette notion peut être exprimée directement en termes de dynamorphisme scandé. Pour cela, définissons l'*horloge auto-scandée* associée à une  $\mathbf{G}$ -horloge  $h$  comme étant la dynamique scandée  $[h] = (id_h : h \curvearrowright h)$ , où  $id_h$  désigne le dynamorphisme identité de l'horloge  $h$ , autrement dit la datation sur  $h$  définie pour tout  $S \in \dot{\mathbf{G}}$  par  $(id_h)_S = id_{S^h}$ .

**Définition 18.** On appelle *réalisation* d'une  $\mathbf{G}$ -dynamique scandée  $A = (\tau : \alpha \curvearrowright h)$  tout dynamorphisme scandé quasi-déterministe

$$(id_{\mathbf{G}}, \mathbf{a}, id_h) : [h] \curvearrowright (\tau : \alpha \curvearrowright h).$$

On note  $\mathcal{S}_A$  l'ensemble des réalisations de  $A$ .

Vérifions que la définition 18 coïncide bien avec la notion attendue, selon laquelle  $\mathbf{a} : h \curvearrowright \alpha$  est un dynamorphisme quasi-déterministe tel que pour tout  $S \in \dot{\mathbf{G}}$ ,  $\tau_S \odot \mathbf{a}_S \subset id_{S^h}$ . Or, cette dernière relation est précisément la condition sur les datations que doit satisfaire le triplet  $(id_{\mathbf{G}}, \mathbf{a}, id_h)$  pour être un dynamorphisme scandé, les autres conditions étant trivialement satisfaites. Réciproquement, si  $(id_{\mathbf{G}}, \mathbf{a}, id_h)$  est un dynamorphisme scandé de  $[h] = (id_h : h \curvearrowright h)$  vers  $(\tau : \alpha \curvearrowright h)$  tel que  $\mathbf{a}$  soit quasi-déterministe, la condition sur les datations entraîne que  $\mathbf{a}$  est une réalisation de  $(\tau : \alpha \curvearrowright h)$ .

*Remarque 7.* Notons que lorsque la partie transitionnelle  $\mathbf{a}$  de la réalisation considérée n'est pas complète<sup>8</sup>, l'inclusion exigée sur les datations par la définition 11 des dynamorphismes scandés peut être stricte, puisqu'il existe dans ce cas un instant  $t \in S^h$  tel que  $\mathbf{a}(t) = \emptyset$ , de sorte que  $\tau_S \odot \mathbf{a}_S(t) = \emptyset \not\subseteq \{t\} = id_h \odot id_h(t)$ .

<sup>7</sup>. Ce qui ne sera pas une source de confusion tant que l'on ne considérera pas l'ensemble vide comme un élément de l'ensemble des états de la dynamique  $\alpha$ .

<sup>8</sup>. C'est-à-dire lorsque la solution n'est pas définie à tout instant.

*Remarque 8.* Une telle réalisation  $(id_{\mathbf{G}}, \mathbf{a}, id_h)$  étant entièrement déterminée par sa partie transitionnelle  $\mathbf{a}$ , on parlera simplement de la réalisation  $\mathbf{a}$ . En outre, on identifiera le plus souvent  $\mathbf{a}$  avec la fonction  $\mathbf{a} = |\mathbf{a}|$  : une réalisation d'une dynamique scandée sera alors une fonction  $\mathbf{a}$  admettant un domaine de définition  $df(\mathbf{a}) \subset st(h)$ , et l'on adoptera les conventions de la remarque 6 page 13.

*Remarque 9.* Contrairement à celles des dynamiques autonomes, les réalisations des dynamiques scandées sont, du fait de la relation  $\tau(\mathbf{a}(t)) = t$ , nécessairement *injectives*.

### 2.5.3 $h$ -réalisations d'une multi-dynamique

**Définition 19.** Étant donnée une  $\mathbf{G}$ -horloge  $h$ , une  $h$ -réalisation d'une  $\mathbf{G}$ -multi-dynamique  $\alpha : \mathbf{G} \rightarrow Gr(\mathbf{P}^L)$  est un  $\mathbf{G}$ -multi-dynamorphisme quasi-déterministe de  $h$  dans  $\alpha$ .

Autrement dit, l'horloge  $h$  étant comprise comme multi-dynamique à un seul paramètre, une telle réalisation consiste en le choix d'une valeur du paramètre  $\lambda \in L$  et en un  $\mathbf{G}$ -dynamorphisme quasi-déterministe  $\mathbf{a}$  de  $h$  dans  $\alpha_\lambda$ . Autrement dit, une  $h$ -réalisation de  $\alpha$  est un couple  $(\lambda, \mathbf{a})$ . Nous appellerons  $\mathbf{a}$  la *partie externe* de la réalisation  $(\lambda, \mathbf{a})$ . Par abus de langage, nous dirons souvent « la réalisation  $\mathbf{a}$  » au lieu de « la partie externe  $\mathbf{a}$  d'une réalisation » : cela ne prêtera jamais à confusion pour la bonne raison que, sauf mention du contraire, nous ne nous intéresserons qu'aux parties externes des réalisations.

Comme d'habitude, plutôt que comme un dynamorphisme, nous considérerons en général une réalisation  $\mathbf{a}$  comme une fonction  $\mathbf{a} : st(h) \supset df(\mathbf{a}) \rightarrow st(\alpha)$ , et nous utiliserons les conventions indiquées dans la remarque 6 page 13.

Notant

$$\mathcal{S}_{(h, \alpha)}$$

l'ensemble des  $h$ -réalisations de la  $\mathbf{G}$ -multi-dynamique  $\alpha = (\alpha_\lambda)_{\lambda \in L}$ , on a donc

$$\mathcal{S}_{(h, \alpha)} = \bigcup_{\lambda \in L} \mathcal{S}_{(h, \alpha_\lambda)}.$$

**Proposition 1.** Une fonction  $\mathbf{a} : st(h) \rightarrow st(\alpha)$  est une  $h$ -réalisation de la multi-dynamique  $\alpha$  si et seulement s'il existe  $\lambda \in L$  tel que, pour tout  $h$ -instant  $t \in st(h)$  et tout  $e \in \vec{\mathbf{G}}$  tel que  $dom(e) = typ(t)$ , on ait

$$t' \in df(\mathbf{a}) \implies (t \in df(\mathbf{a}) \text{ et } \mathbf{a}(t') \in e_\lambda^\alpha(\mathbf{a}(t))),$$

où on a posé  $t' = e^h(t)$ .

**preuve.** Si  $\mathbf{a}$  est une  $h$ -réalisation de  $\alpha$ , on a de façon immédiate la condition annoncée par définition d'un dynamorphisme quasi-déterministe et en particulier du fait que si  $t \notin df(\mathbf{a})$ , alors  $t' \notin df(\mathbf{a})$ , autrement dit  $\{\mathbf{a}(t')\} = \emptyset$ , puisque  $\{\mathbf{a}(t')\} \subset e_\lambda^\alpha(\{\mathbf{a}(t)\}) = \emptyset$ .

Réciproquement, supposons qu'il existe  $\lambda \in L$  tel que la condition donnée soit satisfaite par la fonction  $\mathbf{a}$ . La famille de transitions  $(\mathbf{a}_T = \{\mathbf{a}|_T\})_{T \in \mathbf{G}}$  — où  $\mathbf{a}_T$  désigne la restriction de la fonction  $\mathbf{a}$  à l'ensemble  $T^h$  et où  $\{\mathbf{a}|_T\}$  désigne la transition associée — vérifie alors, pour tout  $e : S \rightarrow T$  et tout  $t \in S^h$  :

- si  $t' \notin df(\mathbf{a})$  et  $t \notin df(\mathbf{a})$ ,  $\mathbf{a}_T(t') = \emptyset \subset \emptyset = e_\lambda^\alpha(\mathbf{a}(t))$ ,

- si  $t' \notin df(\mathbf{a})$  et  $t \in df(\mathbf{a})$ , alors  $\mathbf{a}_T(t') = \emptyset \subset e_\lambda^\alpha(\mathbf{a}(t))$ ,
- si  $t' \in df(\mathbf{a})$ , alors  $t \in df(\mathbf{a})$  et  $\mathbf{a}_T(t') = \{\mathbf{a}(t')\} \subset e_\lambda^\alpha(\mathbf{a}(t))$ ,

où  $t'$  désigne toujours  $e^h(t)$ . Ainsi, on a bien, dans tous les cas,  $\mathbf{a}_T \odot e^h \subset e_\lambda^\alpha \odot \mathbf{a}_S$ , de sorte que  $\mathbf{a}$  est un  $\mathbf{G}$ -dynamorphisme quasi-déterministe de  $h$  dans  $\alpha_\lambda$ , autrement  $\mathbf{a}$  est une  $h$ -réalisation de  $\alpha$ .

□

#### 2.5.4 Réalisation des dynamiques ouvertes

**Définition 20.** Soit  $A = (\tau : (\alpha_\lambda)_{\lambda \in L} \rightsquigarrow h)$  une  $\mathbf{G}$ -dynamique ouverte, autrement dit une  $\mathbf{G}$ -multi-dynamique scandée. On appelle *réalisation de  $A$*  tout  $\mathbf{G}$ -multi-dynamorphisme  $h$ -scandé quasi-déterministe de  $[h] = (id_h : h \rightsquigarrow h)$  dans  $\tau : \alpha \rightsquigarrow h$ .

**Définition 21.** Étant donné  $\lambda \in L$ , on appelle *réalisation de paramètre  $\lambda \in L$  de  $A$*  toute réalisation de la mono-dynamique scandée  $(\tau : \alpha_\lambda \rightsquigarrow h)$ .

Autrement dit, une réalisation de  $A$  est une réalisation  $(\lambda, \mathbf{a})$  de la multi-dynamique  $(\alpha_\lambda)_{\lambda \in L}$  sur l'horloge  $h$  qui respecte la datation, *i.e.* telle que

$$\tau(\mathbf{a}(t)) = t.$$

Conformément aux définitions relatives aux réalisations d'une multi-dynamique graphique, nous dirons que  $\mathbf{a}$  est la partie externe de la réalisation  $(\lambda, \mathbf{a})$ .

Ainsi, la partie externe d'une réalisation de  $A$  est une réalisation de paramètre  $\lambda$  de  $A$ , pour une certaine valeur du paramètre  $\lambda \in L$ . Nous noterons  $\mathcal{S}_{(A, \lambda)}$  l'ensemble des réalisations de paramètre  $\lambda$  de  $A$ , et  $\mathcal{S}_A$  l'ensemble des parties externes des réalisations de  $A$ , de sorte que

$$\mathcal{S}_A = \bigcup_{\lambda \in L} \mathcal{S}_{(A, \lambda)}.$$

En pratique, comme indiqué en section 2.5.3, nous commettrons souvent l'abus de langage consistant à dire « la réalisation  $\mathbf{a}$  » de  $A$  au lieu de « la partie externe  $\mathbf{a}$  d'une réalisation de  $A$  ».

*Remarque 10.* Bien entendu, le contenu de la remarque 8 page 14 concernant les dynamiques scandées s'applique également aux réalisations des dynamiques ouvertes, et donc en particulier les conventions de la remarque 1.3 page 6. De même la notion de *réalisation passant par un état* précisée dans la section 2.5.5 s'applique-t-elle également aux réalisations des dynamiques ouvertes.

#### 2.5.5 Réalisations passant par un état

Nous dirons qu'une réalisation  $\mathbf{a}$  d'une multi-dynamique graphique  $\alpha$  pour une horloge  $h$  passe par un état  $a \in st(\alpha)$  s'il existe un instant  $t \in st(h)$  tel que  $\mathbf{a}(t) = a$ .

Dans le cas des dynamiques scandées, en particulier dans le cas des dynamiques ouvertes, la précision de l'instant  $t$  est inutile puisqu'il doit nécessairement être donné par la datation. D'où la définition suivante :

**Définition 22.** Étant donnée  $A = (\tau : (\alpha_\lambda)_{\lambda \in L} \looparrowright h)$  une dynamique ouverte sur le graphe  $\mathbf{G}$ , nous dirons qu'une réalisation  $\mathbf{a}$  de  $A$  passe par un état  $a \in st(\alpha)$ , et nous écrirons

$$\mathbf{a} \triangleright a,$$

si et seulement si  $\mathbf{a}(\tau(a)) = a$ .

Dans le cas où  $a$  et  $b$  sont deux états de la dynamique ouverte  $A$  tels que  $\tau(b)$  succède<sup>9</sup> à  $\tau(a)$ , nous écrirons

$$\mathbf{a} \triangleright a, b$$

pour exprimer que  $\mathbf{a}$  passe par  $a$  puis qu'elle passe par  $b$ .

### 3 Interactions et familles dynamiques

Nous définissons ici les familles dynamiques, c'est-à-dire les familles de dynamiques graphiques ouvertes en interaction grâce à une relation liant les membres de la famille, membres parmi lesquels une sorte de chef d'orchestre est chargé de donner une temporalité commune de référence de façon à ce qu'une nouvelle dynamique graphique ouverte soit produite par la famille qui se trouvera ainsi à son tour en situation de nouer des relations productives avec d'autres dynamiques ouvertes.

Comme nous avons commencé à le faire dans les sections précédentes, nous utiliserons les lettres  $A$ ,  $B$ , etc., pour désigner des dynamiques ouvertes :

$$A = (\tau : (\alpha : \mathbf{G} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^L)) \looparrowright h),$$

$$B = (\rho : (\beta : \mathbf{F} \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^M)) \looparrowright k), \quad \text{etc.}$$

Ici,  $A$  est par exemple une  $\mathbf{G}$ -dynamique ouverte, d'ensemble de paramètres  $L$ , définie par la famille de  $\mathbf{G}$ -dynamiques  $(\alpha_\lambda : \mathbf{G} \rightarrow Gr(\mathbf{P}))_{\lambda \in L}$ , d'horloge  $h$  et scandée par le  $\mathbf{G}$ -dynamorphisme déterministe  $\tau : \alpha \looparrowright h$ . S'il n'y a pas d'ambiguïté sur le graphe  $\mathbf{G}$ , on pourra écrire de façon plus concise

$$A = (\tau : (\alpha_\lambda)_{\lambda \in L} \looparrowright h).$$

De même, une famille indexée par un ensemble  $I$  de dynamiques graphiques ouvertes pourra-t-elle être désignée par  $(A_i)_{i \in I}$  avec

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{G}_i \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^{L_i})) \looparrowright h_i).$$

Conformément aux notations de la section 2.5.4,  $\mathcal{S}_{A_i}$  désignera alors, pour tout  $i \in I$ , l'ensemble des parties externes des réalisations de la dynamique ouverte  $A_i$ .

Dans les définitions suivantes, on suppose que les  $A_i$  suivent les notations ci-dessus.

---

9. Voir la définition 8.

**Définition 23.** [Interaction] Étant donné  $I$  un ensemble non vide et  $(A_i)_{i \in I}$  une famille indexée par  $I$  de dynamiques ouvertes avec

$$A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{G}_i \longrightarrow Gr(\mathbf{P}^{L_i})) \vartriangleright h_i),$$

on appelle *relation binaire multiple « réalisations/paramètres »* pour cette famille toute relation binaire multiple  $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{S}, \mathcal{L})}$  non vide avec en entrée  $\mathcal{S}$  et en sortie  $\mathcal{L}$  respectivement données par

$$\mathcal{S} = (\mathcal{S}_{A_i})_{i \in I} \quad \text{et} \quad \mathcal{L} = (L_i)_{i \in I}.$$

En outre, une telle relation binaire multiple « réalisations/paramètres »  $R$  pour la famille  $(A_i)_{i \in I}$  est dite *cohérente* si pour tout  $(\mathbf{a}_i, \lambda_i)_{i \in I} \in R$ , on a

$$\mathbf{a}_i \in \mathcal{S}_{(A_i, \lambda_i)}.$$

Une relation binaire multiple « réalisations/paramètres » cohérente pour une famille de dynamiques graphiques ouvertes sera également appelée une *interaction* pour cette famille.

**Définition 24.** [Familles dynamiques] On appelle *famille dynamique* (au sens graphique) la donnée  $(I, i_0, (A_i)_{i \in I}, R, (\Delta_i, \delta_i)_{i \neq i_0})$

- d’un ensemble  $I$  non vide, appelé *index* de la famille,
- d’un élément  $i_0 \in I$ , appelé *indice synchronisateur* de la famille,
- d’une famille indexée par  $I$  de dynamiques ouvertes  $(A_i)_{i \in I}$  appelées *composantes* de la famille dynamique,
- d’une interaction<sup>10</sup>  $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{S}, \mathcal{L})}$  pour la famille  $(A_i)_{i \in I}$ ,
- d’une famille

$$((\Delta_i, \delta_i) : h_{i_0} \vartriangleright h_i)_{i \in I \setminus \{i_0\}}$$

de dynamorphismes déterministes, appelés *synchronisations*.

**Définition 25.** La *structure connective d’une famille dynamique* est la structure connective de sa relation binaire multiple. L’*ordre connectif d’une famille dynamique* est l’ordre connectif<sup>11</sup> de sa structure connective.

## 4 Dynamiques ouvertes engendrées par une famille dynamique

À toute famille dynamique graphique  $\mathcal{F}$ , nous allons associer plusieurs dynamiques graphiques ouvertes que l’on considérera comme produites par cette famille, les différences entre elles portant uniquement sur leurs paramétrisations. Définie en section 4.1, la première de ces dynamiques, appelée la dynamique primo-engendrée par la famille dynamique considérée, est celle pour laquelle la paramétrisation la plus large possible est utilisée. Les trois autres dynamiques que nous considérerons — la dynamique fonctionnellement engendrée

<sup>10</sup>. Voir ci-dessus la définition 23.

<sup>11</sup>. Sur la notion d’ordre connectif, voir par exemple, dans le cas fini, la définition 16 de [1], et dans le cas général, la section § 1.11 de [2] et [3].

(section 4.2.3), la dynamique souplement engendrée (section 4.2.4) et la dynamique mono-engendrée (section 4.2.5) — s'exprimeront comme quotients paramétriques de la dynamique primo-engendrée.

Rappelons que, conformément aux remarques 3 et 5, l'image  $\text{Im}(rb(R))$  de la relation binaire  $rb(R)$  associée à une relation binaire multiple  $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{S}, \mathcal{L})}$  avec  $\mathcal{S} = (\mathcal{S}_{A_i})_{i \in I}$  et  $\mathcal{L} = (L_i)_{i \in I}$  est définie par

$$\text{Im}(rb(R)) = \{(\lambda_i)_{i \in I} \in \prod_I(L_i), \exists(\mathbf{a}_i)_{i \in I} \in \prod_I(\mathcal{S}_{A_i}), (\mathbf{a}_i, \lambda_i)_{i \in I} \in R\}.$$

Rappelons également<sup>12</sup> que pour toute relation binaire  $B : \mathcal{A} \rightsquigarrow \Lambda$ , et pour tout  $\mu \in \Lambda$ , nous notons

$$B^{-1}(\mu) = \{\mathbf{a} \in \mathcal{A}, B(\mathbf{a}, \mu)\}.$$

En particulier, pour toute relation binaire multiple  $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{S}, \mathcal{L})}$  avec  $\mathcal{S} = (\mathcal{S}_{A_i})_{i \in I}$  et  $\mathcal{L} = (L_i)_{i \in I}$ , et pour tout  $\mu \in \prod_I(L_i)$ , l'expression  $rb(R)^{-1}(\mu)$  désigne l'ensemble

$$rb(R)^{-1}(\mu) = \{\mathbf{a} \in \prod_I(\mathcal{S}_{A_i}), (\mathbf{a}, \mu) \in rb(R)\}.$$

Rappelons enfin qu'une expression de la forme

$$\mathbf{a} \triangleright a, b$$

se lit «  $\mathbf{a}$  passe par  $a$  puis par  $b$  », et que la signification en est donnée en section 2.5.5. Ces rappels faits, nous pouvons maintenant poser la définition de la dynamique ouverte produite par une famille dynamique.

#### 4.1 Dynamique $[\mathcal{F}]_p$ , primo-engendrée par $\mathcal{F}$

**Définition 26.** Étant donnée  $\mathcal{F} = (I, 0, (A_i)_{i \in I}, R, (\Delta_i, \delta_i)_{i \neq i_0})$  une famille dynamique d'indice synchronisateur noté 0 et ayant pour composantes les dynamiques ouvertes  $A_i = (\tau_i : (\alpha_i : \mathbf{G}_i \rightarrow Gr(\mathbf{P}^{L_i})) \looparrowright h_i)$ , on appelle *dynamique primo-engendrée par  $\mathcal{F}$* , la dynamique ouverte notée  $[\mathcal{F}]_p$  définie par

$$[\mathcal{F}]_p = (\rho : (\beta : \mathbf{F} \rightarrow Gr(\mathbf{P}^M)) \looparrowright k)$$

avec :  $\mathbf{F} = \mathbf{G}_0$ ,  $k = h_0$ ,  $M = \text{Im}(rb(R))$ ,  $\beta$  est la multi-dynamique graphique sur  $\mathbf{F}$  d'ensemble de paramètres  $M$  définie pour tout sommet  $S \in \mathbf{F}$  par<sup>13</sup>

$$S^\beta = \{(a_i)_{i \in I} \in S^{\alpha_0} \times \prod_{i \neq 0} (\Delta_i S)^{\alpha_i}, \forall i \neq 0, \tau_i(\Delta_i S)(a_i) = \delta_i(\tau_0(S)(a_0))\},$$

et pour toute arête  $(e : S \rightarrow T) \in \vec{\mathbf{F}}$ , tout paramètre  $\mu \in M$  et tout état  $a = (a_i)_{i \in I} \in S^\beta$  par

$$e_\mu^\beta(a) = \{b \in T^\beta, \tau_0(T)(b_0) = e^{h_0}(\tau_0(S)(a_0)) \text{ et } \exists(\mathbf{a}_i)_{i \in I} \in rb(R)^{-1}(\mu), \forall i \in I, \mathbf{a}_i \triangleright a_i, b_i\}$$

et, enfin,  $\rho$  est la datation définie pour tout  $a = (a_i)_{i \in I} \in S^\beta$  par  $\rho_{(S)}(a) = \tau_0(S)(a_0)$ .

12. Voir la remarque 4 page 5.

13. Dans le produit cartésien écrit ci-dessous,  $S^{\alpha_0} \times \prod_{i \neq 0} (\Delta_i S)^{\alpha_i}$ , l'ordre des termes ne joue aucun rôle (l'ensemble  $I$  n'étant pas *a priori* lui-même ordonné) et nous aurions pu aussi bien écrire  $\prod_{i \neq 0} (\Delta_i S)^{\alpha_i} \times S^{\alpha_0}$  pour désigner le même ensemble, à savoir l'ensemble des familles d'éléments  $(a_i)_{i \in I}$  indexées par  $I$  et prenant leurs valeurs dans les ensembles indiqués.

## 4.2 Trois quotients paramétriques de $[\mathcal{F}]_p$

Comme indiqué au début de cette section 4, nous allons associer trois autres dynamiques graphiques à la famille dynamique  $\mathcal{F}$ , obtenues comme quotients paramétriques de  $[\mathcal{F}]_p$ . La raison en est que l'ensemble  $M$  des paramètres de  $[\mathcal{F}]_p$  est en général « trop gros » en ce sens que bien souvent le choix d'une valeur quelconque dans  $M$  ne sera pas compatible avec le libre fonctionnement de la dynamique engendrée et, de ce fait, pourrait sembler peu naturel.

Chacune des trois dynamiques définies ci-après — la dynamique fonctionnellement engendrée  $[\mathcal{F}]_f$  (section 4.2.3), la dynamique souplement engendrée  $[\mathcal{F}]_s$  (section 4.2.4) et la dynamique mono-engendrée  $[\mathcal{F}]_m$  (section 4.2.5) — sont des quotients paramétriques<sup>14</sup> de la dynamique primo-engendrée  $[\mathcal{F}]_p$  par une certaine relation d'équivalence sur l'ensemble  $M$  des paramètres de celle-ci, le principe de construction de cette relation d'équivalence étant le même dans les trois cas, à savoir qu'elle résulte du choix de ce que nous appellerons une famille de tas paramétriques.

### 4.2.1 Tas paramétriques et équivalence sur $M$

Pour chaque  $i \in I$ , ayant fixé une certaine partie  $N_i \subset L_i$  appelée le *tas d'indice  $i$* , partie intuitivement destinée à rassembler les valeurs du paramètre<sup>15</sup> de la dynamique  $A_i$  dont on considère qu'il appartient au libre fonctionnement de la dynamique engendrée que de les déterminer, et ayant ainsi constitué une famille  $\mathcal{N} = (N_i)_{i \in I}$  de tas paramétriques, on considère sur  $M \subset \prod_I \mathcal{L}$  la relation d'équivalence  $\sim_{\mathcal{N}}$  définie, pour tout couple  $((\lambda_i)_{i \in I}, (\lambda'_i)_{i \in I}) \in M^2$ , par

$$\begin{aligned} (\lambda_i)_{i \in I} &\sim_{\mathcal{N}} (\lambda'_i)_{i \in I} \\ &\Leftrightarrow \\ \forall i \in I, & (\lambda_i = \lambda'_i) \text{ ou } (\lambda_i \in N_i \ni \lambda'_i). \end{aligned}$$

La dynamique engendrée par  $\mathcal{F}$  au sens des tas paramétriques  $\mathcal{N}$  est alors<sup>16</sup>

$$[\mathcal{F}]_{\mathcal{N}} = [\mathcal{F}]_p / \sim_{\mathcal{N}}.$$

### 4.2.2 Familles $R$ -compatibles

Pour préciser la manière dont les tas paramétriques sont définis dans les constructions des sections suivantes, nous aurons besoin de faire appel à la notion de famille compatible pour la relation binaire multiple  $R$ . À une telle relation  $R \in \mathcal{BM}_{(\mathcal{S}, \mathcal{L})}$  nous avons associé en section 1.2.2 une relation multiple  $rd(R)$  d'index  $2I = I \sqcup I = I \times \{0, 1\}$ . Pour toute partie  $W \subset 2I$  et toute famille  $(r_w)_{w \in W}$  d'éléments pris respectivement — selon que  $w$  est de la forme  $(i, 0)$  ou  $(i, 1)$  — dans les ensembles constituant la famille  $\mathcal{S}$  ou ceux de la famille  $\mathcal{L}$ , nous dirons que cette famille  $(r_w)_{w \in W}$  est  $R$ -compatible (ou compatible avec  $R$ ) si elle est la restriction à  $W$  d'une famille appartenant au graphe de  $rd(R)$ . Autrement dit, prenant  $\mathcal{S} = (\mathcal{S}_{A_i})_{i \in I}$ ,  $\mathcal{L} = (L_i)_{i \in I}$ , posant  $\mathcal{E} = (\mathcal{S}, \mathcal{L})$ , notant<sup>17</sup>

$$\prod_W \mathcal{E} = \prod_{(i,0) \in W} \mathcal{S}_{A_i} \times \prod_{(i,1) \in W} L_i$$

14. Voir la section 2.4.3.

15. Voir la note 5.

16. Voir la section 2.4.3.

17. Sans tenir compte de l'ordre des facteurs.

et appelant  $\Lambda_W$  la restriction

$$\Lambda_W : \Pi_{2I}\mathcal{E} \rightarrow \Pi_W\mathcal{E}$$

définie par

$$\Lambda_W((r_j)_{j \in 2I}) = (r_w)_{w \in W},$$

on a

$$(r_w)_{w \in W} \in \Pi_W\mathcal{E} \text{ est } R\text{-compatible}$$

$$\Leftrightarrow$$

$$(r_w)_{w \in W} \in \Lambda_W(rd(R)),$$

où  $rd(R) \subset \Pi_{2I}\mathcal{E}$  désigne le graphe de la relation multiple  $rd(R)$ .

Par exemple, un paramètre  $l_k \in L_k$  sera dit  $R$ -compatible s'il existe  $\mu \in M$ , où  $M$  est l'ensemble de paramètres donné par la définition 26 ci-dessus, tel que  $l_k = \mu k$ .

De plus, étant donnés  $X \subset 2I$ ,  $Y \subset 2I$  et deux familles  $q = (q_x)_{x \in X} \in \Pi_X\mathcal{E}$  et  $r = (r_y)_{y \in Y} \in \Pi_Y\mathcal{E}$  compatibles entre elles au sens où pour tout  $z \in X \cap Y$  on a  $q_z = r_z$  — ce qui est le cas notamment si  $X \cap Y = \emptyset$  — nous noterons  $q + r$  la famille  $q + r = s = (s_z)_{z \in X \cup Y}$  telle que, pour tout  $z \in X \cup Y$ , on a  $z \in X \Rightarrow s_z = q_z$  et  $z \in Y \Rightarrow s_z = r_z$ . Bien entendu<sup>18</sup>,  $q + r = r + q$ . Nous utiliserons en particulier cette notation avec des familles de la forme

$$(\mathbf{a}_j)_{j \in J \subset I} \in \Pi_J(\mathcal{S}),$$

sans les ré-écrire comme il le faudrait en toute rigueur sous la forme

$$(\mathbf{a}_j)_{(j,0) \in J \times \{0\} \subset 2I} \in \Pi_{J \times \{0\}}\mathcal{E},$$

de même qu'avec des familles de la forme

$$(l_k)_{k \in K \subset I} \in \Pi_K(\mathcal{L})$$

comprises implicitement comme désignant

$$(l_k)_{(k,1) \in K \times \{1\} \subset 2I} \in \Pi_{K \times \{1\}}\mathcal{E}.$$

Par exemple, dire que l'on a  $l = (l_i)_{i \in I} \in M$ , ce qui revient à dire que la famille  $l = (l_i)_{i \in I}$  est  $R$ -compatible, équivaut encore à

$$\exists \mathbf{a} \in \Pi_I(\mathcal{S}), l + \mathbf{a} \in rd(R).$$

### 4.2.3 Dynamique $[\mathcal{F}]_f$ fonctionnellement engendrée par $\mathcal{F}$

Pour tout  $k \in I$ , on définit le tas fonctionnel  $N_k^f \subset L_k$  de la façon suivante : un élément  $l_k \in L_k$  vérifie  $l_k \in N_k^f$  si et seulement si  $l_k$  est  $R$ -compatible<sup>19</sup> et si l'implication suivante est satisfaite

$$\forall \mathbf{a} \in \Pi_{i \neq k} \mathcal{S}_{A_i}, \forall \lambda_k \in L_k, \left. \begin{array}{l} \mathbf{a} + l_k \text{ est } R\text{-compatible} \\ \mathbf{a} + \lambda_k \text{ est } R\text{-compatible} \end{array} \right\} \Rightarrow l_k = \lambda_k.$$

18. Conformément aux notes 13 et 17. Voir aussi la proposition 1 de l'article [4].

19. Logiquement, la condition «  $l_k$  est  $R$ -compatible » ne change rien, puisqu'au bout du compte la relation d'équivalence définie par les tas le sera sur l'ensemble  $M$ , mais c'est sans doute plus clair de se limiter aux  $l_k$  effectivement concernés.

Intuitivement, on place dans le tas  $N_k^f$  les paramètres de la dynamique graphique ouverte  $A_k$  dont la valeur est déterminée *via* l'interaction  $R$  par les réalisations des *autres* dynamiques en jeu.

La famille  $\mathcal{N}^f = (N_k^f)_{k \in I}$  des tas paramétriques fonctionnels étant ainsi définie, on applique le procédé décrit dans la section 4.2.1, obtenant ainsi une relation d'équivalence  $\sim_f$  sur  $M$ , et on appelle *dynamique ouverte graphique fonctionnellement engendrée par la famille dynamique graphique  $\mathcal{F}$* , et l'on note  $[\mathcal{F}]_f$ , la dynamique graphique ouverte

$$[\mathcal{F}]_f = [\mathcal{F}]_p / \sim_f,$$

d'ensemble de paramètres  $M / \sim_f$ .

#### 4.2.4 Dynamique $[\mathcal{F}]_s$ souplement engendrée par $\mathcal{F}$

Pour tout  $k \in I$ , on définit le tas fonctionnel  $N_k^s \subset L_k$  comme l'ensemble des éléments bloqués de  $L_k$ , un élément de  $L_k$  étant dit *bloqué* (pour l'interaction  $R$ ) s'il n'est pas libre, tandis qu'un élément  $\lambda_k \in L_k$  est dit *libre* ou *souple* s'il est  $R$ -compatible<sup>20</sup> et si quel que soit  $\mathbf{a}_k \in \mathcal{S}_{A_k}$ , quel que soit  $\mu \in \prod_{j \neq k} L_j$  et quel que soit  $\mathbf{b} \in \prod_{j \neq k} \mathcal{S}_{A_j}$  on a l'implication

$$\left. \begin{array}{l} \lambda_k + \mathbf{a}_k + \mu \text{ est } R\text{-compatible} \\ \mu + \mathbf{b} \text{ est } R\text{-compatible} \end{array} \right\} \Rightarrow \lambda_k + \mu + \mathbf{a}_k + \mathbf{b} \text{ est } R\text{-compatible.}$$

La famille  $\mathcal{N}^s = (N_k^s)_{k \in I}$  constituée des tas de paramètres bloqués étant ainsi définie, on applique le procédé décrit dans la section 4.2.1, obtenant ainsi une relation d'équivalence  $\sim_s$  sur  $M$ , et on appelle *dynamique ouverte graphique souplement engendrée par la famille dynamique graphique  $\mathcal{F}$* , et l'on note  $[\mathcal{F}]_s$ , la dynamique graphique ouverte

$$[\mathcal{F}]_s = [\mathcal{F}]_p / \sim_s,$$

d'ensemble de paramètres  $M / \sim_s$ .

Intuitivement, sont mis dans les tas de paramètres bloqués ceux dont le choix par un agent extérieur à la famille dynamique considérée pourrait être en retour remis en cause par ce que nous pourrions appeler le libre fonctionnement de cette famille, représenté ici par  $\mathbf{a}_k$ ,  $\mu \in \prod_{j \neq k} L_j$  et  $\mathbf{b}$ . Cette formalisation s'éclairera, nous l'espérons, sur des exemples<sup>21</sup> qui seront donnés dans des articles ultérieurs.

#### 4.2.5 Dynamique $[\mathcal{F}]_m$ mono-engendrée par $\mathcal{F}$

On prend pour relation d'équivalence sur  $M$  la relation d'équivalence maximale  $\sim_m$ , de sorte que  $M / \sim_m$  est réduit à un point, et on appelle *mono-dynamique graphique engendrée par la famille dynamique graphique  $\mathcal{F}$* , ou encore

20. La remarque de la note 19 ci-dessus s'applique encore ici, et s'appliquerait aussi bien aux éléments bloqués.

21. En l'occurrence, nous aurons notamment été guidé par l'examen de ce qui doit être considéré comme libre paramètre ou non dans le cas d'un ressort soumis à différents jeux de contraintes tels que la connaissance du comportement du ressort permette de savoir à quel jeu de contrainte il est soumis...

*dynamique graphique mono-engendrée par la famille dynamique graphique  $\mathcal{F}$* , et l'on note  $[\mathcal{F}]_m$ , la dynamique graphique scandée

$$[\mathcal{F}]_m = [\mathcal{F}]_p / \sim_m,$$

qui ne dépend d'aucun paramètre. Bien entendu, cette mono-dynamique scandée peut toujours être vue comme une dynamique ouverte, l'ensemble des valeurs prises par le paramètre<sup>22</sup> se réduisant à un singleton. Cette construction revient à prendre pour tas paramétriques d'indice  $k$  l'ensemble  $L_k$  lui-même ou, de façon équivalente<sup>23</sup>, l'ensemble des valeurs de  $L_k$  qui sont  $R$ -compatibles.

## 5 Et maintenant ?

Comme annoncé en introduction, seules les définitions ont été « parachutées » dans le présent article, et pour en illustrer la signification de nombreux exemples de dynamiques graphiques ouvertes devront être présentés ultérieurement. Par ailleurs, l'étude de la signification et des relations logiques entre les différents types d'engendrement dynamique présentés en section 4 reste à ce stade très largement à explorer. Quoi qu'il en soit, les dynamiques considérées ici auraient pu aussi bien être qualifiées de « pré-dynamiques », dans la mesure où la restriction à des moteurs graphiques signifie que l'aspect proprement dynamique des choses, fondé sur l'enchaînement des écoulements temporels, n'est pas encore envisagé à ce stade. Métaphoriquement, nous pourrions dire que si les dynamiques sont vues comme les ricochets d'une pierre plate lancée sur un plan d'eau, les dynamiques graphiques ne s'intéressent qu'à un seul rebond : les choses réellement intéressantes ne commencent qu'avec le désir de produire le meilleur enchaînement possible de rebonds... Aussi, les notions ici définies sont-elles en fait destinées à servir de socle aux notions de *dynamique catégorique ouverte*, de *famille dynamique* (au sens des dynamiques catégoriques) et de *dynamique ouverte produite par une telle famille*. Ce socle aura été rendu nécessaire par le type de problèmes de recollement évoqué dans la conférence [5], qui conduit en effet à ce qu'en général la dynamique ouverte produite par une famille de dynamiques *catégoriques* en interaction ne soit pas elle-même catégorique. Par contre, sur la base des définitions posées dans la présente note, nous sommes assurés que la dynamique ainsi produite est au moins une dynamique graphique ouverte. Nous verrons dans l'article suivant<sup>24</sup> qu'il est possible d'élargir le socle des dynamiques graphiques à ce que nous appellerons les *dynamiques sous-catégoriques*, une famille de dynamiques sous-catégoriques ouvertes en interaction produisant (au sens de l'un des types d'engendrement déjà considéré ci-dessus) une dynamique ouverte encore sous-catégorique. Par conséquent si, comme annoncé dans l'introduction du présent article, les *dynamiques catégoriques ouvertes*, qui y seront définies au passage, engendrent par leurs interactions des dynamiques qui ne sont plus nécessairement catégoriques, du moins seront-elles sous-catégoriques.

22. Sur notre usage du mot paramètre, voir la note 5.

23. Comme indiqué dans la note 19.

24. « Dynamiques sous-catégoriques ouvertes en interaction (définitions et théorème de stabilité) », [6].

## Références

- [1] Stéphane Dugowson. On connectivity spaces. *Cahiers de Topologie et Géométrie Différentielle Catégoriques*, LI(4) :282–315, 2010. <http://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00446998/fr>.
- [2] Stéphane Dugowson. Introduction aux dynamiques catégoriques connectives, décembre 2011. <http://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00654494/fr/>.
- [3] Stéphane Dugowson. *Dynamiques connectives (Une introduction aux notions connectives : espaces, représentations, feuilletages et dynamiques catégoriques)*. Éditions Universitaires Européennes, 2012.
- [4] Stéphane Dugowson. Structure connective des relations multiples, mai 2015. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01150262>.
- [5] Stéphane Dugowson. Possibilités de principe et possibilités effectives dans les dynamiques catégoriques, mai 2015. Exposé lors du colloque : *Théorie des catégories, dynamiques anciennes et nouvelles, mathématiques et philosophie*. Paris Diderot (5 et 6 mai 2015). Vidéos accessibles en ligne sur le site CLE, à l'adresse : <https://sites.google.com/site/logiquecategorique/autres-seminaires/DYAN/20150506Dugowson>.
- [6] Stéphane Dugowson. Dynamiques sous-catégoriques ouvertes en interaction (définitions et théorème de stabilité), août 2015. <https://hal.archives-ouvertes.fr/search/index/q/dugowson+interaction>.

## Table des matières

<b>1</b>	<b>Notions préliminaires et notations employées</b>	<b>2</b>
1.1	Relations multiples . . . . .	2
1.1.1	Définition des relations multiples . . . . .	2
1.1.2	Exemples : relations nulles et relations triviales . . . . .	3
1.2	Relations binaires multiples de domaine $I$ . . . . .	3
1.2.1	Définition . . . . .	3
1.2.2	Trois injections canoniques . . . . .	4
1.2.3	Structure connective d'une relation binaire multiple . . . . .	5
1.3	Transitions . . . . .	6
1.4	Graphes . . . . .	7
<b>2</b>	<b>Dynamiques graphiques ouvertes</b>	<b>7</b>
2.1	Dynamiques graphiques . . . . .	7
2.1.1	Dynamiques, états, déterminisme . . . . .	7
2.1.2	Dynamorphismes . . . . .	8
2.1.3	Horloge, successions, réalisations . . . . .	8
2.2	Dynamiques graphiques scandées . . . . .	9
2.2.1	Définition . . . . .	9
2.2.2	Dynamorphismes scandés . . . . .	9
2.3	Multidynamiques graphiques . . . . .	10
2.3.1	Définitions . . . . .	10
2.3.2	Multi-dynamorphismes . . . . .	11
2.3.3	Quotient paramétrique . . . . .	11
2.4	Dynamiques graphiques ouvertes . . . . .	11

2.4.1	Définition . . . . .	11
2.4.2	Dynamorphismes de dynamiques ouvertes . . . . .	12
2.4.3	Quotient paramétrique d'une dynamique ouverte . . . . .	12
2.5	Réalisations . . . . .	12
2.5.1	Réalisations d'une dynamique graphique sur une horloge . . . . .	13
2.5.2	Réalisation des dynamiques graphiques scandées . . . . .	13
2.5.3	$h$ -réalisations d'une multi-dynamique . . . . .	14
2.5.4	Réalisation des dynamiques ouvertes . . . . .	15
2.5.5	Réalisations passant par un état . . . . .	15
<b>3</b>	<b>Interactions et familles dynamiques</b>	<b>16</b>
<b>4</b>	<b>Dynamiques ouvertes engendrées par une famille dynamique</b>	<b>17</b>
4.1	Dynamique $[\mathcal{F}]_p$ , primo-engendrée par $\mathcal{F}$ . . . . .	18
4.2	Trois quotients paramétriques de $[\mathcal{F}]_p$ . . . . .	19
4.2.1	Tas paramétriques et équivalence sur $M$ . . . . .	19
4.2.2	Familles $R$ -compatibles . . . . .	19
4.2.3	Dynamique $[\mathcal{F}]_f$ fonctionnellement engendrée par $\mathcal{F}$ . . . . .	20
4.2.4	Dynamique $[\mathcal{F}]_s$ souplement engendrée par $\mathcal{F}$ . . . . .	21
4.2.5	Dynamique $[\mathcal{F}]_m$ mono-engendrée par $\mathcal{F}$ . . . . .	21
<b>5</b>	<b>Et maintenant ?</b>	<b>22</b>